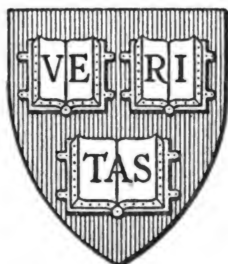
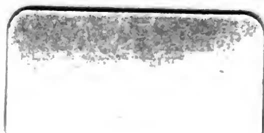
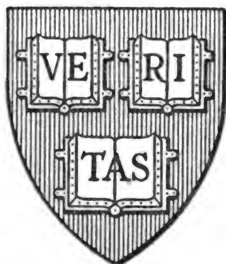
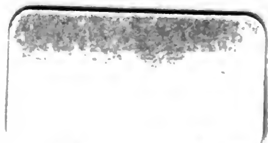

VE RI
TAS




VE RI
TAS



ADOLPHI EMPERII

BRUNOPOLITANI

OPUSCULA

PHILOLOGICA ET HISTORICA.

AMICORUM STUDIO COLLECTA

EDIDIT

F. G. SCHNEIDEWIN.

GOTTINGAE,

IMPENSIS LIBRARIAE DIETERICHIANAE.

MDCCCXLVII.

PRAEFATIO.

Fatum fuit, ut a quo scriptore litteratam industriam auspicatus esset Adolphus Emperius, in eodem desineret, Dione Chrysostomo. Nam vix ad finem perducto eius scriptoris a se recensiti primo, quod verba graeca complectitur, volumine cum in commentariis conscribendis naviter esset occupatus, in gravem incidit morbum, qui vitae finem attulit trigesimum octavum aetatis annum agenti. Quo acerbo casu cum vel ii non mediocriter commoverentur, qui Emperium de facie tantum nossent — prodebat enim vultu ipso qualis esset —, quanto maerore affici par erat animos eorum, qui artissimis vinculis amicitiae cum viro optimo fuerant ex longo tempore consociati. Atque is maeror eo vehementior fuit, cum insperantibus omnibus extinctus esset, quem ex aegritudine, qua erat aliquot annos ante tentatus, ad pristinum robur firmamque qua constanter uti solebat valetudinem redisse erant laetati conceperantque non vanam, ut videbatur, spem, fore ut per longam annorum seriem carissimi capitis consuetudine frui liceret. Nunc non sine summo desiderio recolunt pulcherrimum tempus illud, cum in familiaritate sinuque acquiescere contingebat illius, quo eruditiorem, candidiorem, certiorem amicum vix animo et cogitatione fingere posses. Erat enim in Ad. Emperio praeter felicissimum ingenium de graecis latinisque fontibus hausta eruditione eximie perpolitum et ad omnem humanitatem excultum is candor pectoris, ea comitas morum, tam nullus in dictis factisque fucus, ad summam ea virtus, ut neminem non ad amorem sui excitaret atque alliceret firmissimeque teneret, qui se-

mel in familiaritatem illius consuetudinemque venisset. Equidem, ingenue fateor, semper in magna felicitatis parte ponam — nec aliter sentire alios scio — amicum habuisse Emperium.

Inter amicos autem iucundissima studiorum societate cum Emperio coniunctissimos fuerunt praeter me H. L. Ahrens Lingensis, F. Bamberger Brunopolitanus, C. Sintenis Servestanus. Quare post mortem amici — id ultra biennium est — inter nos convenit, ut ad memoriam eius etiam aliis commendandam — nobis enim dum spirabimus sancta erit — quae ille praeter Dionea vel singularibus libellis vel per ephemeridas sparsa edidisset, communi opera contracta ederemus. In quo ita tenuimus, nihil paene ut praetermitteremus quod semel in publicam lucem prodire iussisset auctor, qui sua non soleret festinare temperantiorque esset studiorum, quam vel amici vellent vel litterae ipsae postulare viderentur. Accessit enim aegre ad elimanda ea quae in scriniis notata animove designata habebat plurima, et nisi amicorum precibus exoraretur, pleraque sane perpetuo ille in schedis delitescere erat passurus. Adeo non avidus erat famae gloriaeque. Haec autem scripta Emperii, quem Frid. Iacobsius iam adolescentulum inter felicissimos coniectores nunc litteratorum censebat, nemo, qui quidem novit, iudicabit indigna fuisse quae iterum expressa in frequentiam commerciumque doctorum revocarentur: si qui non noverunt, concedent cognitis quantumque in Emperio antiquae litterae amiserint poterunt aestimare. Non egent Emperiana nostro praeconio; tantum dicam. Quae ille p. 147. de Homericorum carminum origine perbreviter, ut solebat, significavit, ita comparata sunt, ut aliorum crassa volumina vel exaequent vel vincant. Nec censuras librorum resecandas censuimus: nam non solum continent quae ad promovendas litteras conducunt — quis enim, ut hoc utar, negabit censuram Antigonae Wunderianae paene iustae editionis instar esse? —, sed eaedem eam spirant humanitatem et ita Emperianam indolem referunt, ut et exemplo aliis esse possint et ad aestimandum auctorem egregie conferant.

Dispensavimus autem libellos ita, ut temporis obser-

varemus ordinem, nisi quod censuras a disputationibus segregravimus. Eo fit, ut quibus gradibus Emperius criticam facultatem excoluerit et ut paullatim orbem studiorum amplificaverit perspici possit. Si qui autem Emperium in sola arte critica factitanda excelluisse opinantur, ii etiam in historia veteri recentiorisque aetatis non mediocriter versatum iam licebit agnoscant. Nam cum ei muneris ratio historiae tradendae officium imponeret, ille, qui assuevisset criticae ἀκριβείᾳ, ex fontibus ipsis hauriundum ratus ad pervestigandam historiam magno cum studio nec sine successu sese applicabat. Eratque Emperius plura ex eo genere scripturus, quod historiam patriam medii aevi spectat, quae morte intercepta sunt. Nunc quam ille rationem secutus sit apparebit ex ea commentatione, qua de Guilelmo Victorioso exposuit ita, ut et peritis satisfecerit quaestio ipsa et neminem non capiat narrationis simplicitas nitorque nativus dicendi. Sic confidimus vel philologos, nisi forte ad hoc genus prorsus obduruerunt, non aegre laturos, quod haec in societatem classicorum librorum asciscere non veriti sumus. Ceterum non negleximus quae Emperii manu in scriptis iam editis vel mutata vel addita deprehendimus. Sed paucula erant.

Neque tamen sola ea quae iam typis erant descripta repetivimus, sed etiam ea nunc primum prompsimus quae inter legendum meditandumque subnata in margines librorum Emperius coniecisset. Consueverat enim veteres scriptores ita legere, ut ad difficultates tenaciter obhaeresceret nec temere prius discederet quam aliquo tamen modo sese expediisset. Haec nos *Adversaria* appellavimus aliorum exemplo. Sint sane in illis, ut sunt profecto, quae vel scopum non feriant vel aliorum sagacitate praecepta sint haud pauca: at omnia confirmabunt, quo Emperius acumine in investigandis tollendisque mendis elaboraverit fiuotque ille et quomodo scriptores legerit, eademque cum qdem facient multis coniecturis in quas plures inciderunt, tum alios in inveniendo vero adiuvabunt. Curam autem illam ita partiti sumus, ut C. Sintenis Plutarchi vasta volumina eximiis coniecturis oppleta, F. Bamberger Meinekii Comicos, Polybium, Pausaniam, Athenaeum; reliqua

ego excerperem. Nam H. L. Ahrens noster cum eo tempore Lingam transferret domicilium, non poterat in societatem laboris venire. Erant autem haec longe plura futura, nisi schedulae quaedam incuria non nostra intercidissent: quidam libri in auctione publica distracti ante usum nostrum non constat quo devenerint. In quibus Bambergerus meus maxime se desiderare ait ea quae ad Dindorfii poetas scenicos annotata fuerint. Quod exemplar ubi recuperarimus, ne lateant Emperianae emendationes curabitur.

Superest ut dicam quid factum sit commentariis quos supra commemorabam Dioneis. Quos ultra dimidium operis pertextos de voluntate fratris Guilelmi Emperii, quem honoris caussa nomino, viri optimi, misi ad Iacobum Geelium, rogans, ut quae desunt addere atque perficere inchoata vellet, quippe qui et ipse in Dione habitaret Emperiumque maxime ad aggrediendum opus sua auctoritate impulisset. Rescripsit autem vir praestantissimus, recipere sese absoluturum commentarios Emperianos effecturumque, nisi quid inexpectati accidat: vitae enim summam esse brevem. Id deus prohibessit faxitque ut Geelii potissimum opera aliquando luculentissimus Dioneorum studiorum fructus in communem usum prodatur.

Scribebam Gottingae die XXVIII mensis Decembris a. MDCCCXLVI.

F. G. Schneidewin.

INDEX DISSERTATIONUM.

RECENSIONEN.

*) Casu factum est, quod haec disputatio loco non suo legitur. Id aequos iudices rogatos volui ut excusent.

ADVERSARIA.

I.

DE TEMPORUM BELLI MITHRIDATICI PRIMI RATIONE [1]).

Exorta lis est inter viros doctos, quo anno Athenae a Sulla expugnatae sint. Qua de re, quoniam totius belli Mithridatici primi chronologia hac quaestione continetur, accuratius egerunt Freretus (sur la date de la prise d'Athènes par L. Cornelius Sulla) [2]) et De la Nauze (examen des Observations sur l'époqne d'une ancienne inscription apportée de Tripoli) [3]) qui in alia omnia discessit. Freretus enim cladem Atheniensium in anno 87 a. Ch. collocavit; De la Nauze in a. 86, quae sententia ante Dodwellum obtinebat. Denique J. E. Woltersdorfius in commentatione de vita Mithridatis (Gotting. 1818) eandem controversiam attigit, qui dubitanter quidem, sed tamen suffragatus est Frereto.

Et fatendum est, utramque sententiam cum veri quadam specie defendi posse. Hac vero nostra disputatione duas res illustrare conati sumus, primum, quo anno Sulla in Graeciam traiecerit, et, quod inde consequitur, quando Athenas ceperit; et hoc quidem certa ratione demonstrari potest; tum vetustam in temporibus huius belli describendis scriptorum dissensionem ex quibusdam indiciis indagare studuimus. Quod quomodo nobis cesserit, penes doctiores iudicium esto.

Singulas autem huius commentationis partes hoc modo disposui, primum ut ordinem rerum a Sulla in Graecia gestarum per se spectarem, in quo annos a profectione eius in provinciam numeravi (in §. 1.); deinde quibus quaeque Consulibus gesta essent, eatenus exposui, quatenus conspirant veterum testimonia (in §. 2.); §. 3. controversa habebit, et primum quidem Plutarchi in Vita Sullae chronologiam, deinde Appiani

---

1) Edita est dissertatio ad rite obtinendos summos in philosophia honores Gottingae MDCCCXXIX.

2) In Histoire de l'Académie etc. Tom. XXI. p. 40.

3) Ibidem p. 260.

rationem persequar, quorum discrepantiam me ostendisse spero. Denique in §. 4. quaenam vera sit ratio, argumentis comprobabo, simulque difficultates omnes, si meam sententiam amplexus fueris, quam egregie tollantur, exponam.

annus I. §. 1. Non dubitatur, quin Sulla eodem anno, quo in Graeciam traiecit, Athenas obsidere inceperit [1]). Qua obsidione hibernum tempus consumptum est. Nam sub hiemem in Attica erat exercitus Romanus [2]), et capta est urbs Kalendis Mar- annus II. tiis proximi anni [3]). Hoc etiam constat, urbis expugnationem, proelium Chaeronense et Orchomenium eidem anno tribui oportere [4]). Nam capto Piraeeo statim Sulla in Boeotiam castra movit [5]). Piraeeus autem expugnatus est haud ita multo post Acropolin [6]); Acropolis brevi post captam urbem tradita est ab Aristione [7]).

Proelium vero secundum, quod ad Orchomenum commissum est, a Chaeronensi pugna magno intervallo distingui nequit, nedum ut diverso anno attribuatur. Etenim Appianus [8]), qui inter Athenarum expugnationem et proelium Orchomenium nulla hiberna Sullae interposuit, statim post proelium Orchomenium eum hibernasse tradit. Etiam Plutarchus [9]) duo illa proelia ita continuavit, ut nullo modo integrum annum intercessisse liceat existimare. Omnino vero quis sibi persuadebit Sullam, cui ipso bello alendus esset exercitus, tam diu otium egisse?

---

1) Plutarch. in S. c. 11. Appian. Mithrid. p. 190. Steph., quorum ipsa verba infra afferam.

2) *χειμῶνος ἐπιόντος*, Appian. M. p. 192. Lucullus ex Attica missus est *ἐν ἀκμῇ χειμῶνος* Plut. Lucull. c. 2.

3) Plut. S. c. 14. e commentariis Sullae.

4) Minus recte Woltersdorfium de hac re iudicasse existimo, qui cum p. 49. l. l. Chaeronense et Orchomenium proelium eidem anno ab Appiano, cujus magna est apud eum auctoritas, attribui scripsisset, nihilo minus p. 46. in diversis annis collocaverit.

5) Appian. M. p. 197. supra.

6) Plut. S. c. 14.

7) App. M. p. 196. *οὐ μετὰ πολύ* et infra *ὀλίγον ὕστερον*. Nam quod est apud Plut. S. c. 12. (*Ἀριστίων*) *χρόνον ἐγκαρτερήσας συχνὸν, ἑαυτὸν ἐνεχείρισεν*, meminisse oportet, etiam breve tempus longum potuisse dici, si ad miserrimam obsessorum conditionem exigeretur.

8) App. M. p. 199.

9) Plut. S. c. 19.

Sane Plutarchi temporum descriptio conciliari posse videtur cum altera illa, secundum quam Athenae a. 87 a. Ch. captae sunt, si proelia illa in diversis annis ponimus. Neque dubium est, alteram non continuo alteram excepisse; sed aliquantum temporis intercessisse apparet. Nam, ut Appianus tradit, Mithridates de clade Chaeronensi certior factus, novum exercitum conscripsit, quem sine mora cum Dorylao in Graeciam mitteret, et hic demum exercitus ad Orchomenum dimicavit. Porro in eodem intervallo Archelaus, ex pugna Chaeronensi in naves compulsus, maritimas oras vastavit, et Zacynthum frustra petiit.

At vero, cum diversitatis annorum, ut modo dicebam, ne levissimum quidem usquam vestigium exstet, tum isto modo prorsus nihil lucramur. Infertur enim in Plutarchi temporum comparationem, quam ut vindicaret in hanc opinionem Woltersdorfius incidit, tantum incommodum, ut hoc uno argumento conjectura ista facile subvertatur.

Plutarchus enim Chaeronensem victoriam in eodem tempore collocavit, quo Valerius Flaccus in Asiam profectus est [1]. Fugientem enim Chaeronea Archelaum Sulla persequitur, cum nuntio de Consulis Valerii adventu in Thessaliam revocatur. Atqui Valerius anno 86 in Asiam profectus est. Jam si post annuam quietem proximo anno 85 ad Orchomenum pugnatum est, non multo ante hiemem ejus anni dimicatum sit, necesse est. Continuat enim Appianus Thessalica Sullae hiberna proelio Orchomenio. Ergo primae pacis conditiones ab Archelao latae aut in a. 85 postremum, aut in anni 84 initium incident. Quod nullo modo admitti potest; minime vero a Woltersdorfio, qui jam a. 85 pacem congressione regis et Sullae ratam factam esse opinatus est. Nam inter primas pacis conditiones et congressionem illam plurimae res gestae sunt, velut gentes in Macedoniae confiniis multis proeliis debellatae, ut jam omittam legationes identidem ultro citroque commeantes. Hoc igitur teneamus, utrumque proelium eodem anno commissum esse.

annus III. annorum indicia deficiunt.

Proximo anno de pace agitur. Archelaus Sullam ad Delium convenit; inde ad regem profectus est. Interim Sulla cum gentibus Macedoniae affinibus bellum gerit. Iterum ad regem mittitur Archelaus. Iam convenit de tempore et loco,

1) Locos infra notabo accuratius.

ubi Sulla cum rege coram ageret. Postremo facta est pax ad Dardanum. Hinc Sulla profectus Fimbriam Valerii Legatum ad mortem adegit; mox depopulata miserum in modum Asia, in Graeciam traiicit, inde in Italiam. Haec postrema non sine temporum indiciis narrantur, sed ea talia non sunt, qualia nunc desideramus. Iam enim non illud quaerimus, quibus Consulibus, quotove ab U. c. anno singula gesta sint, sed ut dixi, quanto quaeque intervallo a Sullae in Graeciam adventu distare existimanda sint. Haec enim secunda est quaestio, quam abhinc tractabo. Et res suadet, ut inverso temporum ordine, primo de eis dicam, quae postremo facta sunt.

§. 2. Sulla Brundusium adpulit Norbano et Scipione Coss. a. 83. a. Ch. et quidem ante solstitium aestivum. Nam teste Appiano [1]) Brundusium venit Olympiade 174, i. e. anno primo ejus Olympiadis [2]), qui pertinet ab aestate a. 84. ad aestatem a. 83. Idem Athenis initiatus est [3]), cum in Italiam rediret; quod nisi factum est alieno tempore, mensi Septembri a. 84 tribuatur oportet. Hoc postremum tamen sat dubium est; saepe enim homines alieno tempore initiatos esse scimus. Tantum constat, Sullam diutius in Graecia versatum esse [4]), partim Athenis, partim in Euboea, ubi propter morbum aquis calidis ad Aedepsum usus est.

Iam vero annus, quo pax cum Mithridate rata facta est, ex his Plutarchi verbis [5]) definiri posse videtur: *ὁ δὲ Σύλλας αἰσθόμενος ἀχθομένους τοὺς στρατιώτας τῇ διαλύσει, τὸν γὰρ ἔχθιστον τῶν βασιλέων-δεινὸν ἡγοῦντο μετὰ πλούτου καὶ λαφύρων ὁρᾶν ἐκπλέοντα τῆς Ἀσίας, ἣν ἔτη τέσσαρα λεηλατῶν καὶ φορολογῶν διετέλεσεν.* Bellum Mithridaticum exarsit a. 89; pax igitur secundum Plutarchum in annum 85 incidere videatur, siquidem a primordio belli quadriennium illud numeravit. Sed, ut recte vidit Woltersdorfius [6]), belli

1) In B. Civ. I. p. 319.

2) Solet enim Appianus totas Olympiades numerare, et tunc demum hac temporum notatione uti, si quid aut in postremum Olympiadis cuiusque annum aut in primum incidit.

3) Plut. S. c. 26.

4) Plut. l. l. Strabo X. p. 686. A. Cornelius N. in Attico c. 4.

5) Sullae c. 12. conf. Fragment. Dion. Cass. 176. p. 74. Tom. I. apud Reimar.

6) L. l. p. 49.

illius anni non semper ab eodem initio numerantur. Et sane summa belli quod in Asia gestum est, ad a. 88 demum pertinet. Certiora hinc peti possunt. Et Plutarchus et Appianus paci a Sulla et Mithridate compositae Fimbriae mortem continuant [1]). Fimbria autem Ilium ceperat *ληγούσης ἄρτι τῆς τρίτης (καὶ ἑβδομηκοστῆς) καὶ ἑκατοστῆς Ὀλυμπιάδος* i. e. circiter solstitium a. 84. a. Ch. [2]). Itaque Fimbriae exitium non potest ante a. 84 aestatem collocari. Unde efficitur, pacem etiam, quam Fimbriae mors exceperit, ad hunc annum pertinere [3]).

§. 3. Iam veniamus ad ea tempora, de quibus praecipue ambigitur. Et primum quidem Plutarchi rationem exploremus. Post partam ad Chaeroneam victoriam, nuntius ad Sullam perfertur, adventare cum exercitu Flaccum, ut ipsi succederet. Erat tunc in Boeotia, ubi solennia victoriae celebraverat; sed vixdum Meliteam Thessaliae urbem venerat, cum de Dorylai adventu certior est factus [4]). Quae si vera sunt, pugnatum est ad Chaeroneam a. 86. Quamquam, quod nunc praecipio, permirum est, de hac in Thessaliam profectione ne verbum quidem apud Appianum reperiri.

Sic enim ille [5]), post victoriam, inquit, cum pauxillum temporis quieti dedisset, cum expedita manu Euripum petiit. Sed nihil propter navium defectum profecit. Aliquanto post Dorylaus adpulit cum exercitu, qui nuntio de clade Chaeronensi adlato a rege conscriptus erat. In quibus nihil est de expeditione, quam contra Flaccum susceperit. Idem p. 204 *μέρος τι* (exercitus ejus, quem Flaccus ducebat) *προπεμφθὲν ἐς τὴν Θεσσαλίαν, ἐς τὸν Σύλλαν μετεστρατεύσατο.* Quae verba pars sunt narrationis, qua res a Valerio Flacco et Fimbria gestas uno tenore seiunctim et sine temporum, in quae Sullae res inciderint, comparatione complexus est. Sed ex

---

1) Plut. S. c. 25. *ὁρμήσας ἐκεῖθεν* (Dardano, ubi convenerant) *ἐπὶ Φιμβρίαν πρὸς Θυατείροις στρατοπεδεύοντα.* conf. App. M. p. 210. Et consentaneum est, quamprimum in Fimbriam exercitum ductum esse.

2) Non postremo Olympiadis anno, sed fine huius anni. Quod Woltersdorfii caussa (conf. p. 47.) moneo.

3) Minus recte Woltersdorfius pacem a. 85. attribuit. conf. p. 47. l. l.

4) Plut. S. c. 20.

5) Appian. Mithr. p. 199.

Thessaliae mentione coniecerit quispiam, etiam Appianum hic de ista Sullae in Thessaliam profectione cogitasse. At primum verba illa ne id quidem demonstrant, in Thessalia tunc Sullam fuisse, deinde, si ita capienda sunt, de Thessalicis hibernis, ad quae post Orchomeniam pugnam Sulla exercitum duxit, cogitare potuit Appianus. Itaque in hoc acquiescamus, desiderari apud Appianum temporis indicium illud, quod Plutarchus nobis suppeditavit.

Videamus alium locum. Plutarchus [1]) post pugnam Orchomeniam hoc narrat: *Κίννα δὲ καὶ Κάρβωνος ἐν Ῥώμῃ τοῖς ἐπιφανεστάτοις ἀνδράσι χρωμένων παρανόμως καὶ βιαίως, πολλοὶ τὴν τυραννίδα φεύγοντες, ὥσπερ εἰς λιμένα τοῦ Σύλλα τὸ στρατόπεδον κατεφέροντο καὶ περὶ αὐτὸν ὀλίγου χρόνου σχῆμα βουλῆς ἐγεγόνει. Καὶ Μετέλλα* (uxor Sullae) *μόλις διακλέψασα ἑαυτὴν καὶ τοὺς παῖδας ἧκεν, ἀγγέλλουσα τὴν οἰκίαν καὶ τὰς ἐπαύλεις ὑπὸ τῶν ἐχθρῶν ἐμπεπρῆσθαι* [2]). Iniuria Freretus Plutarchum in temporum ratione ipsum secum pugnare opinatus est. Quem bene refellit de la Nauze [3]). Nam si vere Plutarchus pugnam Chaeronensem et Orchomeniam anno 86. tribuit, Metellae autem adventus inter Orchomenium proelium et primas pacis conditiones collocandus est, sicut fecit Plutarchus; optime sibi constat, cum Carbone et Cinna Coss. i. e. proximo anno 85 Metellam venisse tradit. Nam ad Orchomenum vergente iam a. 86 pugnatum est, ut de pace primum anno 85 vere agi coeptum esse credibile sit.

Eandem temporum descriptionem reperies in Plutarchi libro de garrulitate c. 7. [4]) ubi Athenas oppugnare dicitur *τῶν περὶ Μάριον αὖθις ἐν Ῥώμῃ κρατούντων*. Marius interiit Idibus Ianuariis a. 86. Itaque Athenarum obsidio a. 87 inceperat, et finita est urbis expugnatione a. 86 Kalendis Martiis.

Superest postremus Plutarchi locus, qui quidem disertam temporis notationem habeat. Scribit enim (S. c. 10. extremo) *παραλαβὼν δὲ ὁ Κίννας τὴν ἀρχήν, εὐθὺς ἐπεχείρει τὰ καθεστῶτα κινεῖν. Καὶ δίκην ἐπὶ τὸν Σύλλαν παρεσκεύασε*

1) S. c. 22.

2) Eadem in Comparat. Sullae cum Lysandro c. 5, ubi victoriam Boeoticam in eodem tempore posuit, quo Metella Roma aufugit.

3) p. 263. l. l.

4) Tom. X. p. 105. Ed. Tub.

καὶ κατηγορεῖν ἐπέστησεν Ὀυεργίνιον ἕνα τῶν δημάρχων, ὃν ἐκεῖνος ἅμα τῷ δικαστηρίῳ χαίρειν ἐάσας, ἐπὶ Μιθριδάτην ἀπῇρε[1]). Verba *παραλαβὼν τὴν ἀρχὴν* significant, cum magistratum iniisset. Hoc Freretus[2]) ita explicuit, Cinnam Consulem designatum Consulis munere jam a. 88. functum esse. At quo tandem modo Cinna, praesente Consule Sulla, (et aderat etiam tum Sulla, ut ipsa Plutarchi verba ostendunt) Consulis munere in urbe fungi poterat? Et tamen Woltersdorfio rem plane inauditam, anticipatum Consulatum persuasisse videtur[3]). Omnino igitur hic quoque Plutarchus Sullae profectionem anno 87 assignavit; uti hic, sic per totam Sullae vitam in temporum comparatione sibi constans. Contra, si profectionem Sullae in anno 88 collocasset, quod Freretus interpretatione sua efficiebat, sequeretur, ut Athenarum expugnatio et proelium Chaeronense ad a. 87 pertineret, non, ut voluit ipse, ad annum 86.

Quod de la Nauze etiam Appianum hanc temporum comparationem secutum esse censet, id infirmis admodum argumentis nititur. Appianus, inquit, Sullam pro Consule (*ἀνθύπατον*) in provinciam profectum esse scribit. Locus, ad quem provocat, reperitur in L. I. de B. C. p. 399. *αὐτὸς δὲ* (Sulla) *καὶ Μέτελλος ἀνθυπάτω ὄντε ἐς τὸ πρόσθεν ἐχώρουν* (a. 83. a. Ch.). *ἐδόκει δὲ δὴ καὶ ὁ Σύλλας ἀνθύπατος ἐπὶ Μιθριδάτῃ γενόμενος, οὐκ ἀποθέσθαί πω τὴν ἀρχὴν, εἰ καὶ πολέμιον αὐτὸν ἐψηφίσατο Κίννας. — Ἀνθύπατος ἐπὶ Μιθριδάτῃ γενόμενος* nihil est aliud, nisi factus est Proconsul (i. e. imperium ei prorogatum est) propter bellum Mithridaticum. Num profectus sit Consul, an pro Consule, ex istis verbis intelligi nequit. Immo Metelli comparatio viri illius docti opinioni vel adversari videtur.

Addo alium locum, qui male intellectus, eius sententiam firmare videatur, quamvis eum ipse non adtulerit, Appian. B. C. p. 388. Postquam Marius urbe eiectus est, factio eius insidias Consulibus (Sullae et Pompeio) parabat. Pergit: *Σύλλᾳ μὲν δὴ καὶ παυσαμένῳ τῆς ἀρχῆς στρατὸς ἦν ἐψηφισμένος ἐπὶ Μιθριδάτην ὡς σωτηρίας αὐτῷ φύλαξ. Κόϊντον δὲ Πομ-*

1) Sic etiam Dion. Cass. Fragm. 117. Tom. I. p. 47. Reim.
2) p. 43. l. l.
3) p. 48. l. l.

πήϊον, τὸν ἕτερον ὕπατον, ὁ δῆμος οἰκτείρων τοῦ δέους, ἐψηφίσαντο ἄρχειν Ἰταλίας. Non difficile est videre, *παυσαμένῳ* ad futurum tempus pertinere. Nam et Sulla et Pompeius etiam tum Consules erant. Sententia haec est, populus et Sullam et Pompeium Coss. salvos esse volebat; dum Consules erant, magistratus eorum incolumitatem praestabat; post consulatum Sullae exercitus suus praesidio futurus erat; Pompeio non item. Hunc igitur ante depositum magistratum ad bellum Italicum profligandum misit. Sed ab ipso exercitu, cui praefuturus erat, statim interfectus est, idque cum adhuc Consul esset [1]). Denique alium Appiani locum afferam, cujus ignoratio maximas viris doctis turbas excitavit. Qui quamvis infra veram nobis viam monstraturus sit, hoc tamen nequaquam probat, ipsum Appianum profectionem Sullae post eius Consulatum collocasse. Nam ratiocinatio demum, quam vereor ut Appianus inierit, ad verum nos diriget. Vidimus Q. Pompeium in ipso consulatu interfectum esse. Sulla interim, exercitu Capuam praemisso, in urbe remanserat. Sequuntur haec [2]): *ἐξαγγελθέντος δ' εἰς τὴν πόλιν τοῦ Πομπηΐου φόνου, αὐτίκα μὲν ὁ Σύλλας περιδεὴς ἐφ' ἑαυτῷ γενόμενος τοὺς φίλους περιήγετο πανταχοῦ καὶ νυκτὸς ἀμφ' αὑτὸν εἶχεν. οὐ πολὺ δ' ἐπιμείνας ἐς Καπύην ἐπὶ τὸν στρατὸν, κἀκεῖθεν ἐπὶ τὴν Ἀσίαν ἐξήλασεν.* Per se igitur ne hic quidem locus, cui anno Appianus (nam de sola eius opinione nunc quaeritur) profectionem Sullae attribuerit, declarat.

Hactenus in infirmandis argumentis, quae aut adtulit De la Nauze aut poterat afferre, versati sumus. At diversam a Plutarcho temporum comparationem amplexum esse Appianum, alius locus [3]), etsi eius auctoritatem De la Nauze impugnaverit, ostendere videtur. Post proelium Orchomenium in Thessalia Sulla hibernans quietem agebat, dum Lucullum exspectat et quam ille collegerat classem *καὶ ταῦτα μέντοι Κορνηλίου τε Κίννα καὶ Γαΐου Μαρίου τῶν ἐχθρῶν αὐτοῦ ἐν Ῥώμῃ ἐψηφισμένων εἶναι Ῥωμαίων πολέμιον καὶ τὴν οἰκίαν αὐτοῦ καὶ τὰς ἐπαύλεις καθῃρηκότων καὶ τοὺς φίλους ἀνελόντων,*

1) Praeter Appianum l. l. vid. Livii Ep. L. 77. et Valer. Maxim. L. IX. c. 7. S. 2. §. 2. Vellej. II. c. 20.

2) de B. Civ. p. 388 inf.

3) Mithr. p. 204.

ὁ δὲ οὐδ' ὡς καθῄρει τῆς ἐξουσίας, τὸν στρατὸν ἔχων εὐπειθῆ seqq. Haec eo fine dicuntur, ut Sullae extollatur constantia, qui quamvis ab inimicis talia esset passus, tamen in Thessalia otium egerit, nec reduxerit exercitum. Facile igitur apparet, ex mente Appiani istam in Thessalia quietem non fuisse integro anno a calamitatibus domesticis disiunctam. Utique vim totus locus nullam habet, si omnia illa ἕωλα tunc erant. Iam quae Appianus Romae accidisse tradit, pertinent ad annum 87 extremum [1]). Ergo secundum Appianum proelium Orchomenium in annum 87 incidit, Sullae autem profectio in a. 88. Appiani igitur chronologia uno anno differt a Plutarchea. Eodem alia etiam indicia ducunt. Nam et Appianus [2]) et Plutarchus [3]) Metellae fugam aedesque Romae dirutas post pugnam Orchomeniam collocant; sed Plutarchus adventum Metellae in initio a. 85. Cinna et Carbone Coss., Appianus fugam Metellae in a. 87 postremo, ita ut initio anni 86 ad maritum venisse existimanda sit. Differunt igitur integro anno [4]). Eadem discrepantia in caussa fuit, cur expeditionis illius, quam Sulla in Thessaliam contra Valerium Flaccum Cons. fecit, quamque a Plutarcho victoriae Chaeronensi continuari vidimus, apud Appianum mentio fieri nequiret. Id quod temere factum esse, nullo modo sibi persuadebit, qui, quam diligenter Appianus Plutarchum legerit, cognitum habeat. Nec negligendum est, quod nihil dixit Appianus, unde appareret, Sullam adhuc in urbe fuisse, postquam Cinna consulatum iniit. Itaque in hoc etiam discedit a Plutarcho, qui diserte παραλαβὼν τὴν ἀρχήν.

Haec Plutarchi et Appiani dissensio satis demonstrat, antiquitus obscuram fuisse temporum belli Mithridatici rationem. Quod omnino quispiam miretur, cum tot scriptores tempora illa illustraverint, inter quos ipse Sulla, cujus commentarii Plutarcho ad manum fuerunt. At reputandum est, totam illam obscuritatem sitam esse in comparatione rerum in Graecia Asiaque et Romae gestarum; commercii autem Sullae cum ce-

1) Locos infra afferam.

2) Mithr. p. 204. cuius verba supra exscripsi.

3) S. c. 22. et Compar. S. et Lysandr. c. 5. vide supra.

4) Ceterum, quod Plutarchus etiam Metellae fugam et adventum post proelium Orchomenium collocavit, iudicium nostrum de Appiani loco (Mithr. p. 204), quem supra exscripsimus, confirmatur.

tera re publica nihil prope modum intercessisse, ut, quae domi accidissent, quaeque foris, vix ullo inter se nexu cohaerentia, narratione quoque prorsus separari liceret. Itaque, qui temporum rationem minus accurate exploraret, facile poterat in errorem incidere.

§. 4. Sed utrumnam errasse existimabimus, Plutarchum an Appianum? A Plutarcho stant quaedam veterum scriptorum testimonia. Dionis Cassii fragmentum supra vidimus. Ex ordine autem rerum gestarum, quem in Epitomis historiae Romanae deprehendimus, vix certi quidquam colligi potest. Orosius [1]) vero, qui bellum Mithridaticum Sullae post consulatum obvenisse scribit, ita demum Plutarchi rationem confirmat, si verba eius hoc modo intelligimus, obvenisse ei bellum Mithridaticum, quod post consulatum gereret. Non enim obvenit post consulatum, sed eo ipso exarsit bellum civile, quod Sullae provincia illa decreta erat. Ambigua etiam Eutropii verba sunt, (Sullam) consulibus in futurum annum ordinatis ad Asiam profectum esse; ex quibus Freretus priore eum anno profectum esse collegit. Neque in hac quaestione multum nos adiuvant Memnonis excerpta apud Photium, quibus ego Woltersdorfium cautius usum esse vellem. Unum tamen ejus locum [2]) reperio, qui explicationis indigere videtur. *Εἶλε δὲ*, inquit, *καὶ τὰς Ἀθήνας καὶ κατέσκαπτο ἂν ἡ πόλις, εἰ μὴ θᾶττον ἡ σύγκλητος Ῥωμαίων τὴν τοῦ Σύλλα γνώμην ἀνέκοψεν.* Quinam est ille Romanorum Senatus? Num concilium illud, quod Romae erat? Quod si ita est, Memnon urbis expugnationem eis temporibus tribuit, quibus adhuc Sullanae partes in Italia superiores erant, i. e. in initio a. 87. At aliter illa verba intelligenda sunt; neque enim Senatus, qui Romae esset, Sullam ab Athenarum excidio revocare poterat; sed procul dubio intelligendi sunt Senatores, qui in Sullae castris versabantur, et quorum in eadem re Plutarchus [3]) etiam mentionem fecit. Itaque, si modo Photius accurate Memnonem exscripsit, hic etiam locus a Plutarcho stat. Nam post suscitatum demum a Mario et Cinna bellum, tot Senatores credibile est in Sullae castris fuisse, ut recte Senatus Romanus dici possent.

1) L. VI. c. 2. et hinc Paulus Diaconus V. c. 12.

2) p. 729. Steph.

3) in Sullae c. 14.

At vero ipse Plutarchus fidem suam non modo infirmat, sed, ut quibusdam visus est, prorsus infringit. Idem enim in Marii Vitam diversam temporum rationem introduxit, quod recte jam Freretus vidit, etsi ei oblocutus est De la Nauze. *Ἐν δὲ Ῥώμῃ*, inquit [1]), *Σύλλας μὲν ἠκούετο τοῖς Μιθριδάτου πολεμεῖν στρατηγοῖς περὶ Βοιωτίαν. οἱ δ' ὕπατοι στασιάσαντες ἐχώρουν εἰς ὅπλα* (Cinna et Octavius). Haec nisi cuius animus aliqua opinione occupatus est, ad notissima in Boeotia proelia referri manifestum est. Nec erat, quod de la Nauze de transitu Boeotiae, cum in Atticam Sulla proficisceretur, cogitaret [2]). Sed vix ulla dubitatio relinquitur, cum hos locos comparamus: *ἐν τούτῳ δὲ ὥσπερ τροπαίας ἀμειβούσης ἐφοίτων ἀγγελίαι πανταχόθεν, ὡς Σύλλας συνῃρηκὼς τὸν Μιθριδατικὸν πόλεμον καὶ τὰς ἐπαρχίας ἀνειληφὼς ἐπιπλέοι μετὰ πολλῆς δυνάμεως.* Haec nuntiantur superstite Mario, a. 87 exeunte. Idem c. 45. *λογιζόμενος* (Marius) *ὡς οὐ πρὸς Ὀκτάβιον οὐδὲ Μερουλᾶν, σύγκλυδος ὁμίλου καὶ στασιώδους ὄχλου στρατηγούς. Σύλλας δ' ἐκεῖνος ἔπεισιν, ὁ τῆς πατρίδος αὐτὸν ἐξελάσας πάλαι, νῦν δὲ Μιθριδάτην συνεσταλκὼς εἰς τὸν Εὔξεινον πόντον.* Erant illi rumores, sed eatenus falsi, quatenus Sulla adventare dicebatur. Nam cum Thessalia et Macedonia a regiis ducibus occupabantur; Piraeeum tenebat Archelaus; ipse autem Sulla vix se munitionibus ab eius equitatu tutabatur (is enim ante captas Athenas et proelia Boeotia rerum in Graecia status erat) qui, quaeso, istis rumoribus Romae vel minima fides esse poterat? Sed idem aliud commisit, quo auctoritatem suam infirmaret. Nam, ut supra vidimus, Metellae adventum, quae modo Roma aufugerat, et nuntium de aedibus ibi dirutis affert, a. 85, Coss. Cinna et Carbone, attribuit. Sed cui persuadebit, tam diu Metellam Romae perstitisse, ex quo Cinna et Marius, urbe re-

---

1) V. Marii c. 41.

2) Provocavit ad Appian. M. p. 190. *διέβαινεν ἐς τὴν Ἀττικήν. παροδεύοντι δὲ αὐτῷ ἡ Βοιωτία ἀθρόως μετεχώρει.* Poterat etiam ad Memnonem p. 730. apud Photium, ubi ante Athenarum obsidionem *οὐκ ὀλίγον τῶν Ποντικῶν στράτευμα τρέψασθαι* dicitur. Eandem pugnam etiam Pausanias (I, 20, 3.) commemorat. Ceterum Pausaniam, qui fabularum tractatione assuefactus, historiam saepe corrupit, consulto hac disputatione exclusi.

cepta, caede omnia rapinisque complerent? Ipsa igitur ratio iam a. 87 extremo et Metellam aufugisse et aedes dirutas esse cogit. Et ne dubitationi locus relinquatur, Appiani testimonium, si ratione comprobatur, locupletissimum apponamus. Cum. Marius, inquit [1]), et Cinna urbem ingressi essent, *αὐτοῦ τε Σύλλα φίλοι πάντες ἀνῃροῦντο καὶ ἡ οἰκία κατεσκάπτετο, καὶ ἡ περιουσία δεδήμευτο, καὶ πολέμιος ἐψηφίζετο, τὸ δὲ γύναιον* (Metella) *καὶ ἡ γενεὰ ζητούμενοι ἔφυγον.* Haec gesta sunt a. 87. extremo.

Quae quamvis Plutarchi diligentiam in suspicionem adducant, tamen in Sullae vita veram eum temporum rationem secutum esse ostendam, explorata prius altera ratione, quam apud Appianum deprehendi diximus. Et primum quidem ipsius testimoniis eum conficiamus. Iam vero obscurum non est, non potuisse Appianum manifesto a semet dissidere; qui quamvis non perspicacissimus esset, communi tamen sensu non careret. Et caute manifesta eum erroris indicia devitasse videmus; sicut de consulatu ante profectionem inito et de expeditione post pugnam Chaeronensem in Thessaliam, ad excipiendum V. Flacci consulis exercitum, facta. Itaque inconstantiae indicia altius latere consentaneum est. Talia enim facile ei excidere poterant, cum ex pluribus auctoribus historiam suam componeret. Primum autem argumentum hoc esto. Sulla non ante aestivum a. 84 solstitium in Fimbriam profectus est. Haec autem expeditio et ratione et scriptorum testimoniis paci cum Mithridate compositae continuatur. Iam vero pax illa ab ipso Appiano non integro triennio a Sullae in Graeciam adventu disiungitur [2]). Constat autem, aliquanto ante hiemis initium eum in Attica fuisse, et multa iam tunc ab eo gesta esse. Sed largiamur, autumni initio eum in Graeciam venisse; tamen,

---

1) B. C. I. p. 359.

2) B. C. I. p. 396. *Σύλλας δὲ ἐπείξει τῆς ἐπὶ τοὺς ἐχθροὺς ἐπανόδου τὰ ἐς Μιθριδάτην πάντ' ἐπιταχύνας, ὥς μοι προείρηται, καὶ ἔτεσιν οὐδ' ὅλοις τρισὶν ἑκκαίδεκα μὲν ἀνδρῶν μυριάδας κατακανών, τὴν δ' Ἑλλάδα καὶ Μακεδονίαν καὶ Ἰωνίαν καὶ Ἀσίαν καὶ ἄλλα ἔθνη πολλά, ὅσα Μιθριδάτης παρειλήφει, ἐς Ῥωμαίους ἀναλαβών, αὐτόν τε τὸν βασιλέα τὰς ναῦς ἀφελόμενος καὶ ἐς μόνην τὴν πατρῴαν ἀρχὴν ἐκ τοσῶνδε κατακλείσας.* Quae non poterant dici, ante quam rata pax facta erat; triennium vero ab eius in Graeciam profectione numerandum est.

si ab anno 88 triennium illud numeramus, pax non potest infra initium autumni a. 85 detrudi. Distaret igitur pax ab expeditione Sullae in Fimbriam facta VIII aut IX mensibus, quod pugnat cum eis, quae supra ostendimus. Contra si a. 87 Sullam in Graeciam traiecisse existimamus, pax incidit in vernum a. 84 tempus, quod egregie cum illa ratione convenit.

Sequitur, ut aliud ex ipsius narratione indicium petamus [1]). Sulla post collegae Pompeii caedem Romae erat. Appiani locum supra exscripsi. Atqui diu ante hiemem in Graecia erat; autumno igitur aut ante autumnum Roma profectus est. Itaque, cum praesente Sulla, ut diserte testatur Appianus, collegae caedes Romam nuntiata esset, cur consul nullus suffectus est; cum praesertim Sulla ab urbe discessurus esset, et prope dimidiatus superesset annus? Nolim contra me anticipatum a Cinna et Octavio consulatum afferri, de quo Frereti commento adfatim supra est dictum.

At si anno 87 profectum Sullam existimamus, egregie omnia conspirant. Tunc enim collegae caedes ad postremum a. 88 referri potest. Id quod magis etiam Appiani verbis comprobatur. Nam Pompejum eo fine a populo Romano ad exercitum missum esse scribit, ut ne Romae manenti ei factio Mariana, postquam consulatus praesidio ei esse desiisset, insidias strueret. Ea autem populi formido eo iustior erat, quo magis eius consulatus ad exitum vergebat.

Hactenus cum Appiano ipsius testimoniis certavimus. Restant duae reprehensiones, quibus ista ratio, qua anno 88 Sulla in Graeciam profectus est, liberari nequit. Alteram iam protulit De la Nauze, sed minus illam gravem quam altera est. Miratur enim, quomodo tam exiguum temporis spatium tot res capere potuerit, quot necesse est, si anno 88 Sulla in Graeciam traiecit. Nam si multum largimur, autumni initio Roma profectus est. Plurimae res enim, quas ante hiemem in Graecia gessit, vetant, ne profectionem infra illud tempus

---

1) B. Civ. L. I. p. 308 infr. Concidit igitur gravissimum Frereti et Woltersdorfii argumentum. Hic enim p. 34. „Cum Q. Pompejus, inquit, Sullae collega, urbem relinquere coactus esset, nam consulem eum occisum esse constat, Sulla Cinnam et Octavium consules fecit, ut in urbe consules essent. *Sulla in tam. gravi re, qualem sese exhibuerit certo rettulissent auctores, nisi tunc temporis in Graecia fuisset.*"

detrudamus. Atqui dimidiatus annus vix capit, quae ante Marii fugam et posthac, praesente adhuc Sulla, in Italia acciderunt. Post Marii enim fugam civitatis statum ordinavit Sulla, et colonias aliquot deduxit [1]), quod ipsum reliquam anni partem facile poterat absumere. Dolendum sane, quod quo tempore Marius expulsus sit, ignoramus. Attamen non nimio ab hieme intervallo eius fugam separaturum puto, qui hunc Appiani locum consideraverit. Marius, scribit [2]), ex Italia in Africam aufugit, *εἰργόμενος δὲ καὶ Λιβύης ὡς πολέμιος ὑπὸ Σεξτίου* (Plut. V. Marii c. 40. *Σεξτιλίου*) *διεχείμαζεν ἐν τῇ θαλάττῃ μικρὸν ὑπὲρ Λιβύην.*

Sed accedit aliud istius rationis incommodum. Si Sulla a. 88 Roma profectus est, primae pacis conditiones cadunt in postremum annum 87 aut initium anni 86, haud ita multo post proelium Orchomenium. Quod declarat narrationis apud Plutarchum Appianumque nexus; accedit, quod diserte Appianus [3]) Mithridatem, audita clade Orchomenia, Archelao imperasse ait, ut de pace cum Sulla ageret. Atqui de pace anno 84 demum coram inter eos convenit, nec ante solstitium aestivum in Fimbriam exercitus ductus est. Iam quis sibi persuadebit, Sullam, quem domesticae calamitates urgerent, integros duos annos in ferendis audiendisque conditionibus consumpsisse? Praesto erat victor exercitus et proditor Archelaus, qui consilia eius adiuvaret. Quid igitur moras toleraret? Nec Sulla erat cunctator. Nisi forte tres illae legationes et expeditio, quam interim alendi exercitus caussa in Thraciam fecit (haec enim intercessisse feruntur), duorum annorum spatium expleverunt. Denique, si nostram rationem amplecti recusaris, relinquitur, ut Plutarchum expeditionem illam, qua Sullam consuli Valerio in Thessaliam occurrisse tradit, prorsus finxisse statuendum sit, idque cum Sullae commentarios ad manum haberet.

Iam ad finem hujus disputationis pervenimus. Profectus est Sulla a. 87; captae sunt Athenae mense Martio a. 86.

Hoc demonstrasse videor, fortasse id etiam, Appianum et Plutarchum in Vita Sullae diversam inter se temporum

1) Epitome Livii L. 77.
2) B. Civ. I. p. 387.
3) Mithr. p. 206 supra.

descriptionem secutos esse. Una restat difficultas, quomodo Plutarchus Metellae fugam et aedium eversionem in a. 85 ponere potuerit; male procul dubio, ut supra ostendimus. Nam incidunt illa in finem a. 87; ipsa vero in initio a. 86 ad maritum venit. Sed ipse Plutarchi error hanc disputationem nostram comprobat.

Nam si re vera iam antiquitus non convenit de belli illius chronologia, alteramque Plutarchus, alteram Appianus nobis exhibuit, optime Plutarchi error explicari potest. Etenim qui Sullam a. 88 Roma profectum esse existimarent, Metellae fugam et aedium eversionem non poterant non collocare post proelium Orchomenium, sicut fecit Appianus. Verisimillimum est igitur, Plutarchum ex illis scriptoribus quempiam secutum, Sullae quidem rebus gestis illa eodem loco inseruisse, sed quia sic postulabat temporum, quam ipse secutus erat, ratio, ad initium a. 85 rettulisse, quod anno prius factum erat. De chronologia autem, quam Plutarchus in Vita Marii exhibuit, supra dictum est. Omnes igitur difficultates optime removentur, si mature duas temporum descriptiones fuisse statuimus, quarum alteram Appianus, alteram Plutarchus adoptaverit, ita tamen, ut utraque non ubique adcurate distinguenda in errores inciderent, omittere quaedam cogerentur, quae cum sua ratione conciliare nequirent, denique ipsi sibi ne sic quidem omnino constarent [1]).

EPIMETRUM.

Cum nostra memoria plerique Graecorum scriptorum tantum debeant virorum doctorum diligentiae, permolestum est, Dionem Chrysostomum tam diu derelictum iacere, qui neque indignus est nova editione, neque eruditae manus non indiget.

---

1) Metellam igitur ad maritum venisse oportet, cum Athenae adhuc obsiderentur. Nam Roma eo tempore aufugit, tuta vero nusquam erat, nisi apud maritum. Et fortasse ipse Plutarchus, etsi non consulto, eius rei indicium nobis suppeditavit. Nam in V. S. c. 7. et c. 13. et de Garrul. Tom. 10. p. 105 Hutten. saevitiae in Athenienses rationem ex conviciis repetit, quibus ipsum et Metellam de muris lacessiverint. Quae verba, si res integra est, ad praesentem potius quam absentem referuntur. — Ceterum sciens praeterii argumentum illud, quod temere quidam ex comparatione Graecorum et Romanorum mensium petiverunt.

Etenim, ut cetera taceam, quam parum curiose libri M. S. Parisini a F. Morello inspecti sint, argumento mihi est Oratio ad Alexandrinos. Possideo enim exemplum, in quo ad marginem illius orationis scripturae varietas ex duobus Codd. Parisinis enotata est.

Nunc vero, quoniam spatii aliquid typotheta mihi reliquit, corruptum Dionis et fere desperatum locum emendare conabor. In Orat. 45 (*ἀπολογισμὸς, ὅπως ἔσχηκε πρὸς τὴν πατρίδα*) Tom. II. p. 204. Reisk. haec leguntur: *ταῦτα δ' εἰ μέν ἐστι χρήσιμα (καὶ) μεγάλα, ἢ μὴ πολλοῖς ὑπάρξαντα ἑτέροις, ἀλλ' ἢ μιᾷ πόλει, καὶ ταύτῃ σχεδόν τι τῶν ἐλλογιμωτάτων κατὰ τὴν Ἀσίαν· καὶ τηλικοῦτον ἐχούσῃ δίκαιον πρὸς τὸν αὐτοκράτορα, τοῦ θεοῦ παρ' ἐκείνοις μαντευσαμένου, καὶ προειπόντος τὴν ἡγεμονίαν αὐτῷ, καὶ πρώτου πάντων ἐκείνου φανερῶς αὐτὸν ἀποδείξαντος τῶν ὅλων κύριον· οὐ λέγω τοιοῦτον οὐδὲν, ὅτι ὑμεῖς μάλιστα τούτου ἐπιθυμεῖτε, καὶ χρόνος ἦν πολὺς, ὃν ἠλπίζετε ἐξηπατῆσθαι τοῖς ὑποσχομένοις μόνον τῶν ἡγεμόνων· (οὐ γὰρ δὴ τῶν ἰδιωτῶν οὐδεὶς οὔτε προσεδόκησε πώποτε, οὔτε ὑπέσχετο) τιμὰς ὑπερβαλλούσας ἐδίδοτε· πρὸ πολλοῦ τῆς πόλεως ἀπαντῶντες πανδημεὶ καὶ περιμένοντες ἐν ἑτέραις πόλεσι τούτοις· ὡς ἐννοεῖν ἄξιον, καίτοι* seqq.

Hoc primum non difficile est intellectu, distinguendum esse *κύριον, οὐ λέγω τοιοῦτον οὐδέν· ὅτι δ'* (particulam enim inserendam esse statim apparebit) *ὑμεῖς* cett. Finiri autem periodum v. *ἐννοεῖν ἄξιον* satis apertum est; *καίτοι* enim apte novam periodum introducit, et inde ab hac voce nulla iam difficultate offendimur. Quid igitur postremis verbis *ἐν ἑτέραις πόλεσι τούτοις· ὡς ἐννοεῖν ἄξιον* faciendum est? Reiskius quidem *τούτους* mavult; quod cum prorsus supervacaneum sit, tum illa mutatione non multum lucramur. At nihil nisi literae rectius disponendae erant *τοῦτο ἴσως ἐννοεῖν ἄξιον,* quae referuntur ad v. *ὅτι δέ.* Quo facto facillime omnia intelligentur, praeter v. *καὶ χρόνος ἦν πολὺς ὃν ἠλπίζετε ἐξηπατῆσθαι* seqq.; in quibus Reiskius aut *καὶ ἐξηπάτησθε* aut *ἐξηπατημένοι* scribendum duxit; nempe ut coniungantur v. *ἐξηπάτησθε τοῖς ὑποσχομένοις* (pro *ὑπὸ τῶν ὑποσχομένων*). Idem deinde *καὶ* ante *τιμὰς* inserit. Quae ratio vix cuiquam placere potest. Nam ut omittam insolentiorem constructionem

τοῖς ὑποσχομένοις ἐξηπάτησθε, at *μόνον* illud, sive ad *ὑποσχομένοις* refertur (et sic fieri collocatio verborum postulat), sive ad *τῶν ἡγεμόνων*, ineptam orationem habebis. Contra si vocem *καὶ* ante *τοῖς ὑποσχομένοις* posueris, deleta post v. *ἡγεμόνων* distinctione, coniungere licebit *καὶ τοῖς ὑποσχομένοις-ἐδίδοτε*. Iam vero v. *ἐξηπατῆσθαι* haud dubie corruptum est, cuius in postremis litteris *καὶ* illud latere apparet; relinquitur *ἐξηπατης* i. e. *ἐξ ἀπατῆς*, quod cum *ἠλπίζετε* coniungendum est. Reliquum est, ut locum emendatius scriptum apponam.

Ταῦτα δ' εἰ μέν ἐστι — — κύριον, οὐ λέγω τοιοῦτον οὐδέν· ὅτι δ' ὑμεῖς μάλιστα τούτου ἐπεθυμεῖτε, καὶ χρόνος ἦν πολύς, ὃν ἠλπίζετε ἐξ ἀπατῆς, καὶ τοῖς — ἐδίδοτε, πρὸ πολλοῦ τῆς πόλεως ἀπαντῶντες πανδημεὶ καὶ περιμένοντες ἐν ἑτέραις πόλεσι· τοῦτο ἴσως ἐννοεῖν ἄξιον· καίτοι cett.

THESES.

I. In Plutarchi Vit. Pompeii c. 48. (Tom. IV. p. 201. Tubing.) pro *καὶ κατ' ἀντείσπραξιν* scribendum videtur *καὶ κατάντης πρᾶξιν*.

II. Ibidem c. 80. p. 234. pro *εἰς Αἴγυπτον* [*Αὔγουστος* sic Cod. S. G. et Iuntina] *οὕτω καταπεπληγμένην* — *ἄγους τοσούτου καταπεπλησμένην*.

III. Non videntur Athenienses, semel institutis XII. tribubus ad X. et deinde XI. rediisse.

IV. Errat Corsinus, qui Eusebium secutus Athenas, postquam in Antigoni Gonnatae ditionem venissent, eodem superstite rursus liberatas existimet.

V. Apud Thucydidem L. VI. c. 97. init. *οἱ δὲ Ἀθηναῖοι ταύτης τῆς νυκτὸς τῇ ἐπιγενομένῃ ἡμέρᾳ ἐξητάζοντο καὶ ἔλαθον αὐτούς* — corrupta videntur et reponendum — *ταύτης τῆς νυκτὸς καὶ* (sic Codd. quidam) *τῇ ἐπιγενομένῃ ἡμέρᾳ, ᾗ ἐξητάζοντο, ἔλαθον αὐτούς*.

VI. Demosthenes in Oration. in Pantaenet. p. 979. 4. Reisk. non videtur scripsisse *καταπεπλῆχθαι*, sed *καταπεπλάσθαι τὸν βίον*.

VII. Non temere factum est a Pindaro, quod in Pyth. IV. Epod. *δ*. cives Iasonem Oto et Ephialtae et Tityo, impiis et scelestis, comparantes fecit.

VIII. In Lysiae fragmento 6. p. 401. apud Bekkerum pro *δίκαιος δέ εἰμι μηδέν* — reponendum *δίκαιος δὲ εἶ μηδέν* — et statim pro — *συμβουλεύειν* — *συμβολαίου*.

II.

DE ORATIONE CORINTHIACA FALSO DIONI CHRYSOSTOMO ADSCRIPTA [1]).

Non equidem ignoro, bellum perpetuum et saevum programmatis esse cum propolis, his dico, qui adipem, farcimen, caseum minutatim vendunt; cum ob alias quasdam caussas, quas iam non adtinet enumerare, tum quod forma maiore in volgus prodire solent. Est autem certamen illud iniquissimum. Neque enim iusto dimicatur proelio, sed ubicunque programmata istis obviam fiunt, prehenduntur, lacerantur, et quod miserrimum est victis, foedantur turpissime. Iniquum est bellum illud *ἄσπονδον* et *ἀκήρυκτον* etiam ideo, quod programmatis moriendum est inultis. Nam quae illis tela, quae arma? Ne id quidem artificium, quo Herodes Atticus simulati desiderii monumenta tutari conatus est, diris devovisse laesuros, quidquam iuvat, siquidem propolae Latine non sciunt. Itaque eis una erat ante nostram memoriam salutis via, eadem quae leporibus, latendi. Nunc sane nova eis spes affulsit. Nam ex quo programmata scribendi consuetudo ab academiis ad gymnasia pleraque traducta est, ipsa multitudine isti obruentur, et manus immisericordes ingenti acervo tandem lassatae deficient. Ego, etsi quid futurum sit, animo provideam, tamen non deterreor, quin scribam; primum quod ita melioribus forte parcetur, deinde quod probos et honestos viros repertum iri existimo, quibus, quod ego auguror, libelli mei usus magis quam abusus esse videatur.

Verum non propolae tantum nobis cavendi sunt. Sunt enim, qui sinistre interpretantur, quaecunque ad Collegium Carolinum pertinent. Quorum iras non resecabimus ad vivum Quid enim? Tantum dico: ingenti gaudio exceptus est nuper

---

1) Primum edita est commentatio ad scholarum aestivarum Collegii Carolini auspicia celebranda anno MDCCCXXXII.

a quibusdam et laeta trepidatione latius disseminatus rumor, quasi Collegio Carolino interitus instaret.

At quicunque tamquam inferias concremati palatii illud ad exitium poscunt, hos apud animum suum reputare velim, non homines solum occisos suas sibi Furias habere, verum etiam deleta proba maiorum instituta. Quibus quisquis manum iniecit, illum, si nihil aliud,

ἐχθρὰ — κατέχει παντᾶ φάτις.

Porro non hos modo patriae proditores iure aestimari, qui eam hostibus tradant externis, sed etiam, qui, quantum in ipsis sit, domesticis, haud sane minus verendis, inscitiae, litterarum contemptui, arrogantiae, desidiae, omni denique nequitiae generi, quod cum hac coniunctum esse solet.

Haud diu est, cum spes enituit, fore, ut academia Iulia Carolina recidiva in hac nostra urbe pulcrius efflouresceret. Quod qui etiamnum futurum affirmant, utinam similes sint Cassandrae, incredibilia quidem, attamen eventura vaticinantis. Academiae, aiunt, concessurum esse Collegium. Nec ego quemquam repertum iri existimo, quin hunc eius interitum in lucro apponat. Sed ad talia adspirari vetant horum temporum rationes. Egregie nobis actum censebimus, si, quod unum reliquum est ex eis, quae priorum principum munificentia ultra gymnasia in usum litterarum et bonarum artium molita posteris tradidit, id meliore fide conservabitur, quam academia Helmstadiensis. Miserum hercle et indignum, si Collegium Carolinum eo nuper rapaces quorumdam manus effugit, ut nunc, cum nova rei publ. nostrae lux affulsit, nescio quibus diis inferis immoletur.

Clamant isti, non esse necessarium. Quibus occinimus, nihil per se esse necessarium, sed tantum ad certum quemdam finem revocatum. Sicut ne edere quidem necesse est, si quis fame perire non detrectat; nec scholis opus est ullis, si quis cum belluis vivere, quam hominibus mavolt. Verum aut fallor, aut in universa rerum natura nihil minus desideratur, quam homines de his, quae non intelligunt, temere iudicantes.

Sin autem Collegium Carolinum eo nomine culpatur, quod non omnia praestantur, quae aut iure aut iniuria quidam ab eo exspectant postulantque: non ego tam socors sum, ut nihil esse, quod aut sublatum aut additum velis, contendam. Modo,

ante quam damnetur, inquiratur, quale sit; deinde, quorum culpa sit tale. At longus esse nolo, ne iis molestus sim, qui huic libello typis describendo benigne sumptus praebuere. — Illud addo, nihil me dixisse, quo cuiusquam animum offenderem; aut eam ob caussam, quod ego iam Collegii Car. doctoribus adnumeror, denique quod paterna mihi cum eo coniunctio intercedit: sed quia et ipse magnam huius qualiscunque eruditionis meae partem illi acceptam refero, et alios multos plurimum ei debere scio.

Restat, ut de argumento huius programmatis dicatur. Tertio abhinc anno de Dione Chrysostomo libellum edideram [1]). Cuius in praefatione idoneum et integrum opusculi mei iudicem postulaveram. Obtigit mihi idoneus; pro integro benignus, I. Geelius, Batavus, vir, quem honoris caussa nomino [2]). Huius iudicio fretus aliquam otii mei partem in Dionem impendere non destiti. Subsidiis autem, sine quibus Critici *δελφῖνος*, aiunt, *ἐν χέρσῳ βία*, adeo fui destitutus, ut iterum de Dione aliquid publicare haud sustinuissem, nisi primum altera certe huius libelli pars non versaretur in scripturae veritate iudicanda, ad quod subsidiis illis utimur; deinde mihi persuadeo, e libris vel manu vel typis descriptis haud multum utilitatis ad corruptissima Dionis volumina redundaturum esse [3]). Ne id quidem mihi contigit, ut novissimam Dionis editionem [4]), quam anno MDCCCX Neophytus Ducas Vindobonae III. voll. suis sumptibus publicavit, nanciscerer. Nam ipsum eius auctorem cuncta secum exempla in Graeciam abstulisse, roganti mihi per literas responsum datum est.

Ceterum vix necesse est monere, multos me post editum a me libellum errores deprehendisse, id quod in tanta coniecturarum multitudine consentaneum erat. Quorum singulos confiteri et retractare supersedi. Vel sic isti non latebunt, siquidem in aliorum erroribus perspicaciores sumus, quam opus est, mortales.

---

1) Observationes in Dionem Chr. auct. A. Emperio. Lips. 1830. sumptibus F. Ch. Guil. Vogelii.

2) Eius censura reperietur in Bibliotheca Critic. nova V., 2. p. 481—484.

3) Eadem est Geelii sententia.

4) Hanc suspicor etiam Geelio fuisse ignoratam.

Orationem Corinthiacam, quae XXXVIIma numeratur inter Dioneas [1]), cum primus mihi viderer perspexisse, non esse Dionis, idque significassem in opusculo meo p. 50., postea intellexi, potuisse me summi viri auctoritatem interponere, Niebuhrii, quem in eadem sententia fuisse ex eius Histor. Rom. Tom. I. p. 118. colligitur. Quod docuit me Geelius in libelli mei, quam modo commemorabam, censura. Nec Grauertum aliter sensisse coniicio, cuius Theses ad calcem disputationis Aesopeae propositas idem citavit Geelius, ego inspicere non potui. Quod vero tam diu verum latuit, non tam aliqua rei obscuritas in caussa est, quam neglectus, in quo usque ad nostrum aevum Dionis opera iacuerunt. Nam quicunque animo adtento et uno tenore Dionis orationes perlegit, is cum ad Corinthiacam pervenerit, tantam et sermonis et ingenii disparilitatem deprehendet, ut vix alia, quae a rebus in eo commemoratis ducantur, indicia desideret. Neque enim aliqua fraude accidit, ut Corinthiaca Dionis voluminibus insereretur, neque convincenda est falsarii astutia; sed tantum revocandi sumus a socordia eorum, qui primi Dionis opera in unum corpus collegerunt. Et haec quidem disputatio non est hercle vel moliminis magni vel periculi [2]).

In eo tamen haud acquiescendum ratus, maioris rei aleam adire sustinui. Conatus sum orationem a Dione abiudicatam alii auctori addicere. Quod si mihi hactenus cesserit, ut aliquam veri speciem coniecturae meae conciliem, egregie mecum actum existimabo. Nam persequenda erant vestigia rara, nec ea satis expressa, quoniam eius, quem in Dionis locum substituturus eram, etsi scriptoris haud ignobilis, nulla tamen, ad quae Corinthiaca exigatur, ingenii monumenta exstant.

Primum igitur, cur Dioni tribui nequeat, paucis exponamus. Satis constat, Hadriani temporibus desertis iam litteris Graecis novam lucem affulsisse. Multorum studia eodem incubuere, quo Imperatoris graecissantis subinanis ambitio. At

---

1) Tom. II., p. 101—128. Reisk.

2) Ne quis miretur, in scriptore tam serae aetatis sic potuisse errari, ad Philostrati de Vitis Sophistarum libros provocamus. Hinc apparebit, vel Philostrati tempore de eorum operum auctoribus dubitatum esse, quae eodem saeculo, vel paullo ante edita erant. Ne plura iam afferam conf. p. 524 et p. 528 Olear.; de Favorini in Proxenum libello p. 491.

Graecae huius aetatis eruditioni originis notae inustae sunt. Quantum enim ab aulici adsentatione observantia distat amici, tantum a vetere et libera, suscitata illa ab Hadriano et tamquam imperata litterarum Graecarum tractatio. Quippe Imperatoris sponte, sed invita Minerva plerique graecabantur.

Quod cernitur et in rebus, quae commentabantur, et in oratione. Mansit sane aliquantum Alexandrinae illius diligentiae, et ipsa philosophia, sectarum limitibus per syncretismum conturbatis, ad philologiam propius admota est; sed plerumque delabebatur ad captiosa, futilia, inania, quae tantummodo speciem doctrinae haberent. Intelligas, vel eruditionem defloruisse.

Lingua autem Graecorum indies in deterius ferebatur [1]). Quid, quod Athenienses non amplius pure casteque loquebantur, sed non nisi interioris Atticae incolarum sermo aliquam veteris dialecti similitudinem referebat [2]). Erat igitur iis, qui Graece scribere volebant, ad antiqua litterarum monumenta confugiendum. Quae veterum imitatio si modesta erat et certis finibus circumscripta, perutilis erat et necessaria. Nam tota Graecorum vita in deterius inclinata, non poterat solus sermo proficere et in melius excoli; magnum erat, praesentem eius pravitatem e veteris elegantiae exemplis emendari, et lapsum inhiberi paullisper. At, quod etiamnum usu venit eis, qui sermone non domestico et nativo utuntur, inciderunt plerique in servilem quandam et illepidam imitationem. Aucupabantur voces et dictiones eis, quos admirabantur, solennes; vocabulum autem probati scriptoris auctoritate destitutum usurpasse, capitale erat. Indignum est quisquilias rerum et ineptias saepe Demosthenis, Lysiae, Platonis centonibus exornatas videre; asellum dicas leonis pelle indutum.

Quod quia ipsos non omnino fugiebat eius aevi scriptores, fingebant sibi talia argumenta, quae melius congruerent cum illa sua vocabulorum et dictionum supellectili, et in quibus impune vociferari liceret; non rebus nomina, sed nominibus res quaerentes. Ita factum est, ut non raro in iisdem, quibus

1) Apollon. Tyanens. Ep. 34. Philostr. Olear. p. 393. *ἐβαρβαρώθην, οὐ χρόνιος ὢν ἄφ' Ἑλλάδος, ἀλλὰ χρόνιος ὢν ἐν Ἑλλάδι.*

2) Phil. V. S. p. 553.

veteres illi scriptores versati fuerant, argumentis vires suas experirentur, et iniquissima aemulatione cum his contenderent, quibus et argumenta et verba sua deberent.

Pertinet haec oratio ad insolens istud genus sophistarum, quod Hadriani aetate exstitit, quodque exinde in summo habitum esse honore, non dubium est, etiamsi Philostrati et Eunapii oratoriis figuris haud nimium tribuimus [1]). Haec recentior sophistica sola dicendi facultate finitur, quo ipso a vetere illa differt sophistica, quam insectati sunt Socratici. Quamquam etiam hoc genus sophisticae, sane quam innoxium, tralaticia cum nomine inimicitia, a philosophis, non melioribus plerisque, allatrari solitum est. Hi contra iactabant se, et sophistarum nomine gloriabantur, irridebantque ut eloquentiae rudes philosophos. Quorum si qui excellebant dicendi facultate, ut gratum facturi, in confinio philosophiae atque sophisticae collocabant; sicut Dionem Chrysostomum, qui haud dubie hunc honorem impense deprecatus esset. Sophistarum ea erat ratio, ut ad dicendum, quam ad scribendum essent proniores; adeo vocis actionisque suavitate insulsas plerumque sententias venditabant. Laudis autem cumulus erat, si quis ex tempore copiose poterat et sine haesitatione dicere. Eorumdem sophistarum propria est importuna magniloquentia, ut portenti instar Hippodromi sophistae esset modestia [2]). Est autem communis quaedam huius sophisticae indoles, etsi genera eius diversa agnoscantur, tam signata et expressa, ut nequeat ignorari; et quoniam ad alia quoque litterarum genera aliquid coloris illius sophistici redundavit, hoc uno indicio plerumque iudicari licet, quid ante Hadrianum scriptum sit, quid postea.

---

1) A sophistis distinguuntur rhetores, qui forensem eloquentiam aut docebant, aut ipsi exercebant. Sophistae, tametsi interdum caussas agerent, tamen hoc ipso insignes sunt, quod neque ad certum quoddam literarum genus, vel vitae aliquem usum, certum denique finem dicendi facultatem revocabant, ut veteribus sophistis hoc certe semper fuit propositum, ut persuaderent. Istos honestum genus histrionum dixeris, quorum mores quoque referebant. Victum autem plerique sophistarum hinc quaerebant, ut aut publice aut privatim discipulis artem suam traderent Alii singularum ἐπιδείξεων mercedem ab auditorio, quotquot forte convenerant, exigebant.

2) Phil. V. S. p. 616. conf. p. 535.

Oratio Corinthiaca referenda est ad illud genus, quod vocabatur *διάλεξις*, cui opposita est *μελετή*. Dialexis semper ad rem et veritatem et praesentem aliquem vel dicentis vel auditorum usum refertur, sive illi hortandi sunt aut monendi, sive docendi aut dedocendi, sive laudandi, aut vituperandi; ficta vero vel ex antiquis temporibus recocta argumenta prorsus exclusa sunt [1]). Contra melete haec etiam argumenta admittit, quoniam hoc in genere non quid dicatur, quaeritur, sed quomodo.

Argumentum Corinthiacae hoc est. Corinthii rumoribus adversis, sed iis, ut auctor contendit, falsis ducti, statuam eius, propter facundiam viri et philosophiae studium in publica bibliotheca collocatam, e medio sustulerant. Hanc eorum iniquitatem multa cavillatione ita irridet, ut ad memoriam suam conservandam statuis non admodum opus esse significet. Habita est autem non coram senatu, ut visum est Reiskio, sed in concione populi, sive potius horum, qui ad auscultandum convenerant. Toto autem genere huius dialexis oratio differt a Dionea, traxitque sophisticum illum colorem, quem Hadrianeae aetatis indicium esse pronuntiavi. Neque illa diversitas omnino latuit summum virum, I. Casaubonum, qui usquam negat vel facundiorem vel vehementiorem Dionem esse, ut merito inter eximias eius orationes haec censa sit a Photio. Cuius iudicii tantum tenemus, discrepantiae notationem, de praedicatione suum cuique arbitrium esto. Dionis oratio perlongas habet periodos et perplexam admodum compagem; copiosa fluit, saepe etiam turgida, ut eum intelligas in dicendo non esse sui calumniatorem.

Contra Corinthiacae oratio concisa est, et captat acumen, frigetque quaesita simplicitate; vel molestiora sunt aliquot oratoria *ἀπανθαδήματα*, quibus passim distincta est ista tenuitas [2]).

Affectat autem vividi quandam speciem non modo e re-

1) De hac distinctione non mihi convenit cum Cresollio, doctissimo Iesuita, cuius in Theatro sophistarum multa leguntur de his rebus diligenter disputata. *ἐπίδειξις* non est tertium quoddam genus, sed et melete et dialexis epidixis esse possunt. Quod enim ipsum nomen indicat, arti probandae et ostentandae inservit epidixis.

2) Qualia sunt illa, quibus statuam suam compellat, *ὦ λόγων ἐμῶν σιγηλὸν εἴδωλον.*

rum desultoria vicissitudine, sed etiam ex istis dicendi figuris, quibus ab oratione languor depellitur [1]).

Dio veteris historiae exempla frequentat; Corinthiaca umbratili eruditione scatet, et inepta doctrinae ostentatio tota oratione pertinet. In quo multa reperiuntur satis violenter et imperiose ad res alienissimas traducta, et diligens eorum etiam narratio, quae ad propositum nihil pertinerent.

Porro numeri orationis fracti sunt, et super dicendi consuetudinem modulati; canere mulierem, non virum orare dixeris.

Denique non omittenda est religiosissima, qua ipse gloriatur [2]), Attici sermonis observatio, quam apud Dionem haud perinde reppereris.

Iam accedamus ad alteram huius quaestionis partem, qua Corinthiacam cum moribus et vita Dionis comparemus. Et primum quidem frequens et importuna gloriatio ab usitata Dionis modestia dissidet. At istud argumentum erunt, qui ita infirment, ut contumelia Corinthiorum ad suas laudes praedicandas eum provocatum esse dicant. Ad alia igitur manifestiora indicia transeamus.

Is qui Corinthiacam habuit philosophiam profitetur, sed non minorem ex eloquentia gloriam sibi vindicat. Hactenus Dionis simillimus. Porro multas civitates summis se honoribus cumulasse gloriatur; multas ad se invitasse, denique Imperatoris animum se Graecis conciliasse, quae cuncta Dio quoque de se poterat praedicare, et saepe praedicavit [3]).

Idem civem se Romanum dicit, quod ei cum Dione commune est. Nam Dio, cuius avus maternus et mater alicuius Imperatoris beneficio cives Romani facti erant [4]), ipse civitatem Rom. impetravit a Nerva, quocum vetusta familiaritate coniunctus fuerat, etsi eum, dum imperator erat, morbo detentus, Romae convenire non potuit. Hoc verissime e nomine Cocceiano collegit Valesius [5]).

---

1) Sicut frequens est asyndeton.

2) p. 114. v. 31. Reisk.

3) conf. Tom. II., p. 197. Reisc. et totam Orat. 47. De Imperatoris consuetudine et amicitia (Traiani) II., p. 234.

4) conf. Tom. II. p. 181.

5) vid. Valesii Emendatt. ed. Burmanni p. 43—47. Nam Cocceia-

At quid illud est, quod Corinthiacae scriptor equitem Romanum se profitetur? [1]) Equestris ordinis Dionem fuisse, prorsus ignoramus. At esto eques Romanus [2]). Nam aliud superest tam certum argumentum, ut illa vix desideremus. Totus autem locus exscribendus est. *Εἰ δέ τις οὐ Λευκανὸς ὤν, ἀλλὰ Ῥωμαῖος, οὐδὲ τοῦ πλήθους, ἀλλὰ τῶν ἱπποτρόφων, οὐδὲ τὴν φωνὴν μόνον, ἀλλὰ καὶ τὴν γνώμην καὶ τὴν δίαιταν καὶ τὸ σχῆμα τῶν Ἑλλήνων ἐζηλωκώς, καὶ τοῦθ' οὕτως ἐγκρατῶς καὶ περιφανῶς, ὡς οὔτε τῶν πρὸ αὐτοῦ Ῥωμαίων, οὔτε τῶν καθ' αὐτὸν Ἑλλήνων (εἰρήσεται γάρ) οὐδὲ εἷς· τῶν μὲν γὰρ Ἑλλήνων τοὺς ἀρίστους ἔπεισε πρὸς τὰ τῶν Ῥωμαίων πράγματα ἀποκλίνειν· τὸν δὲ προστάτην, πρὸς τὰ τῶν Ἑλλήνων· καὶ τὸ πολιτικὸν ἀξίωμα, καὶ πάνθ' ἁπλῶς προϊέμενος, ἵν' αὐτῷ περιῇ ἓν ἀντὶ πάντων, Ἕλληνι δοκεῖν τε καὶ εἶναι· εἶτα τοῦτον οὐκ ἐχρῆν παρ' ὑμῖν ἑστάναι χαλκοῦν; καὶ κατὰ πόλιν γε· παρ' ὑμῖν μέν, ὅτι Ῥωμαῖος ὢν ἀφελληνίσθη, ὥσπερ ἡ πατρὶς ἡ ὑμετέρα· παρ' Ἀθηναίοις δέ, ὅτι ἀττικίζει τῇ φωνῇ· παρὰ Λακεδαιμονίοις δέ, ὅτι φιλογυμναστεῖ· παρὰ πᾶσι δέ, ὅτι φιλοσοφεῖ. καὶ πολλοὺς μὲν ἤδη τῶν Ἑλλήνων ἐπῆρε συμφιλοσοφῆσαι αὐτῷ, οὐκ ὀλίγους δὲ καὶ τῶν βαρβάρων ἐπεσπάσατο. ἐπέπειστο μὲν γὰρ καὶ ἐδόκει ὑπὸ τῶν θεῶν οἷον ἐξεπίτηδες παρεσκευάσθαι· Ἕλλησι μέν, ἵνα ἔχωσιν οἱ ἐπιχώριοι τῆς Ἑλλάδος παράδειγμα, ὡς οὐδὲν τὸ παιδευθῆναι τοῦ φῦναι πρὸς τὸ δοκεῖν διαφέρει· Ῥωμαίοις δέ, ἵνα μηδ' οἱ τὸ ἴδιον ἀξίωμα περιβεβλημένοι τὸ παιδεύεσθαι πρὸς τὸ ἀξίωμα παρορῶσιν· Κελτοῖς δέ, ἵνα μηδὲ τῶν βαρβάρων μηδεὶς ἀπογιγνώσκῃ τῆς Ἑλληνικῆς παιδείας, βλέπων εἰς τοῦτο.* Haec quomodo Dio potuit de se praedicare, qui Prusae, Graeca civitate, natus educatusque esset? [3]) Ut ante Nervam Imp. civis Romanum Dionem Prusensem a Plinio in Epist. ad Traian. 85 commemoratum eundem esse cum Dione Chrysostomo, si quidquam aliud, certum est.

1) *τῶν ἱπποτρόφων* Tom. II. p. 113.

2) De eius re familiari conf. Orat. 46. Tom. II. p. 214 sqq. unde erunt fortasse qui colligant, fortunas eius censum equestrem explevisse. Sed propterea non continuo eques fuit Romanus.

3) De maioribus Dionis, qui magna cum laude inter primores civitatis locum suum diu obtinuere conf. Tom. II. p. 195.

nus fuerit [1]); at quo tandem pacto a Romanis moribus ad Graecos deficere potuit (*ἀφελληνίσθην*)? Porro quid sibi volt neglecta nominis Romani maiestas; quid res familiaris susque deque habita? Omnino nullus alius Dionis locus reperitur, quo diserte civem se Romanum dixerit, non modo iactarit. In iisdem, quae attulimus, Corinthiacae verbis aliud est, quod negotium facessat, si quis Corinthiacam Dioni vindicare sustineat. Magnam habet Gallorum mentio difficultatem. Etenim Dionem, multum sane peregrinatum [2]), Gallias petivisse, neque ipse usquam significavit, neque aliunde constat. Accessit Aegyptum; Asiae Minoris plerasque civitates circumivit; Borysthenem invisit et Getarum terras (Moesiam et Daciam); quarum peregrinationum multae eius orationes testes sunt, a locis, quibus quaeque habitae sunt, nominatae; Gallicam nullam habemus [3]).

Corinthiacus orator non reticuit, quam ob caussam statua sua e bibliotheca eiecta esset. Quasdam falsas criminationes, ait, Corinthiorum animos a se abalienasse. Quales vero isti rumores fuerint, nec difficile est perspicere et pridem perspexit Reiskius. Incusabatur quoddam eius Romae commissum libidinosum flagitium [4]); obscurius vero aliqua Imperatoris of-

---

1) Domitiano imperante si civis fuisset Romanus, haud, opinor, scripturus erat, quae leguntur in Borysthenitica Tom. II, p. 81. *εἷς δὲ ἐν αὐτοῖς μόνος ἐξυρημένος· καὶ τοῦτον ἐλοιδόρουν καὶ ἐμίσουν ἅπαντες. ἐλέγετο δὲ οὐκ ἄλλως τοῦτο ἐπιτηδεύειν ἢ κολακεύων Ῥωμαίους καὶ τὴν πρὸς αὐτοὺς φιλίαν ἐπιδεικνύμενος· ὥστε εἶδεν ἄν τις ἐπ᾽ ἐκείνου τὸ αἰσχρὸν τοῦ πράγματος καὶ οὐδαμῇ πρέπον ἀνδράσιν.*

2) conf. Tom. I. p. 422.

3) Borysthene fuit tempore exilii, Imperante Domitiano, conf. Tom. II. p. 74. Hinc per Scythiam Getarum terras adeundi consilium ceperat, quod num exsecutus sit illo tempore, ex ipsius scriptis colligi nequit, tradit tamen Philostratus in eius vita. Certum est, Imperante Traiano, cum bellum cum Dacis gereretur, in Moesiam eum profectum esse ad Danubium et castra Romana; conf. Tom. I. p. 378. v. 10.

Alexandriae aut saepius aut bis fuit. Nam convenit ibi Vespasianum, modo rerum potitum, auctore Philostrat. Vit. Apollon. p. 214. Olear. Fuit autem Alexandriae Vespasianus mense Iulio a. 69. p. Ch.; vid. Tacit. Histor. II., 79.; Sueton. Vesp. c. 6. Alexandrina vero Dionis oratio Traiani temporibus assignanda est. Certe non scripta est Imp. Vespas.

4) Collegit illud Reiskius ex his verbis p. 118, 41: *οὐκ ἀναμνησθήσεσθε πρὸς ἑαυτούς, εἴ τι τοιοῦτον αὐτῷ παρ᾽ ὑμῖν πέπρακται; καίτοι πόλιν οἰκεῖτε τῶν οὐσῶν τε καὶ γεγενημένων ἐπαφροδιτοτάτην· ἀλλ᾽ ὅμως*

fensa istis criminationibus immixta significatur. Iam vero quantum de moribus fortunisque Dionis nobis innotuit, cuius *ἐς πάντα ἀρετήν* Philostratus praedicavit, haud probabile est, in tam ignominiosam eum suspicionem incidisse, neque unquam apud Traianum in offensa fuisse memoriae proditur [1]).

Permolestum nobis accidit, quod in tota Corinthiaca nullum exstat temporis, quo habita sit, certum indicium. Quodsi Imperator, cuius saepius mentio fit, Traianus esset, ut Reiskius opinatus est, alius argumenti copiam lucraremur. Nam in enumerandis virtutibus suis meritisque Dio non oblitus esset constantiam et fortitudinem, quo Domitiani saevitiae obviam ierit, et diuturni exilii tulerit aerumnas. Itaque, si Dionis es-

---

οὐδὲν ἠκούσατε· θαῤῥῶν δ' ἂν εἴποιμι, ὅτι μηδὲ ἄλλος τις Ἑλλήνων. εἶτα τὸν ἐπὶ τῆς Ἑλλάδος ἐν πλείονι ἀδείᾳ καὶ συγγώμῃ κοσμίως βεβιωκότα, τοῦτον ἐπὶ τῆς Ῥώμης παρ' αὐτὸν τὸν ἄρχοντα καὶ τοὺς νόμους ἡγεῖσθε μεταβεβλῆσθαι; ἀλλὰ τοῦτό γε παραπλήσιόν ἐστιν, ὥσπερ ἂν εἴ τις τὸν ἀθλητὴν φαίη κατ' αὐτὸν μὲν εὐτακτεῖν, ἐν δὲ τῷ σταδίῳ καὶ παρὰ τὸν ἀγωνοθέτην πλημμελεῖν. παῤῥησίαν δὲ ἄγω διπλῆν· ἑνὸς μὲν τοῦ συνειδότος (conscientiae), *ἑτέρου δὲ τοῦ ἀγωνοθέτου [οὗπερ ἦν] πεπιστευκότος μέν, πᾶσαν τιμωρίαν παρὰ τοῦ ἡμαρτηκότος λαβεῖν, ἀκούσαντος δέ, μηνῦσαι, ὅπερ ἐκεῖνος ἐποίησεν.* — Nec temere orator orationis suae *ἐπαφροδισίαν* criminationum caussam dixisse videtur; ad eandem suspicionem faciunt calumniarum exempla p. 117. v. 11. ab eo adlata. Postrema periodus loci, quem lectorum magis, quam de mea commoditate sollicitus, integrum exscripsi, verbis *οὗπερ ἦν* de Reiskii coniectura repositis, intelligi potest. Sed ultima eius pars multum habet ambiguitatis. Nam violentior est Reiskii interpretatio „publicaret id, quod ego fecissem" i. e. quod me insimularent fecisse, v. *ἐκεῖνος* ad ipsum oratorem relato. Contra si *ἐκεῖνος* Imperator est, minus commoda est sententia. Sequeretur enim, criminationem illam et delatam esse ad Imperatorem et ab eo publicatam, in quo non magnum est, opinor, eius innocentiae argumentum. Tolletur ista difficultas, si scripserimus *οὐχ ὅπερ;* aut *μηνῖσαι* (pro *μηνῦσαι*) „irasci (delatoribus)." At temerarium est in ea rei obscuritate quidquam decernere. Tantum dico, oratorem ad Imperatoris iudicium sic videri provocare, ut inimicos etiam Imperatoris nomine usos esse credibile sit.

1) Traiani, cui scriptae sunt aliquot eius commentationes, familiaritate passim ipse gloriatur. Quamquam ineptum est, quod narrat in eius vita Philostr. et inde alii „*Τραϊανὸς γοῦν αὐτοκράτωρ ἀναθέμενος αὐτὸν ἐπὶ τῆς Ῥώμης ἐς τὴν χρυσῆν ἅμαξαν, ἐφ' ἧς οἱ βασιλεῖς τὰς ἐκ τῶν πολέμων πομπὰς πομπεύουσιν, ἔλεγε θαμὰ ἐπιστρεφόμενος πρὸς τὸν Δίωνα· τί μὲν λέγεις οὐκ οἶδα· φιλῶ δέ σε ὡς ἐμαυτόν*", quod scurrae est, non Traiani. Ceterum idem Philostratus Vespasianum familiariter Dione usum esse contendit Vit. Apollon. p. 213. Sed tota illa narratio sublestae fidei est.

set oratio Corinth., sequeretur, ut imperante aut Vespasiano, aut Tito aut Domitiano aut Nerva esset habita. Atqui Dio Nervam rerum potitum Romae non convenit; auctor Corinthiacae, cum Imperatore suo Romae se fuisse testatur. Igitur ii relinquerentur Imperatores, sub quibus Dionem nondum civem Romanum fuisse, supra declaravimus. Et haec quidem hactenus.

Veniamus ad quaestionem longe difficiliorem, cui auctori adiudicandam Corinthiacam opinemur.

Favorini philosophi, qui Impp. Traiano et Hadriano floruit, nulla exstare putantur ingenii monumenta. At tanta et doctrinae et eloquentiae laude inclaruit, ut et de vita eius et moribus et dicendi scribendique genere multa passim reperiantur memoriae prodita. Vitam eius scripsit Philostratus V. S. p. 489. Olear. [1]).

Iam Corinthiacam, si fieri possit, Favorino vindicaturi, quae de eo narrantur, ad illam exigamus. Quod autem supra diximus, certis documentis caussam nos probaturos haud spondemus; sicut ipsum argumentationis exordium satis infirmum est.

Favorinus natus est Arelati, Galliae urbe ad Rhodanum sita [2]). Erat autem Arelatum celeberrimum emporium, coloniae Romanae titulo post Caesaris mortem decoratum [3]). Iam Favorinum Equitem Romanum fuisse, nusquam memoratur. Nihil tamen impedit, quin ut Seneca Cordubensis „Equestri et provinciali loco" natus fuerit. Nomen certe Favorini Romanum est [4]). Num et familia Equestri fuerit, quales multae in urbibus mercatura celebrioribus habitabant, aut ipse demum ad dignitatem Equestrem enisus sit is, qui Corinthiacam habuit, ex eius verbis effici nequit [5]). Si cui census erat Equester [6]), ad il-

---

1) E recentiorum libris conf. Bruckeri Tom. II., p. 166. Fabric. B. Gr. Tom. III., p. 59; et quae mihi non fuere ad manum, I. F. Gregorii II. Commentt. de Favorino. Laub. 1755. 4., et Forsmanni diss. de Favor., philos. Academico. Abo. 1789. 4.

2) Praeter Philostrat. conf. Lucian. Eunuch. §. 7. Tom. V. p. 209. Bip. *καί τις Ἀκαδημαϊκὸς εὐνοῦχος ἐκ Κελτῶν, ὀλίγου πρὸ ἡμῶν εὐδοκιμήσας ἐν τοῖς Ἕλλησιν.* conf. Xiphil. in Hadrian. p. 257. Steph.

3) Auson. de clar. Urb. 7, 2. et Strabo. p. 173. Basil.

4) Memoratur antiquior Favorinus, orator Romanus, apud Gellium 15, 8.

5) Totum locum supra exscripsimus.

6) Conf. Plin. Ep. I., 19; Nieb. II. R. I. p. 483.

lum honorem promoveri non omnino difficile erat. Adde, quod eundem viris doctrinae laude insignibus haud raro Imperatores tribuebant [1]). Potuit igitur aut a Traiano, aut ab Hadriano, priusquam familiaritas, quae ei cum Favorino intercedebat, aemulatione conturbata est, dignitatem illam impetrare.

Quod autem vidimus de Dione Prusaensi, quamvis cive Romano, nullo pacto dici potuisse „*Ῥωμαῖος ὢν ἀφελληνίσθη ὥσπερ ἡ πατρὶς ἡ ὑμετέρα* (Corinthus)," in civem Romanum, Arelati natum, egregie cadit. In Gallia enim Transalpina tametsi Graecis litteris multi delectarentur, quaedam vero civitates prorsus Graeco sermone et Graecis moribus uterentur [2]), Massiliam dico eiusque colonias: Arelatum tamen, a litore remotius, Graecis civitatibus accenseri non debet. Atqui multis testimoniis docemur, Favorinum etiam Latini sermonis gnarum fuisse, „quem tantum subsecivo et tumultuario studio coleret [3])".

Porro, si Favorinum Corinthiacae auctorem esse statuimus, in aprico est, cur post Graecos et Romanos ad sapientiae studium a se instigatos etiam Gallorum mentionem fecerit [4]).

Corinthiacae auctor philosophiam profitetur; sed idem dicendi facultate se iactat [5]). In quo Favorinus ipsius Dionis,

---

1) Sic idem Hadrianus Dionysium Milesium Equitum ordini adscripsit. Phil. Vit. Soph. p. 524. Eidem Dionysio postmodo obtrectavit, non secus ac Favorino. Xiphil. Adrian. p. 257. Steph. — Eundem honorem Caracalla Heliodoro habuit Arabi. Philostr. p. 626. — De familiaritate Hadriani et Favorini conf. Spartian. Hadr. c. 16.

2) Vide Strab. IV. p. 273. Almelov.; et Lucian. Hercul. §. 4. Postremis rei publicae temporibus scholae Massilienses Atheniensibus frequentiores erant. Quod postea refrixit. Philostrato miraculi instar est, *Γαλάτην ὄντα ἑλληνίζειν.*

3) Gellii verba sunt, 13, 14, 4. conf. 2, 22, 1. et 3, 1, 1.

4) *Κελτοῖς δὲ, ἵνα μηδὲ τῶν βαρβάρων μηδεὶς ἀπογιγνώσκῃ τῆς Ἑλληνικῆς παιδείας.*

5) p. 118. Reisk. *ὁ ψόγος ἀφορμὴν ἔλαβεν ἐκ τῆς περὶ τοὺς λόγους, εἶτ᾽ ἐπαφροδισίαν αὐτὴν, εἴθ᾽ ὅ, τι δήποτε χρὴ καλεῖν τοῦθ᾽, ὃ καὶ ὑμεῖς σὺν γυναιξὶ καὶ τέκνοις ἀπεδέξασθε;* et saepius. Erat Favorinus sane Academicus, sed nullius philosophiae contemptor; sicut de sceptica philosophia *X* libros edidit (Gellius 11, 5, 5.), contra quos scriptus est Galeni de optimo docendi genere libellus. Ingenti eruditionis amplitudine excellebat, et „memoria egregia et divina." (Gell. 13, 14, 5.). — „*ᾀδόξους ὑποθέσεις* (infames materias) oppido quam lubens noster Favorinus dice-

cuius auditor fuit [1]), exemplum secutus est. Inde accidit, ut a Philostrato cum Dione inter hos recenseretur, qui medium quodammodo inter philosophos et sophistas locum obtinerent.

Plurimi et Romae et Athenis Favorini sectatores et admiratores fuere, et inter hos Romanae iuventutis nobilissimi, ut non temere Corinthiacae auctorem, si is Favorinus est, gloriatum esse appareat [2]).

Quod autem auctor Corinthiacae, *ἔπεισα*, inquit, *τὸν προστάτην* (Imperatorem) *πρὸς τὰ τῶν Ἑλλήνων ἀποκλίνειν*, et Hadriani moribus congruum est, et Favorini cum Hadriano consuetudini, de qua dictum est supra.

Orator Corinthius et in Graecia et Romae et in Gallia versatum se significat; ibidem commoratus est etiam Favorinus [3]).

Porro Corinthiacae auctor haud obscure aliquod libidinosum flagitium falso sibi exprobari conqueritur. A qua suspicione haud abfuisse Favorinum, quamvis eunuchus vel Hermaphroditus vulgo haberetur, testis est Philostratus [4]).

Denique Imperatoris offensam, ad quam Corinthiacae quaedam verba referri mihi visa sunt, non effugit Favorinus. Etenim Hadrianus ita erat hominum doctorum patronus, ut cunctis semet doctiorem videri vellet. Ista vanitas etiam Favorino

---

bat, sicuti cum Thersitae laudes quaesivit, et cum febrim quartis diebus recurrentem laudavit." Gell. 17, 12, 1. — „Hanc sententiam memini a Favorino inter ingentis omnium clamores detornatam inclusamque verbis his paucissimis." (Gell. 9, 8, 4. conf. 17, 12, 1.). *τὴν εἰς ἑκάτερα ἐπιχείρησιν ἀρίστην εἶναι διδασκαλίαν φησὶν Φαβωρῖνος.* Galen. de optimo docendi genere, statim ab initio. —

1) Teste Philostrat. l. l. — Favorini philosophandi ratio rursus aliis placuit; ut Asiae Proconsul Quadratus a. 895 a. u. c., qui saepius apud Aristidem memoratur, *τὸν Φαβωρίνου τρόπον ἐσοφίστευε*; et Alexander Peloplato (Philostr. V. S. p. 576.). — Etiam Gellius consuetudine et institutione Favorini usus est. Hinc multa de eo narrantur in Noctt. Attic.

2) Phil. l. l. *διαλεγομένου δὲ αὐτοῦ κατὰ τὴν Ῥώμην μεστὰ ἦν σπουδῆς πάντα. καὶ γὰρ δὴ ὅσοι τῆς Ἑλλήνων φωνῆς ἀξύνετοι ἦσαν, οὐδὲ τούτοις ἀφ' ἡδονῆς ἦν.* conf. Gell. 12, 1, 1.

3) Locis supra adlatis adde Gell. 4, 1, 1. et 20, 1, 6. et sis Paulum Diacon. X., 9.

4) L. l. *θερμὸς δὲ οὕτω τις ἦν τὰ ἐρωτικά, ὡς καὶ μοιχοῦ λαβεῖν αἰτίαν ἐξ ἀνδρὸς ὑπάτου.* conf. Lucian. Eunuch. §. 7. Tom. V., p. 209. et eiusd. Demon. §. 12.

molesta fuit, quem gloriolae suae obtrectatorem duceret [1]). Sed ille tam prudenter Imperatoris aemulationem tractavit, ut ea citra saevum aliquod consilium substiterit. Honoravit tamen et promovit Favorini adversarios et rivales, nec concessit ei istam immunitatem, quae artium liberalium doctoribus et hominibus litteratis ab Imperatoribus tribui solita erat [2]).

Athenienses tamen, quos plurima beneficia Hadriano accepta rettulisse constat, saevius quam ipse Imperator in eum animadvertere [3]). Eiusdem enim, quem ingenti plausu audire consuevissent, statuam subvertere, praecipuo civitatis procerum studio. Quam populi degeneris levitatem aequo animo tulit philosophus. Egregie enim, inquit, actum esset cum Socrate, si eum statua privare, quam cicutam ei apponere maluissent Athenienses. Haec attuli eo fine, ut cum orationis Corinthiacae loco compararem, p. 119. v. 14. *ὑμεῖς δ' ἀκολουθήσαντες ἀνθρώποις· οὐδὲν δὲ αὐτοὺς ἐρῶ ὡς ἀμυνόμενος· πλὴν ὅτι δικαιότερον ἦν ἐκείνους ὑμῖν ἀκολουθεῖν, ἢ ὑμᾶς ἐκείνοις. ὑμεῖς γάρ ἐστε νῦν, τὸ δὴ λεγόμενον, πρῶρα καὶ πρύμνα τῆς Ἑλλάδος* cett. [4]). In quibus si „homines illos"

1) Spartian. Hadr. c. 15. „Favorinus, cum verbum eius quoddam ab Hadriano reprehensum esset, atque ille cessisset; arguentibus amicis, quod male cessisset de verbo, quod idonei auctores usurpassent, risum iucundissimum movit: Non recte suadetis familiares, qui non patimini, me illum doctiorem omnibus credere, qui habet XXX. legiones."

2) Conf. Philostr. l. l. et Xiphil. Adrian. p. 257. B. Steph. In hac etiam caussa haud inscite Hadriani acerbitatem elusit. Arelatenses domesticum sacerdotium ei imposuerant. Illud munus ut amoliretur, ad immunitatem lege sibi debitam confugit. Res venit ad iudicium, cui ipse praefuturus erat Imperator. At Favorinus, cui animum illius sibi infensum nosset, ne cum contumelia caussa caderet, sponte sacerdotium recepit. Nam Dionem, aiebat, magistrum suum, secundum quietem sibi adstitisse, monentem, ne munus in patria urbe suscipere detrectaret.

3) Obiter moneo, Philostrati verba *Ἀθηναίοις δὲ δεινὰ ἐφαίνετο* vitiata esse ab Oleario, qui de sua coniectura *δεινὸς* scripsit.

4) Apud Philostrat. est „*χαλκῆν εἰκόνα κατέβαλον τοῦ ἀνδρὸς ὡς πολεμιωτάτου τῷ αὐτοκράτορι.*" Quae verba non obstant, quin alias caussas facinori suo obtenderint Athenienses, quo vilis assentatio minus manifesta esset. Easdem Corinthii amplecti potuerunt, ut sine suo dedecore Atheniensium exemplum imitarentur. Sin alios circumspicis, multi fuere eius rivales et adversarii. Sicut ei graves inimicitiae cum celeberrimo sophista, Antonio Polemone, Laodicensi vel Smyrnaeo, intercesserunt. Libellum

Athenienses esse existimabimus, Corinthiorum civitas aptius certe universae civitati componetur, quam singulis oratoris obtrectatoribus. Adde, quod aliis quoque Corinthiacae locis non sine cavillatione Atheniensium mentio fit (conf. p. 122, 30.).

Superest, ut de Favorini dictione et actione dicamus. Dicendi genus, quod amplexus est Favorinus, quamvis Dionem audivisset, tamen plurimum a Dioneo dissidebat [1]).

Observantissimus fuit Attici sermonis [2]); idem de se praedicat auctor Corinthiacae, et ipsa id oratio confirmat. Eruditionis importuna ostentatio, quam a Dionis more abhorrere diximus, haud indecora est Favorino, qui *παντοδαπῆς ἱστορίας* aut VIII. aut plures libros ediderit [3]), et cuius rerum cognitionem Gellius saepe admiratus sit.

Dictio eius et actio paene muliebris erat, et eunuchum referebat; numeri orationis fracti et cantui propiores [4]). Et haec quidem hactenus.

At vero, qui evenit, ut Dionis operibus, quae sero ab

---

vero in Proxenum scriptum propter nimiam conviciandi petulantiam a Favorino abiudicavit Philostratus.

1) Phil. in v. Fav. *Δίωνος μὲν οὖν ἀκοῦσαι λέγεται, τοσοῦτον δ' ἀφέστηκεν, ὅσον οἱ μὴ ἀκούσαντες.*

2) Galen. de opt. d. g. II. p. 17. *Φαβωρῖνος — ἐς τὴν Ἀττικὴν φωνὴν εἰωθὼς μεταλαμβάνειν ἕκαστα τῶν ὀνομάτων.* Eodem facit, quod quaestionibus grammaticis saepe vacavit et de vocabuli probitate cum Hadriano altercatus est.

3) Diog. Laert. III., 24. et VIII., 47.

4) Lucian. Demon. §. 12. *ἐπεὶ γὰρ ὁ Φαβωρῖνος ἀκούσας τινός, ὡς ἐν γέλωτι ποιοῖτο τὰς ὁμιλίας αὐτοῦ, καὶ μάλιστα τῶν ἐν αὐταῖς μελῶν τὸ ἐπικεκλασμένον σφόδρα, ὡς ἀγεννὲς καὶ γυναικεῖον* cett. — Phil. v. Fav. *ἥρμοστο τὴν γλῶτταν ἀνειμένως μέν, σοφῶς δὲ καὶ ποτίμως.* (sic Codd. Guelph. et Paris. a Fr. Iacobsio collati; conf. Iahnii Annal. a. 1832. Tom. I., Fasc. 2, p. 309. Vulgatur *προθύμως.*) *ἐλέγετο δὲ καὶ σὺν εὐροίᾳ σχεδιάζειν.* Vox eius et actio etiam eos delectabat, qui verba non intelligerent; *κἀκείνους ἔθελγε τῇ ἠχοῖ τοῦ φθέγματος καὶ τῷ σημαίνοντι τοῦ βλέμματος καὶ τῷ ῥυθμῷ τῆς γλώττης. ἔθελγε δὲ αὐτοὺς καὶ τὸ ἐπὶ πᾶσι* (sic Codd. G. et P. apud Iacobsium; vulgo *τῇ ἐπιτάσει*) *τοῦ λόγου, ὃ ἐκεῖνοι μὲν ᾠδὴν ἐκάλουν, ἐγὼ δὲ φιλοτιμίαν, ἐπειδὴ τοῖς ἀποδεδειγμένοις ἐφυμνεῖται.* Perorationem intellige iusto modulatiorem). — Conf. eundem Phil. p. 541. *Τιμοκράτους* (philosophi) *εἰπόντος, ὡς λάλον χρῆμα ὁ Φαβωρῖνος, ἀστειότατα ὁ Πολέμων, καὶ πᾶσα, ἔφη, γραῦς· τὸ εὐνουχῶδες αὐτοῦ διασκώπτων.*

homine non admodum perspicaci in unum corpus congesta sunt [1]), Corinthiaca insereretur? Non eo confugiam, ut etiam alias quasdam commentationes Dionis nomine falso inscriptas dicam. Ne id quidem urgeo, quod Favorinum Dionis auditorem fuisse constat; sed nisi me omnia fallunt, aut una aut praecipua inserendi caussa similitudo argumenti fuit, quae Corinthiacae cum Rhodiaca intercedit, celebratissima Dionis oratione. Non alia ratione tot nobis ut Dioneae venditantur de Fortuna declamationes.

Reliquum est, ut aliquot difficiles luxatosve Corinthiacae locos aut explicemus aut emendemus, omissis tamen, si quae in opusculo Dioneo etiamnum recte nobis disputata videntur.

Quae p. 102. Reisk. de Arione leguntur, ab Herod. I, 24. sumpta esse apparet. In qua narratione olim his verbis offendebar: *καὶ τὸ μέλος ἥσθοντο δελφῖνες, αἰσθανόμενοι δὲ περὶ ναῦν ἦσαν*, quod articulum ante v. *ναῦν* desiderabam. Sed eo non opus esse, nunc mihi persuadeo. Praepositiones enim cum multis nominibus, expulso articulo, in modum adverbii coalescunt, in iis maxime dictionibus, quae quotidiano usu frequentantur. Rei haud ignotae exemplum unum afferam in quo ipsum v. *ναῦς* compareat; Plutarch. Agesil. c. 36. *ἐπεὶ δὲ κατέπλευσεν εἰς τὴν Αἴγυπτον, εὐθὺς οἱ πρῶτοι τῶν βασιλικῶν ἡγεμόνων καὶ διοικητῶν ἐβάδιζον ἐπὶ ναῦν.*

p. 103, 1. Oraculum Cypselo editum legitur apud Herodot. V. 92. Sed ibi est, *ὃς ἐμὸν δόμον εἰσκαταβαίνει*. Corinthiacae scripturam *εἰσαφικάνει* merito praetulit Valckenarius.

p. 104, 35. *ἡμᾶς δὲ δὶς ἐπιδημήσαντας οὕτως ἀσμένως ἐπειδή γε, ὡς ἂν μάλιστά με ἐπειρᾶσθε κατέχειν, ὁρῶντες δὲ ἀδύνατον ὄν, ἀλλὰ τὴν εἰκὼ τοῦ σώματος ἐποιήσασθε, καὶ ταύτην φέροντες ἀνεθήκατε ἐς τὰ βιβλία ὡς προεδρίαν.* — Egregie Reiskius pro *ἐπειδή γε* rescribendum esse iudicavit *ἐπείδετε*. Superest, ut e verbis *ὡς ἂν μάλιστά με* tollatur corruptela, quae hunc in modum redintegranda sunt: *ὥστε μάλιστα μὲν.* —. Denique cum Seldeno *ἀλλά γε τὴν* — reponenti prorsus consentio.

Venio ad alium locum, in quo dicta in opusculo meo ex

---

1) Multa intercidere temporum iniuria.

parte retractem necesse est; p. 106, 32. *αἱ μὲν γὰρ ἄλλαι λήξεις τε καὶ κτήσεις τῶν θεῶν κατὰ μόνας εἰσίν· Ἄργος μὲν Ἥρας, Ἀθηνᾶς δὲ Ἀθῆναι· καὶ αὐτῶν γε τούτων τῶν θεῶν, Ῥόδος μὲν Ἡλίου, Ὀγχηστὸς δὲ Ποσειδῶνος· Κόρινθος δὲ ἑκατέρων· εἰκάσαις ἄν, αἰνιττομένου τοῦ μύθου τὸ τῆς γῆς ἐν μέσῳ δύο πελαγῶν ὑπὸ τοῦ Ἡλίου ἐξαίρετον, βουλομένου τοῦ Ποσειδῶνος. τὸ μὲν οὖν τοῦ μύθου τε καὶ λόγου τῇδέ πῃ συνᾴδονται. τρίτην ἐπὶ τρισσαῖς* cett. — Quae de summa huius loci sententia olim disputavi, ea etiamnum teneo et agnosco. Dixi autem, certamen Neptuni et Solis de Corintho, quod est in fabulis, ad bimarem Corinthi situm ab oratore revocari. Hanc vero illius fabulae interpretationem et per se esse probabilem, et vestigia eius in turbata verborum scriptura exstare. Nec dissimilem fabulae Rhodiacae commentationem Diodorus affert L. V. c. 56. At leniore, quam olim mihi visum est, medela sententia, quae desideratur, huic loco restitui potest. Scribendum censeo: — — *Κόρινθος δὲ ἑκατέρων· εἰκάσαις ἄν, αἰνιττομένου τοῦ μύθου τὸ τῆς γῆς ἐν μέσῳ δύο πελαγῶν ὑπὸ τοῦ Ἡλίου οὐκ ἐξαίρετον βουλομένου τοῦ Ποσειδῶνος.* In quo nihil mutatum est, nisi quod ante v. *ἐξαίρετον* negationem *οὐκ*, quae quam facile excidere potuerit non latet, inseruimus. „At Corinthus, inquit, utriusque est; significante, ut coniicias, fabula medium terrae inter duo maria situm per Solem, privam eam Neptuni esse nolentem." — *αἰνίττομαί τι ὑπό τινος* minus sane, quam *διά τινος*, usitatum est; nec mihi nunc illius constructionis exemplum in promptu est. Recte vero sic dici; immo significantius *ὑπὸ* esse, quam *διὰ*, quoniam in fabula verus sensus quasi absconditus sub persona Solis et Neptuni latet, facile mihi concedetur. Porro ne cui durior ista locutio *τὸ τῆς γῆς ἐν μέσῳ δύο πελαγῶν* (bimaris terrae situs) aliquid negoti incutiat, conf. Dion. I. p. 670, 6. *τοῦ τε ποταμοῦ τὸ ἴδιον καὶ παρὰ τοὺς ἄλλους ἅπαντας.* Qualia referenda sunt ad liberiorem illum articuli usum, quem sunt qui materialem appellent. De v. *βούλεσθαι* conf. Ath. 15, c. 17. — De re conf. Paus. II, 1, 6. Bekk. *λέγουσι δὲ καὶ οἱ Κορίνθιοι, Ποσειδῶνα ἐλθεῖν Ἡλίῳ περὶ τῆς γῆς ἐς ἀμφισβήτησιν, Βριάρεων δὲ διαλλακτὴν γενέσθαι σφίσιν, Ἰσθμὸν μὲν καὶ ὅσα ταύτῃ δικάσαντα εἶναι Ποσειδῶνος, τὴν δὲ ἄκραν Ἡλίῳ*

δόντα τὴν ὑπὲρ τῆς πόλεως. Hinc si colligi posset, Solem priorem in possessione fuisse, et litem ei Neptunum intendisse, ita potius conformandus erat Corinthiacae locus: *ὑπὸ τοῦ οὐχ Ἡλίου ἐξαίρετον βουλομένου Ποσειδῶνος* „per Neptunum Solis privam eam esse nolentem"; interposita ante v. *Ἡλίου* negatione et abiecto ante v. *Ποσειδῶνος* articulo. Quae et ipsa perfacilis est mutatio et orationem haud paullo facit rotundiorem. At istud neque e Pausaniae verbis efficitur, et rei ipsi consentaneum est, primam terrae possessionem Neptuno a fabula delatam esse. Apud Eumelum certe Solis filius, Aloeus, Ephyrae demum, Oceani filiae, in Corinthi regno suceedit (Paus. II, 1, 1. Bekk.).

Continuatur luxato loco alius vel peius corruptus: *τὸ μὲν οὖν τοῦ μύθου τε καὶ λόγου τῇδέ πῃ συνάδονται. τρίτην ἐπὶ τρισσαῖς χάρισι τὴν θεσπιῳδὸν Σίβυλλαν παρακαλεῖ, τιμῇ δέ οἱ θεοῦ φωνὴν λαχοῦσα, ᾄδει μάλα μέγα·* — Verbum *συνάδονται* in vitio esse, manifestum est. Reiskius igitur *συνᾷδον φαίνεται* reponebat. Sed quoniam verbi *φαίνεται* asseveratio cum v. *τῇδέ πῃ* modestia non bene coit: alteram periodum v. *συνᾷδον* terminatam fuisse coniicio; alteram a voce *καὶ*, quae antecedenti vocabulo perperam adhaeserit, incepisse. — V. *ἐπὶ τρισσαῖς χάρισι* haud dubie significant „ad ineundam triplicem gratiam." Geminus est locus quidam Epistol. Platon. a Stephano in Thesaur. allatus „*βασιλέα στήσασθε, πρῶτον μὲν τὸν ἐμὸν υἱὸν, χαρίτων ἕνεκα διττῶν, τῆς τε παρ' ἐμοῦ καὶ τῆς παρὰ τοῦ ἐμοῦ πατρός.*" Triplicem vero gratiam dicit, quod post Neptunum Solemque tertio Sibyllae testimonio usurus est. — At quis tandem Sibyllam advocat? Aliusne, quam ipse orator? Quin igitur *παρακαλῶ* scribimus? — Restant v. *τιμῇ δέ οἱ θεοῦ*, vitiosa et ipsa. Hieronymus Zenarus, qui Dionis Opp. in Latinum sermonem translata Venetiis edidit a. 1585., quemque in opusculo meo Dioneo Interpretem Venetum plerumque adpellavi, ita haec verba Latina fecit: „Fatidica Sibylla, quae dei vocem honoris gratia sortita est." Sed neque *τιμῇ* est honoris gratia, neque Sibylla recte dicetur dei vocem nacta; denique v. *οἵ* oportebat abesse. Certam loci emendationem non ausim promittere; probabilem praesto. Fortasse sic scripsit, quicunque orationis auctor est: *ἐτύμην δὲ ἡ θεοῦ φωνὴν λαχοῦσα* „veracem dei

filia vocem sortita" [1]). — Sequitur ut ipsa Sibyllae verba exploremus, quae hunc in modum scripta sunt:

ὦ δαῖμον, τί τοι ὧδε; ὃς ὄλβιος αὐχὴν
Ὠκεανοῦ κούρης Ἐφυραίης, ἔνθα Ποσειδῶν,
μητρὸς ἐμῆς Λαμίας γενέτωρ, προὔθηκεν ἀγῶνα
πρῶτος ἅμ' Ἠελίῳ, τιμὰς δ' ἠνέγκατο μοῦνος.

Pausan. L. X. 12, 1 seqq. duas distinguit Herophilas, quarum utrique Sibyllae cognomen fuerit; alteram vetustiorem, quam Iuppiter e Lamia, Neptuni filia, suscepisse ferebatur, alteram Marpesso oriundam, iuniorem illam quidem, sed quae tamen ante bellum Troianum floruerit. Eandem Erythraei sibi vindicabant; conf. praeter Paus. Plut. de Pythiae Orac. c. 14; plura vide apud Fabric. B. G. T. I. p. 167 seqq. De qua Sibyllarum diversitate neque conveniebat inter omnes, neque semper cogitabant, qui vel post rerum eventus, vel de futuris coniectantes Sibyllina oracula fingebant. Talia autem vaticinia innumera ferebantur, pleraque numeris heroicis inclusa [2]). Inter haec fuere etiam carmina longiora. Eiusmodi carminis fragmentum versus esse, quos Corinthiacae auctor attulit, tametsi initio corrupti sint, satis patere existimo. Nimirum delegit ea tantum, quae ad Corinthi laudes pertinerent. Ne quis igitur primum versum emendaturus, integrum hexametrum desideret, qui nisi quis liberius coniectura grassetur, restitui non poterit. Ne illud quidem a veri specie abhorret, orationem in isto versu, omissa aliqua particula, aut verbis transpositis, sic conformatam esse, ut commodum erat dicenti. Quae qui mihi concesserit, huic opinor emendationi calculum adiiciet:

εὔδαιμον τί τοι ὧδ', ὡς ὄλβιος αὐχὴν —

„Quid est tam fortunatum, quam felix virginis Erythraeae, Oceani filiae, iugum." Virgo Ephyraea ipsa est Ephyra, Oceani filia, quae Isthmum Corinthiacum prima tenuisse dicebatur. In quo Eumeli Corinthii, Cyclici poëtae, auctoritatem secuta est Sibylla; conf. Paus. II, 1, 1. Est autem *εὐδαίμων* Ephyrae seu Corinthi solennis et quasi sacra appellatio; conf. He-

1) Ceterum aliquem poëtae locum oratoris animo obversari, non temere suspicatur Casaubonus. — Pro *ἡ θεοῦ* possit etiam *ἐκ θεοῦ* „divinitus" scribi, et *τιμὴν* pro *τιμῇ*.

2) Octavianum 2000 talium librorum cremasse, testis est Sueton. August. c. 31.

rod. III, 52. *Κορίνθου τῆς εὐδαίμονος;* et oraculum apud Strabon. L. VIII. p. 584. Steph. *εὐδαίμων ὁ Κόρινθος, ἐγὼ δ' εἴην Τενεάτης.* Nec opus est pluribus in re satis nota.

p. 107, 26. Quod Argo navem, quam alii inter astra collocatam ferebant, Neptuno consecratam dicit: conf. Diod. IV, 35. et Apollod. I, 9, 27. ibique Heynii adnot.

p. 108, 40. *καὶ τοῦτο ἐπείσθη τις κατὰ Κορινθίων; ὧν οἱ πρόγονοι διὰ πάντων Ἑλλήνων μάλιστα δὴ δικαιοσύνην ἐπήσκησαν.* Sententia est: „Ecquis autem hoc crederet de Conrinthiis," ut vere Reisk. Sed addenda erat particula *ἂν* inter *τίς* et *κατά*. — Illam Corinthiorum laudem his documentis comprobat [1]): *ἡ* (scr. *ἦ*) *γὰρ οὐχ οὗτοί εἰσιν, οἱ τὰς τυραννίδας ἐν ταῖς πόλεσιν καταλύοντες, καὶ τὰς δημοκρατίας καθιστάντες, καὶ τὰς Ἀθήνας ἀπὸ τυράννων ἐλευθερώσαντες· πρότερον μὲν ἀπὸ Ἱππίου, ὕστερον δὲ ἀπὸ Κλεομένους; καὶ μετὰ ταῦτα, ὡς αὐτοὶ πρᾶγμα ποιεῖν ἐπεχείρουν Ἱππίου καὶ Ἰσαγόρου, καὶ τυραννίδα τῆς Ἑλλάδος καθίστασθαι* seqq. Reprehendit haec ut *ἀνιστόρητα* Casaubonus, adeoque mendosum esse locum suspicatur, qui cum Herodoti narratione conciliari nequeat. Et sane falsi aliquid continet, at leve illud, nec quod incusat Casaubonus.

Corinthii bis Atheniensium libertati praesidio fuere, primum, cum Pisistratidis eiectis Cleomenes, Spartae rex, collecto in tota Peloponneso exercitu, Athenienses ultum iret, simul Isagoram, hospitem suum, armis reducturus (conf. Herod. V. 75); iterum vero, cum Spartani rei publ. Atheniensium subito incremento exterriti, Hippiae reditum pararent (conf. Herod. V, 91 [2]). His enim temporibus Corinthios Spartanorum consiliis se opposuisse et servitutis periculo Athenienses liberasse, ex eodem Herodoto cognoscimus. Nihil igitur in historiam peccavit scriptor Corinthiacae, nisi quod in or-

1) Colonorum Corinthi Romanorum nequitiam castigat Crinagoras poëta Epigr. 20. in Anal. Brunck. Tom. II, p. 145; conf. Iacobs. Comment. Tom. III, p. 395.

2) Manifestum est, Corinthiacae auctorem de Sosiclis Corinthii oratione in Hippiam habita cogitasse. Nam eiecti sunt Pisistratidae a solis Lacedaemoniis (Herod. V. 63 seqq.); nec ullas in ea re Corinthiorum partes fuisse, satis constat.

dine rerum gestarum parum curiosus fuit. Nam Hippiae reducendi conatus tempore posterior est.

Quod autem infra v. 15. *καὶ Λακεδαιμονίοις*, inquit, *ὑπὲρ τῶν κοινῶν δικαίων τῆς Ἑλλάδος μετὰ τῆς Θηβαίων καὶ Ἠλείων πόλεως ἀντέβησαν*: id referri videtur ad ea, quae gesta sunt a. 422. a. Ch., belli Peloponnesiaci temporibus. Cum enim Spartani et Athenienses pacem fecissent, Corinthii, Boeoti (Thebani), Elei et Megarenses, Lacedaemoniis irati, hucusque sociis suis, pacis formulae se adscribi noluerunt. (Thuc. V, 17). — Sed haud scio, an alii de bello malint cogitare, quod a. 401. a. Ch. Lacedaemonii cum Eleis gessere. Huius enim belli societatem, invitantibus Spartanis, repudiarunt Corinthii et Thebani. (Diod. XIV, 17. et Xenoph. H. G. III, 2, 25.).

p. 190, 30. Simonidis versus, tumulo Corinthiorum in Salamine sepultorum inscripti, leguntur Anthol. Brunck. Tom. I, p. 133. (conf. Iacobs. Comm. I, p. 224.). Neque hoc attingam, neque alterum Simonidis in Adimantum epigramma, quoniam mihi non ad manum est Gaisfordi liber, qui Simonidis fragmenta novissime edidit.

In celebranda Corinthiorum gloria non tacitus transit Timoleo, nec eiectus ab eo Dionysius tyrannus. De quo p. 110, 3. haec leguntur: *ἦν δ' ἰδεῖν Διονύσιον μὲν ἐν Κορίνθῳ* [1]) *θέαμα κάλλιστον, οὐδενὸς κύριον· ἀλλ' ὅμως οὐδὲ τούτων οὐδεὶς ἠδίκει, οὐδὲ ἐξέβαλεν, οὐδὲ ἐξήλαυνε τῶν ἐκ Σικελίας.* Haec est Morelliana verborum scriptura [2]); *οὐδὲ τοῦτον* est in Veneta. Quod Casaubonus in *τοῦτον* mutavit; vere opinor. Vel sic tamen superest, quo offendare. Quam difficultatem Reiskius perspexit, qui alioquin ab auctoris mente longe aberravit. Vidit ille, quoniam *ἐξέβαλεν* (v. *ἐξέβαλλεν*) et *ἐξήλαυνε* idem significant, alterumutrum delendum esse. Quod ita lubens accipio, ut *οὐδέ* retineam. Scribendum igitur — — *οὐδὲ ἐξέβαλλε οὐδὲ τῶν ἐκ Σικελίας.* Ita demum intelligitur, quomodo nasci potuerit loci corruptela. Librarius mediocriter attentus cum huius *οὐδέ* eandem rationem, quam superioris

---

1) *Διονύσιος ἐν Κορίνθῳ* instar est proverbii, quo Fortunae inconstantia notatur.

2) In Mor. scriptura v. *τούτων* ad v. *τῶν ἐκ Σικελίας* trahendum est: „horum, qui e Sicilia erant." Sed neque *τούτων* placet, neque accusativi omissio.

esse opinaretur, ideoque hiare sententiam sibi persuaderet: non admodum fastidiosus, quod primum se offerebat, eiusdem significationis verbum supplevit. Nam quae frequens est interpolationum origo, ut altera scriptura pro interpretamento alteri adscripta sit, id in hunc locum non cadit. Quid enim aut v. *ἐξελαύνειν* aut *ἐκβάλλειν* obscuritatis habet? Aut utrum alterius interpretamentum esse existimabimus [1])? — At vero sententiam istud *οὐδέ* postulare, non difficile est ostensu. Nam eo omisso hoc diceret: „Ne hunc quidem quisquam eorum, qui Siciliam incolebant, iniuria afficiebat aut expellebat"; quasi nullus alius vexando tyranno animum explere potuisset. Sane Siciliotae prae ceteris habebant, quod eum ulciscerentur; verum ineptum erat, reliquos omnes oratione excludere, ipsos praesertim Corinthios, quorum in manibus erat, ex quo in urbem eorum se receperat, Dionysius, et quorum humanitatem hic laudare, vel maxime ad rem pertinebat. Contra addito, sive potius non deleto, v. *οὐδέ*, haec existit sententia: „At ne hunc quidem quisquam vexabat aut expellebat; ne eorum quidem, qui e Sicilia erant (nedum ut ipsi Corinthii) [2]).

Pergit: *τὸ δ' ἀνάθημα τῆς πόλεως τίς ἀνέτρεψεν; εἰ μὲν οὖν στρέβιλος ἢ πρηστὴρ ἢ σκηπτὸς ἐμπεσὼν, σείων καὶ κεραυνὸν ἰθύνων· εἰ δ' ἔστι τις κρίσις ἀνδριάντος, οἵαν φασὶν ἐν Συρακούσαις γενέσθαι* cett. Apodosis v. *εἰ μὲν οὖν* — cum nulla compareret, Reiskius *εὖ ἔχει* vel simile quid excidisse iudicavit. At quoniam in tali sententiae conformatione haud infrequens est aposiopesis figura, non omnino opus est Reiskiano supplemento. — Idem ad v. *σείων καὶ κεραυνὸν ἰθύνων* offendit, corrigebatque *θεῖον καὶ κεραυνὸν ἰθύνων* „fulmen illapsum sulphur et mucronem (i. e. mucronem sulphureum) adigens." Fulminis vero istum mucronem in hunc modum defendit R.: „*κεραυνὸς*, inquit, est fulminis cuspis, qua res ictas *κείρει*, demetit quasi et detondet." Quae non scripsisset vir egregius, si ad nostra eum tempora fata reser-

1) Sane Hesychius: „*ἐξελάσωμεν. ἐκβάλωμεν.*" Nimirum aoristi formam insolentiorem, non verbum *ἐξελαύνειν* explicare volebat; qualia apud eum plurima reperiuntur glossemata.

2) Si quis tautologiam, quae est in v. *ἐξέβαλλεν* et *ἐξήλαυνε* haud aegre tulerit, huic commendo pro *τῶν ἐκ Σικελίας* — *πλὴν ἐκ Σικελίας*; eidem suadeo, ut aorist. *ἐξέβαλε* retineat.

vassent. — Vulgata scriptura, sane incommoda, intelligi tamen potest, neque mutanda est, donec libri M. S. corruptelae certa indicia praebuerint. Nam *σκηπτός* non solum fulmen significat, sed etiam tempestatem subito irruentem; ea potest cum terrae motu coniuncta esse (*σείων*), et fulmen dirigere. Tumor vero orationis poëtae alicuius, ut visum est Casaubono et Reiskio, imitationem rettulerit; denique etiam aposiopesis, de qua supra dictum est, per me licet devoretur [1]).

p. 111, 27. *εἰ δὲ γένοιτο καὶ παρ᾽ ὑμῖν ψήφισμά τι τοιοῦτον, ἀνδριάντων εὐθύνας εἶναι· μᾶλλον δ᾽, εἰ θέλετε, καθάπερ ἐψηφισμένον καὶ τοῦτον, καὶ ἀγῶνος ἐνεστηκότος, δότε* cett. — *τοῦτο*, non *τοῦτον*, legitur in Veneta. Scribendum igitur *ἐψηφισμένοι ἤδη* (vel *καὶ δὴ*) *τοῦτο*. — Quae sequuntur usque ad pag. 114., sic tractata sunt a Casaubono et Reiskio, ut in eorum iudicio prorsus acquiescam. Sed istic leve scripturae vitium intactum reliquere: *ἐστάθην μὲν οὖν διὰ τοιαύτας τινας προφάσεις, ἵνα μὴ πλείους λέγων δοκῶ προσάγειν ἐμαυτὸν εἰς ἀπέχθειαν:* haud dubie scribendum est *προάγειν*; sicut apud Demosth. p. 621. Reisk. *προάγειν ἐμαυτὸν εἰς ἀπέχθειαν*. Plura reperientur in Reisk. Indic. Graec. in Dem.

p. 115, 15. *Γοργίαν λέγω· ὅπου γε καὶ Φρύνην τὴν Θεσπιακὴν ἔστιν ἰδεῖν ἐπὶ εἰκόνος, κἀκείνῳ ὡς Γοργίαν.* Marginis Morellianae scripturam *κἀκείνην*, dubium, an sumtam e libris M. S., amplexus est Reiskius; idem v. *ἐπὶ εἰκόνος* mutavit in *ἐπιεικῶς*, ut haec sententia existeret: Propemodum eadem magnitudine formaque et ipsam, qua dedicatus est Gorgias. Cur *ἐπὶ εἰκόνος* damnaverit, tacuit Reiskius; *ὁρᾶν τινα ἐπὶ εἰκόνος* „videre aliquem in imagine i. e. alicuius imaginem videre", etsi exempla iam non reperiam, Graece tamen dici existimo [2]). Sane non opus erat hoc additamento,

1) Noluimus in orationis continuitatem coniecturas nostras inferre, ne harum osoribus nimium displiceremus. Quibus suademus, ut aut Dionem ne adtingant, aut libros M. S. meliores proferant. Iste locus haud male sic refingatur: *σείων καὶ κεραυνῶν* (a. v. *κεραυνόω*), *ἀνεύθυνον*.; ut verbum *ἀνεύθυνον* apodosin faciat; vel sic: *θεῖον καὶ πέραν εὐθυνῶν* — „hoc divinum est et cuius ratio a nemine reposcatur (citra reddendas rationes)."

2) Frequentatur *ὁρᾶν τι ἐπί τινος* hac vi: aliquo exemplo rem cognocere.

quoniam neminem latere poterat, statuam Phrynae, non ipsam dici; at languet etiam Reiskianum illud *ἐπιεικῶς* [1]. — Verum enim vero, quoniam hoc certe non ambiguum est, Phrynae et Gorgiae statuas inter se comparari, quid utriusque commune fuerit, quaeramus. Gorgiae statua ab ipso Corinthiacae auctore supra v. 14. his verbis descripta est: *Γοργίαν τὸν σοφιστὴν ἐν Δελφοῖς ἑστάναι, καὶ ταῦτα μετέωρον καὶ χρυσοῦν.* Erat igitur statua sublimis et inaurata (*ἐπίχρυσος*; conf. Pausan. X, 19, 1.) Atqui talem etiam Phrynae statuam fuisse, consequitur e Plut. de Pyth. orac. c. 14. *ἐκεῖ βλέψον ἄνω καὶ τὴν χρυσῆν ἐν τοῖς στρατηγοῖς καὶ βασιλεῦσι θέασαι Μνησαρέτην* (Phrynen). Inauratam etiam Pausan. dicit X, 15, 1.

De proximis verbis *ἀλλὰ τὸ μὲν* cett. in opusculo meo disputavi, nec aliter nunc, quam olim sentio.

p. 116, 36. *εἰ τοίνυν οὐδὲ αἰσχρὸν τοῦτό ἐστιν, καίπερ ὂν δεινόν· ὡς κομιδῇ τετυφωμένης πολιτείας ἀνδριάντες ἐπέτειοι, ὥσπερ οἱ καρποί.* Quae loci scriptura cum Reiskio displicuisset, hanc correctionem commendabat: *εἰ τοίνυν οὐδὲ αἰσχρὸν οὐδὲ δεινὸν τοῦτό ἐστιν· καίπερ ὂν δεινόν· πῶς οὐ* — „sed fac tandem, morem hunc neque turpem esse neque indignum, qui utique est: at qui tandem fiat —." Ex his *πῶς*

1) Haud male legeretur *ἐπίφθονον κἀκείνην* vel simile quid. Sed teneo vulgatam. Obiter corrupti loci Theocritei emendationem profero, quae certe aliquanto melior est, quam interpretationes eorum, qui veterum librorum auctoritatis iusto observantiores fuere. Idyll. XIII. v. 15. legitur: *ὡς αὐτῷ κατὰ θυμὸν ὁ παῖς πεπονημένος εἴη*
αὐτῷ δ' εὖ ἕλκων ἐς ἀλαθινὸν ἄνδρ' ἀποβαίη.

Scholiastam non *αὐτῷ*, sed *αὐτῶ* (*αὐτοῦ*) legisse, hinc apparet, quod *αὐτόθι* interpretatus est. Quo propius ad genuinam scripturam adducimur. Scripsisse enim sic puto Theocritum:

αὐτῶ δ' εὖ εἰκὼν ἐς ἀ. ἀ. ἀ.

„sui ipsius (paternae virtutis, Herculis) imago, verus vir evaderet." — Ne quis offendat ad vocalem ante *εὖ* elisam, conf. Wuestem. praefat. in Theocr. p. XL. seqq. et eius censorem in Ephem. Ien. Decembr. Suppl. 1830. Non igitur necesse est, *αὐτῶ εὖ δ' εἰκὼν* reponatur; quamquam ne hoc quidem nimiae est audaciae. Alium vero alius imaginem dici, ut Vet. Test. scriptoribus homo dei simulacrum est, non admodum usitatum est Graecis poëtis. Pedestris sermonis exemplum vid. apud Dion. Halic. p. 239, 8. *εἰ δ' εἰκόνα τις ὁρῶν ἄψυχον ἑαυτοῦ ἥδεται, ὅταν καὶ μὴ ἄψυχον ἀλλ' ἔμψυχον, μηδὲ μίαν, ἀλλὰ πολλάς, ἂν οὕτω τύχῃ· πόσῳ μᾶλλον ἥδεσθαι δεῖ;*

οὐ, ut temere mutatum, abiiciendum est; nam *ὡς*, quod hic exclamantis est, eandem vim habet. De altera mutatione, cuius summa interpositum v. *δεινόν* est, Reiskius non nullis fortasse persuasisset, si sic maluisset scribere: *εἰ τοίνυν οὐ* (v. *οὐδὲν*) *δεινὸν οὐδὲ αἰσχρόν*. — Sed ego v. *δεινόν* minime desidero. Vis enim v. *δεινός* tam late patet, ut turpitudinem quoque comprehendat; et consulto orator ab acerbiore verbo ad lenius se revocasse videtur.

Eiusdem pag. v. 45. v. *εἰ μὲν ὕστερον γεγόνασι, οὐκ ἀφίησι τὴν πόλιν τῆς αἰτίας* — non requirere interpositum *τοῦτο* (*οὐκ ἀφίησι τοῦτο τὴν* —), quod desiderabat Reiskius; porro p. 117. 5. in v. *ποτέρως ἂν οἴεσθε μᾶλλον εὐδοκιμήσειν, καὶ ποτέρως ἂν τοὺς εὖ βουλευομένους ὑμᾶς ποιεῖν προκαλέσασθαι*; scribendum esse *εὐδοκιμῆσαι* et *βουλησομένους*, verbo monuisse satis est.

p. 117, 21. *διαβάλλοντες* videtur, non *διαβαλόντες*, scripsisse, quisquis scripsit Corinthiacam, ut ne praesentis aetatis obtrectatores oratione excluderet.

Ibid. v. 27. *ἅπτονται δὲ καὶ τῶν θηλειῶν θεῶν, ὧν εἰκὸς ἦν ἔτι μᾶλλον ἢ τῶν ἀῤῥένων ἐντρέπεσθαι. νῦν ἀκούετε γάρ, ἃ λέγουσι τὴν Δήμητρα καὶ τὴν Ἀφροδίτην καὶ τὴν Ἕω* (sic Venet. R. *Ἑώ*). — *νῦν* istud, quod ante *ἀκούετε* legitur, ineptum est. Quid reponendum sit haud affirmaverim. Arridet *νὴ Δί'*, quod litteris maiusculis scriptum non longe a vulgata scriptura distat. Alius haud scio an *τινά* praetulerit, ad antecedentem periodum relatum. Ad vocem *Ἕω* haec a Reiskio leguntur adnotata: „Nomen hoc suspectum, in nominibus deorum vix auditum." Unde si quis colligat, notissimos Aurorae et Tithoni amores ignoratos fuisse a Reiskio, nae ille aut inconsulte aut maligne viri verba interpretetur. Offendit R. ad formam nominis Atticam: haud iniuria; nam epicam formam etiam pedestris sermonis scriptores deae Aurorae reliquere. Sed Corinthiacae auctorem sinamus atticisset.

p. 118, 37. Quod R. ad v. *ἔλαβεν* — *ὁ ἐμὸς ἀνδριάς* pro subiecto supplevit: humanitus quid viro optimo accidit. Nam *ψόγος* orationis subiectum est. De reliquis dictum est in opusculo meo.

v. 120, 24. Seldeni verissima coniectura, *ὅτε* pro *ὅτι* scribentis, a lacunae suspicione Reiskium deterrere debebat.

Ibid. v. 33. ἀλλ' οὐκ ᾔδειν cett. Hanc oportet horum v. sententiam esse: Probe noram, quam caducae et fragiles tales statuae essent; conf. p. 123, v. 4., quo loco summa sententia repetita est. Igitur, si sincera est vulgata scriptura, interrogandi signum post τοῦ χρόνου collocandum est, quemadmodum factum est in Reiskiana. „At ego nescirem —?" At hoc invento non usus est R., qui hic quoque lacunam sibi detexisse videretur. Omnino incommoda est particula ἀλλά. Nam quae praecedunt „sciebam, mortalem me genuisse," vim habent eandem, nec potest his verbis, quae tractamus, non illorum aut confirmatio aut explicatio contineri. Erunt igitur, qui pro ἀλλά — ἆρα scriptum malint; vel si quis antecedentis vocabuli (γεγεννηκώς) partem postremam respiciat: ἢ πῶς ἂν οὐκ ᾔδειν — „aut qui tandem ego nescirem." Verum etiam particulae ἀλλά in oratione vivida et impetum affectante suum sibi locum esse, mihi persuadeo. Refertur autem ad incredulorum non expressam illam quidem sed cogitatam intercessionem.

p. 121, 14. χρόνῳ δὲ καὶ ταῦτα μετὰ ἄλλων ἔοικεν ἐπιλείψειν, ὡς Μίδας ὡς παρθένος. Omissio articuli ante παρθένος legitima est, ut in enumeratione rerum plurium. In quo nostrates etiam articulum abiicimus. Si abesset ὡς Μίδας aut interponendus erat articulus, aut soloeca esset oratio.

Ibid. v. 20. τίς οὖν οἶδεν Ἑλλήνων, οὐχ ὅτι τὸν ἵππον, ἀλλ' αὐτὸν τὸν Ἱππαίμονα; δοκοῦμεν οὐδὲ Μαγνήτων, ὅθεν ἦν Ἱππαίμων. Quod δοκῶ μὲν Reisk. vulgatae praetulit, iure factum existimo; temere, quod idem οὐδεὶς (cogitatione illud supplendum ex antecedente τίς) post Μαγνήτων addebat.

Ibid. v. 24. Codicis scriptura ἑτέρων non deterior est coniectura Valesii, quam cum ipse Vales. Emend. p. 67. dubitanter proposuisset, calidius amplexus est R.

p. 122, 32. ἐπιγραφὴν ἔχοντα Χαλκοπώγωνος· — Statuae Alcibiadis, Athenis, ut videtur, collocatae (ἐν καλῷ τῆς Ἑλλάδος), inscriptum erat nomen Aenobarbi. Nam de cognomine illo gentis Domitiae cogitandum esse, nolim dubitari.

Ibid. v. 42. ἐτόλμησαν δὲ καὶ Φιλίππου τοῦ βασιλέως ἀμίδας κατασκευάσαι. Ἀθηναῖοι μὲν οὖν τῆς εἰκόνος οὖρον κατέχεον, ἐκεῖνος δὲ τῆς πόλεως αἷμα καὶ τέφραν καὶ κονίαν. — Reiskius cum κατασκεδάσαι, quod unius litterulae momento a vulgata differt, reponendum duxisset, in hac sen-

tentia confirmatus est eo, quod eandem scripturam in Var. L. Ven. reperit. Nixus est autem duobus argumentis. „Si voluisset, inquit, significare, Athenienses Philippi statuas conflasse et iis matulas confecisse: dicendum erat *ἐκ Φιλίππου*." In quo errat vir praestantissimus. Non enim opus erat praepositione, genitivus per se et substantivis et verbis coniungitur ad significandam materiam, e qua quid constat. Conf. Lucian. Herc. c. 3. *σειραὶ χρυσοῦ εἰργασμέναι.* — Alterum eius argumentum haud melius est. „Ipse, inquit, auctor verbis *Ἀθηναῖοι μὲν οὖν τῆς εἰκόνος οὖρον κατέχεον* apertissime mentem suam declaravit." At vero quid impedit, quin *εἰκώ* accipiamus pro matulis dictum, quae quondam statua regis fuerunt? Apparet igitur, cum utraque scriptura per se probabilis sit, ad Codd. vero auctoritatem in tam levi litterarum differentia provocari non debeat: alio argumento certandum esse, historiae testimonio. Quod ego iam nequeo afferre. — De Demetrii Phalerei statuis conf. Diog. Laert. Tom. I. p. 368. Huebn. et eius interpres Menagius.

p. 123, 7. *καὶ τοὺς μὲν ἄλλους σιγήσειν μοι δοκεῖ.* Hoc vereor ne praeter morem dictum sit. Loquendi usus *δοκῶ* poscere videtur. conf. Ps. Dem. in Amat. p. 1411. R. *αὐτοῦ καταλύσειν μοι δοκῶ τὸν ἔπαινον.*; Aeschin. in Ctes. p. 441.; Isocrat. Wolf. p. 228, 24. — Quamquam non ignoro, latissime patere hunc usum, ut verba volendi et iubendi cum infinit. futur. iungantur; idque fieri videtur, quotiescunque non modo voluntas faciendi, sed etiam fiducia, esse aliquid futurum, significanda est. Ratio igitur non obstat vulgatae. conf. Lobeck. ad Phryn. p. 747.

Ibid. v. 12. Ante v. *Φίλιππον* aliquod pronomen relativum, vel particula excidisse videtur. Fortasse *ὅς*, quod antecedentis vocabuli (*πεπειραμένος*) terminatio sede sua facile potuit deturbare. E proximis librariorum culpa alicuius vel Graeci vel Troiani herois nomen excidisse, satis probabiliter coniecit R. [1]). Quae sequuntur sic tractavi in opusculo, ut etiamnum in eisdem acquiescam.

p. 124, 18. *σπουδῇ;* sic enim pro vulgato *σπουδή* repo-

1) De artis operibus apud Thespienses eximiis conf. Dicaearch. D. G. in Geograph Gr. M. ed. Gail. I, p. 131.

nendum est) *δέ μοι ἐπελήλυθεν, Ἀγησίλαον, τὸν βασιλέα τῶν Λακεδαιμονίων, τῆς γνώμης μακαρίσαι, ὅστις οὔποτε ἠξίωσε οὔτε πλαστὸν οὔτε μιμήλην τοῦ σώματος ποιήσασθαι.* Ablegamur a Reiskio ad (Ps.) Plutarchi Apophth. Lacon. p. 210. D. (Tom. 8, p. 178. Hutt.). Sed certa loci emendatio repeti poterat ex eiusdem Apophth. reg. et imp. Tom. 8. p. 129. Hutt.: *ἀποθνήσκων δὲ τοὺς φίλους ἐκέλευσε μηδεμίαν πλαστὰν μηδὲ μιμηλὰν ποιήσασθαι, τὰς εἰκόνας οὕτω προσαγορεύων.* Hinc *πλαστὰν* et *μιμηλάν* restituendum oratori.

p. 125, 32. *ἅδην Προμηθέως, ἅδην πηλοῦ.* Reiskius „sententia, inquit, videtur haec esse: Satis esto ad mala humana, simulacra figlina hominum facere. Ultra ne procedat ars; nam in opere vili exigua est iactura." Non perspexit vir egregius oratoris acumen. Nam, quod nexus sententiarum poscit, verba illa hoc sibi volunt: Satis est, corpus nos habere Promethei quondam arte e luto effictum; conf. Callim. apud Clem. Alex. Strom. L. V, p. 591.

ἦν κεῖνος οὑνιαυτὸς, ᾧ τό τε πτηνὸν
καὶ τοὺν θαλάσσῃ καὶ τὸ τετράπουν οὕτως
ἐφθέγγεθ' ὡς ὁ πηλὸς ὁ Προμήθειος.

Sequuntur haec: *καίτοι καὶ τὸ σῶμα τῶν γενναίων φησὶν ἀλλότριον εἶναι,*

— — ἐπειὴ μάλα πολλὰ μεταξὺ
σώματός τε καὶ ψυχῆς. ὁ μὲν γὰρ οὐκ ἔστιν οὐδὲ φροντίζει, τοῦ σώματος κάμνοντος. — *ὁ μὲν,* quo referatur, non habet, nisi quis e. v. *γενναίων* — *ὁ γενναῖος* cogitatione repetiverit. Quod non adeo est exemplo destitutum, ut aut *ἡ μὲν*, ut voluit Seldenus, aut *ὁ μὲν νοῦς*, sicut Reiskio placuit, scribi necesse sit. — Sed etiam v. *οὐκ ἔστιν* corrupta visa sunt iisdem viris, quorum S. *οὐκ ᾔσθετ'*, alter *οὐκ αἰσθάνεται* ut genuinum commendabat. Sed ego ne hic quidem a vulgata discesserim. Facile enim ad v. *οὐκ ἔστιν* e. v. *τοῦ σώματος κάμνοντος* — *ὁ κάμνων* suppletur. Quod neminem fugeret, si hoc se ordine verba exciperent: *τοῦ σώματος κάμνοντος, οὗτος οὐκ ἔστιν.*

p. 125, 40. Cambyses ut in Amasis saevierit, Aegyptiorum regis, cadaver, legitur apud Herod. III, 16. — De Anaxarchi morituri constantia et eius interfectore Nicocreonte, Cyprio tyranno, conf. Cic. Disp. Tusc. II, 22, §. 52.; et Valer.

Max. III, 3, Extern. 4. De verborum scriptura teneo, quae dixi in opusc. meo.

p. 126, 11. *ὥσπερ φασὶ Περσῶν τοὺς ὁμοτίμους λαμβάνειν πληγὰς, ἀντὶ τοῦ σώματος τὸν κάνδυν.* — Reisk. *ἐς τὸν κάνδυν.* Poterat, si modo vitiosa esset vulgata, eodem iure *τοῖς ὁμοτίμοις.* Verum non est vitiosa, nec sine acumine vulgata. Nam solenne est, quae quis alius vice vel facit vel patitur, ea cogitandi et dicendi quodam compendio, de illo praedicari, cuius vice fungitur. Recte dicetur, qui ipse non adest, *δι' ἄλλων παρεῖναι,* cum habet, qui praesentes vice sua fungantur. Simile est huius orationis p. 125, 29. *μὴ δεῖ κινδυνεύειν περὶ τῷ σώματι κατὰ λίθον ἢ χαλκόν.* Eodem nos dicendi compendio utimur, quoties „in effigie quem patibulo suspendimus." Acute igitur et recte orator: „Persarum proceres vapulant; non ipsi sed vestis." — De isto vero Persarum instituto, quod primus Artaxerxes Longim. introduxit, conf. Plut. Tom. 8. p. 85. Hutt. *πρῶτος τοῖς ἁμαρτάνουσι τῶν ἡγεμονικῶν τιμωρίαν ἔταξεν, ἀντὶ τοῦ τὸ σῶμα μαστιγοῦν, μαστιγοῦσθαι μὲν ἀποδυσαμένων τὰ ἱμάτια, καὶ ἀντὶ τοῦ τὴν κεφαλὴν ἀποτίλλεσθαι, τὴν τιάραν ἀποθεμένων.* Haud illepidum, me Dius Fidius, inventum et exosculandum his, qui, quomodo *μαστιγοκρατίαν* et *ἀριστοκρατίαν* concilient, non habent. — *ὁμότιμοι* qui fuerint, conf. Raphel. ad Arrian. E. A. III, 11, 12. — Nolui a verberibus et flagellis decedere, quin locum orationis Alexandrinae, Dionis T. I, p. 694, 11., in parodia versuum Homericorum corrigerem. Est istic:

εἰ δ' ἄγε νῦν πείρησαι, ἵνα καμφθεὶς ἀποτίνῃς.

καμφθείς, palam illud mendosum, mutandum est in *κναφθείς* „probe mulcatus verberibus." Nam verbum *κνάπτειν* ingenti interest vocum agmini, quibus popularis festivitas rem parum gratam accipientibus *ὑποκεκόρισται.*

Continuata sunt apud oratorem Corinthium haec: *Πέρσαι μὲν οὖν ἐπὶ τοσοῦτον δυσφοροῦσιν· Ἕλλην δ' ἀνὴρ παρείχε τύπτειν τὸ σῶμα ὡς κάνδυν, ὡς ἱμάτιον· ἡμεῖς δ' οὐ παρέχομεν τὸν ἀνδριάντα χορεύειν, ἂν αἰσθάνηται; νῦν δ' ὁ μὲν κρείσσων αἰσθήσεως· ἐγὼ δὲ κατὰ τὴν Εὐριπίδου Λαοδάμειαν*

οὐκ ἂν προδοίην καίπερ ἄψυχον φίλον.

Reiskius, quamvis oratoris mente recte perspecta, plura

tamen mutabat, quam opus erat. Omnino, quod *ὡς ἱμάτιον*, ut interpretamentum Persicae vocis, tollendum censuit, prorsus me consentientem habet; nec de corruptela v. *χορεύειν* dubitari debet; sed Casauboni *χορδεύειν* (i. e. *κατακόπτειν*), ut Reiskiano *καταχωνεύειν* significantius et ad mutationem facilius, praetulerim. — Quod reliquum est, corrigenda interpunctione defungamur. Distingue sic: — — *τὸ σῶμα ὡς κάνδυν· ἡμεῖς δ' οὐ παρέχομεν τὸν ἀνδριάντα; χορδεύειν* (cogitatione repete *παρέχομεν*), *ἂν αἰσθάνηται. νῦν δ'* —. Ceterum ego hucusque Corinthiacae auctorem quominus vituperarem mihi temperavi. Nolebam fortis esse in viro pridem mortuo, et qui pravam aetatis suae consuetudinem aegre exueret. At quoniam Reiskius hoc eum loco perfacete lusisse praedicavit, dicam, quod sentio. Quicunque facetias quoquo modo captat et venatur, eas maxime, quae aliquam exquisitioris doctrinae speciem praeferant, is non potest, quin ad ineptias interdum devolvatur. Id huic oratori accidit. Quid enim ineptum est, nisi ideo statuam nolle comminutam, quod sensu careat? Sed Anaxarchus vellet nollet obtrudendus erat orationi. Quid porro ineptius est, quam statuam, quam modo ut sensu carentem noluerat concidi, eandem uno spiritu ut sensus compotem consolari? (v. 21. *βούλομαι οὖν αὐτὸν ὡς αἰσθανόμενον παραμυθήσασθαι*). Scilicet molestum erat, Euripidis versiculo abstinere.

p. 127, 22. *ὦ λόγων ἐμῶν σιγηλὸν εἴδωλον. οὐ φαίνῃ; οὐδὲ γὰρ ὁ πρὸ σοῦ Ἀριστέας. ὧδε γὰρ ἔσχε κἀκείνῳ, ὃς ἐμοὶ εἰκάσθη, ἀναστῆναι μὲν αὐτὸν ὑπὸ τῶν Προκοννησίων, ἀφανισθῆναι δὲ ὑπὸ τῶν ἐχθρῶν.* — In his *κἀκείνῳ* non potest non referri ad Aristeam. Apparet igitur, v. *ὃς ἐμοὶ εἰκάσθη* non potuisse sic scribi. Cui incommodo ut subveniret Reisk., ita locum conformavit: — *κἀκείνῳ, ὡς καὶ σοὶ, ὃς ἐμοὶ εἰκάσθης*, parum congruenter quaesitae oratoris breviloquentiae. Erant potius v. *ὃς ἐμοὶ εἰκάσθη* eiicienda, quo facto tantum proficit periodi et simplicitas et nitor, ut, si modo corruptelae origo probabili ratione explicari possit, non ampliandum sit. Atqui non obscurum est, audacioris dictionis *ὦ λόγων σιγηλὸν εἴδωλον* interpretationem ista verba continere. Haec, ad marginem adscripta, in contextum orationis postmodo irrepserunt.

p. 128, 32. De Sapphonis versu *μνάσασθαί τινά φαμι καὶ ἕτερον ἀμμέων* — conf. Collect. fragm. Sapph. et Alcaei, quam edidere Matthiae et Neue (est istic fragm. XVI.) et eius censor, Seidlerus, in Museo Rhen. a. III, Fasc. 2, p. 176. Neuio ingeniose *καὶ ὕστερον* reponenti pro *καὶ ἕτερον* obloquitur Seidlerus [1]). Potuisse enim, ait, aliquid praecedere, quo *καὶ* referretur, sicut: non modo sodales vel populares (nisi forte semet Sappho aliis opponit). Idem Seidlerus versum illum carmini attribuit, quod inscriptum fuerit *πρός τινα τῶν ἀμούσων καὶ ἀμαθῶν γυναικῶν*. Numeros autem choriambicos omisso vocabulo conturbatos esse. Itaque versum sic scriptum dedit:

μνάσασθαί τινά φαμι υ υ — χἄτερον ἀμμέων.

At ne quis homo cum malitia acutus illum Sapphonis versum in calce huius disputationis collocatum inani cuidam meae gloriationi tribuat, afferam Pherecratis Comici verba, quae isti ominosa futura praesto. Pherecratis fragm. apud Plut. de mus. Tom. XIV. p. 236. Hutt. tractavit Hanovius in exerc. crit. L. I, p. 36. et eius censor Franckius, in Iahn. Ann. T. I, Fasc. 1. a. 1832. p. 31. Huius fragmenti v. 13. sic vulgatur:

ἀλλ' οὐκ ἂν εἴποις οὕτως ἦν ὅμως ὅμως.

Qualis sententia flagitetur, non latet. Non ea potest multum discrepare a v. 6. *ἀλλ' οὖν ὅμως οὗτος μὲν ἦν ἀποχρῶν ἀνήρ*. Vide igitur, ne ita legendum sit:

ἀλλ' οὖν ἀνεκτὸς οὗτος ἦν ὅμως ἐμοί.

---

1) ὕστερον in ἕτερον recte mutavit Reisk. Dion. T. I, p. 685.

III.

OBSERVATIONES IN LYSIAM [1]).

Non ignoro, mi Classeni, ob familiaritatem summi viri, cuius praematurum fatum lugent, quibuscunque bonae artes cordi sunt, Niebuhrii, minorum gentium amicorum, quibus Lipsiae utebaris, memoriam animo tuo haud excidisse. Fuit sane iucundum illud tempus et laetabile, cum Lipsiae fuimus una, societatis Graecae sodales, tu et Sintenis et Foertschius et Hauthalius et misellus Hubnerus, alii candidi iuvenes, suo quisque nomine laudandi. Quae vero singulis nostrum amicitiae intercedebant, eae quasi quodam communi vinculo incomparabilis viri, Hermanni, amore et observantia continebantur. Quem utinam ita, ut novimus nos, isti nossent, qui ei nunc obtrectant, et dictu indignum, saepe conviciantur. Illorum igitur temporum ut gratam recordationem renovarem, haec quae de Lysia habebam, in formam disputationis redegi, quales in societate Graeca praeside Hermanno institui solebant. Nam forte fortuna accidit, ut et Foertschius et Franzius quorum, uterque novam eius scriptoris editionem curavit, illi societati adscripti fuerint. Quapropter ipsis eorum verbis haud raro uti poteram; et ea tantum nequeo praestare, quae vel e silentio eorum colligenda erant, vel quae ad verae disputationis imaginem exprimendam pertinebant.

At cum alia fortasse non pauca, mi Classeni, tum hoc maximum desiderabis. Meministi enim, quanta humanitate Hermannus disputationibus nostris praeesse soleret; incitare languens disputandi studium, compescere nimiam alacritatem; ubi ad aliena deflexissemus, in viam nos reducere; postremo

1) Editae ad scholarum hibernarum auspicia celebranda anno MDCCCXXXIII. Censuram scripsit C. Sintenis in Zimmermanni annall. a. 1835, nr. 65.

controversias non auctoritate sua, sed argumentis et persuadendo dirimere, nec irasci, si pertinacius sententias nostras ab ipso defenderemus. Hunc igitur certaminis quasi arbitrum in hac commenticia disputatione desiderabis. Verebar enim mehercule, ne turpiter decoro exciderem, si Hermanni personam induere sustinerem.

Tibi vero, mi Classeni, hunc libellum inscripsi, cum ob alias caussas, tum quod te scio non tam quale sit anquirere, quam cuius sit munusculum.

At praemonenda sunt quaedam de illis libris M. S., ad quos maxime Bekkerus, quem honoris caussa nomino, Lysiae scripturam exegit et constituit. Non te latet, mi Classeni, Bekkeri laudes, postquam diu et merito a philologis celebratae sunt, nunc marcescere, ex quo cognitum est, non ea, qua omnes sibi persuadebant, diligentia in Codd. comparandis eum et enotanda scripturae diversitate versatum esse. Nec illud dico, non reliquis omnibus in hoc genere praestare Bekkerum; sed in eo etiam esse, quae desideres. Huc accedit, quod persaepe accusanda est ista eius, quae in proverbium abiit, taciturnitas; boni illa quidem exempli in hac plerorumque editorum garrulitate; at quid prodest, saepe tacuisse Bekkerum, si alii ex eius silentio dicendi materiam ducunt? Quod mihi quoque, mi Classeni, usu venit. An tu putas, toties me in alia omnia fuisse discessurum, si ille, quam rationem secutus multorum locorum scripturam conformaverit, saepius explicare voluisset?

At veniamus ad propositum. Ac primum quidem manifestum est, aut plerarumque aut omnium Lysiae orationum scripturam, quae nunc fertur, ex uno archetypo manasse. Nam et plurimae lacunae omnium Codd. communes sunt, et multae alius generis depravationes. Quod cum non fugeret Bekkerum, e pluribus, qui ei praesto erant, Codd. duos tantum, Laurentianum C et Palatinum X totos contulit; a reliquis, ut ipse professus est (p. 161.), tantum sumpsit, quantum opus esset intellecturo, esse alium alio nequiorem. Plurimum vero tribuit Cod. C. Nec immerito. Nam cum multis locis veram ille scripturam servaverit, tum solus ex omnibus lacunarum notationes habet, ut facile appareat, a vetusto illo archetypo aliquanto propius hunc abesse, quam reliquos libros M. S. Et

in lacunarum quidem notatione [1]) et collocatione verborum constanter eum secutus est Bekkerus; suo iure plerumque. Idem in reliquis huius saepe auctoritatem ceterorum librorum consensui anteposuit. Quod cautius vellem fecisset. Nam liber ille Laurentianus plurimis locis interpolationes habet et emendationes. Quod cum vidisset Foertschius (conf. Comment. Crit. p. 37.), neque id demonstravit idoneis exemplis, neque invento illo toties, quoties opus erat, ad scripturam recte constituendam usus est. Neque vero ipse demum liber Laurentianus interpolatus est et emendatus, sed iam illud exemplum, e quo transcriptus est. Nam secundae manus vestigia nulla propemodum in eo exstant; librarium vero, qui eum exaravit, non admodum gnarum Graecae linguae fuisse, aliquot barbara verborum portenta, passim a Bekkero ex illo libro enotata, demonstrant. At is, qui e suo ingenio librorum scripturam saepenumero mutavit, haud dubie vir fuit non indoctus, quique subinde verum coniectura assequeretur; quo magis cavendum est, ne pro Iunone nubem amplexemur. Neque tamen semper bene cessit interpolatori, quod iam aliquot exemplis ostendendum est. Alia vel magis luculenta in altera libelli parte reperientur. (Conf. dicta de p. 244. §. 6; p. 257. §. 77.; p. 285. §. 7.)

Orat. II. p. 179. §. 31. Hic solus Cod. C v. *ἡττῶντο* habet. At recte Bekkerus aposiopesin, huic loco aptissimam, noluit de interpolatoris sententia corrumpere.

Orat. IV. p. 204. §. 19. Libri omnes *ἀλλὰ λόγῳ τὸ τῶν πάντων*. Solus C omittit *τό*, scilicet ut rite constructio procederet. At verissime Sluiterus et Coraës *ἀλογώτατον πάντων* scribendum esse coniecerunt.

Orat. VII. p. 218. §. 6. *πλείω ἢ τρία ἔτη.* Sic Cod. C; Cod.
ω
X *πλεῖον*. Apparet igitur, eandem coniecturam duos interpolatores fecisse. At non dicendum erat „plures quam

---

1) In uno tantum, quod ego sciam, loco dubitari potest, an non recte Cod. C lacunae signa habeat, orat. in Andoc. p. 207, §. 9. *εἰς τοσοῦτο δὲ τόλμης ἀφῖκται, ὥστε καὶ λέγει περὶ τοῦ νόμου, ὡς καθήρηται ὁ περὶ αὐτοῦ κείμενος καὶ ἔξεστιν αὐτῷ ἤδη εἰσιέναι εἰς τὴν ἀγορὰν καὶ εἰς τὰ ἱερὰ . . . . . ἂν ἔτι καὶ νῦν Ἀθηναίων ἐν τῷ βουλευτηρίῳ.* Hic C habet unius versus lacunam. At si *ἂν* in *ὢν* mutaveris, nihil deerit ad integritatem sententiae.

tres annos sed „plus tres annos, i. e. tres annos et quod excedit." Adsciscendum igitur, quod Cod. X a prima manu habet.

Orat. XIII. p. 266. §. 20. *προςέχητε.* Cod. C *μὴ προςέχητε.* Reiskius *ἧσσον προςέχητε,* quod recepit Bekkerus. Itaque in eundem errorem, sane quam pronum, inciderunt et vetus interpolator, et Reiskius et Bekkerus. Nam sanissima est vulgata.

Eiusd. orat. p. 267. §. 24. *εἰς ἄστυ.* Cod. C *εἰς τὸ ἄστυ,* quod recepit Foertschius, non recte, opinor.

Eiusd. orat. p. 274. §. 55. *εὑρίσκονται.* Cod. X *εὑρίσκων τε,* e quo Reiskius verissime fecit *εὑρίσκονται*; interpolator Cod. C *εὑρίσκουσι,* parum Graece.

Eiusd. orat. 278. §. 74. *τῆς φυγῆς ἧς αὐτοὶ ἔφυγον.* Codicis C emendator *ἥν*, offensus, ut videtur, attractione.

Orat. XIV. p. 289. §. 25. *πολλῶν ὁρώντων ἔπινεν ὑπὸ τῷ αὐτῷ στρώματι.* In libris M. S. cum legeretur *ἔτι μέν,* quod in *ἔπινεν* mutandum esse, viri docti viderunt, interpolator Cod. C, quod non intelligeret, satius duxit omittere. Idem parum feliciter e corrupto *αὐτόματι,* fecit *αὐτῷ οἰκήματι,* quod iure spreverunt editores.

Eiusd. orat. p. 290. §. 29. *μέρος τῶν ὀνειδῶν.* Cod. X *τῶν εἰδῶν;* emendator Cod. C *τῶν εἰδῶν* omisit, quod intelligeret, *τῶν ὑμετέρων* nullo addito substantivo ferri posse, *τῶν εἰδῶν* nullo modo.

Orat. XV. p. 294. §. 2. *ἐνθυμουμένους, ὅτι σφόδρ᾽ ἂν ἠγανακτεῖτε, εἰ ἐν τῇ ὑμετέρᾳ δοκιμασίᾳ οἱ θεσμοθέται ἀναβάντες ὑμῶν ἐ δ έ ο ν τ ο μὴ κ α τ α ψ η φ ί σ α σ θ α ι, ἡγούμενοι δεινὸν εἶναι, εἰ οἱ τιθέντες τὸν ἀγῶνα καὶ τὴν ψῆφον διδόντες παρακελεύσονται μὴ κ α τ α ψ η φ ί ζ ε σ θ α ι.* Postrema in Cod. X sic scripta sunt: *παρακελεύσονται τὸν μὲν μὴ καταψηφίζεσθαι;* in Stephan. *π. τῶν μὲν μὴ κ.* — Vere opinor Markl. *τῶν μὲν καταψηφίζεσθαι, τῶν δὲ μή.* At in prioribus quoque v. *ἐδέοντο καταψηφίζεσθαι ἢ μὴ καταψηφίζεσθαι* scribendum esse videtur.

Orat. XVII. p. 302. §. 4. *ἐγὼ δὲ πολύν.* Hoc interpolatoris Cod. C commentum est, pro reliquorum librorum scriptura *καὶ λόγῳ.* At recipiendum erat, quod Reiskius coniecit,

καὶ ἃ ἐγώ. Hoc enim solum intelligi potest, nec longe recedit a librorum scriptura.

Orat. XIX. p. 313. §. 22. τῇ δὲ προτεραίᾳ ἥ ᾗ ἀνήγετο. Cod. X omittit ἥ; Stephan. ᾗ. Cod. C scriptura ἥ ᾗ valde suspecta est. (Conf. Buttm. ad Dem. Midian. c. 33.)

Eiusd. orat. p. 317. §. 42. κατεχορήγησε δέ. Libri M. S. καὶ ἐχορήγησε δέ. In solo Cod. C omissa p. δέ. Videbatur enim una particula interpolatori sufficere. Verum Reiskius invenit.

Eiusd. orat. p. 319. §. 31. καὶ ἰδίᾳ ἀδίκως γε. Particulam γε, quae si καὶ ἰδίᾳ scripsisset Lysias, magnam sane offensionem haberet, omittit Cod. C. At est illa aptissima, si adoptatur Reiskii coniectura καὶ νὴ Δία, quae propemodum necessaria est.

Orat. XXIV. p. 343. §. 3. τὸν ἄλλον βίον. ἄλλον non recte omittere videtur Cod. C, fortasse, quod usum illius verbi, ex intima Graecitate repetitum, ignoraret emendator.

Eiusd. orat. p. 345. §. 9. εἰ δὲ ὧν ἐγὼ λέγω τύχοι τις γενόμενος. Hanc Cod. C scripturam recepit Bekk.; Cod. X γενόμενον habet; Stephaniana exempla γενομένων. Reiskius coniecit ὡς ἐγὼ λέγω τύχοι γενόμενον, qualis sententia sane requiritur. At facilius scribetur ὧν ἐγὼ λέγω τύχοι τι γενόμενον, servata Cod. X scriptura, nisi quod τίς in τί mutandum est.

Orat. XXV. p. 349. §. 1. τοὺς μηδὲν ἀδικοῦντας. In libris M. S. est τοὺς μὲν ἀδικοῦντας. Interpolator Cod. C particulam sane ineptam eiecit. At μηδέν poscit sententia.

Eiusd. orat. p. 355. §. 27. ἄξιόν ἐστι. ἐστί a solo Cod. C sumptum, suspectum est.

Ibid. §. 28. διελύσαντο τοῖς. Interpolator Cod. C, cum corruptelam sensisset, perversa ratione loco subvenit. Interposuit enim ὥστε, scilicet ut infinitivum ἐμμένειν fulciret. Taylorus διεκελεύσαντο reposuit, iure receptum a Bekkero.

Eiusd. orat. p. 356. §. 3. τούτους. Cod. C αὐτούς, quod recte respuit Bekkerus. Nam αὐτούς communi loquendi usui, τούτους huius oratoris proprietati convenientius est. Statim quod legitur δι' αὐτό, sumptum a Cod. C, vereor ne interpolatori debeatur. Ceterorum librorum scriptura τὸ

αὐτό potius ad *τὸ αὐτῶν* ducit „quantum in ipsis erat, pro virili parte."

Orat. XXVII. p. 365. §. 13. *ἀδικουμένοις ὥστε*. Libri M. S. *ἀδικουμένοις ἴσως τε*. Interpolator Cod. C, cum iure ad particulam *τέ* offenderet, *καί* scribere maluit (*καὶ ἴσως*), in quo Foertschium Franziumque adstipulatores habuit. Sed neuter adverbii *ἴσως*, a Lysia eo modo, quo hic volunt, usurpati, exemplum potuit afferre. Verissime Taylorus *ἀδικουμένοις ὥστε*. Nam vulgata scriptura nata est e syllaba verbi *ἀδικουμένοις* postrema perperam repetita.

Orat. XXXI. p. 383. §. 15. *καὶ ταῦτα, ὥς φησί, καὶ ἀστὸς γενόμενος*. Sic C; vulgata *φησὶ δὲ καὶ ταῦτα καὶ αὐτὸς γενόμενος*. Primo adspectu satis placet, quod Cod. C habet *ἀστός*. At si ita scribitur, v. *καὶ ταῦτα, ὥς φησί, καὶ ἀστὸς γενόμενος* non possunt ad proxima tantum *οὐδὲ γὰρ τούτοις ἠθέλησε συγκατελθεῖν* referri, sed ad utramque sententiae partem pertineant necesse est. Nam eo, quod civis erat, non magis eum a populari, quam optimatum factione stare consentaneum erat (cives enim et Piraeeum et urbem tenebant); sed illud indignum erat, quod, quamvis civis esset, neutras partes amplexus erat. Iam vero facile apparet, totam hanc accusationem nullam vim habere, si Philo non erat civis; nec eam alio quam hoc fundamento niti. Mirum igitur, si istud, quo solo totum crimen constat, quasi quaedam accessio per verba *καὶ ταῦτα* praecedentibus adnectitur. Itaque hoc unum reliquum est, ut *ἀστός* hoc loco *φύσει πολίτην* (non *πολίτην* simpliciter) significet. Nam *ἀστός*, ut constat, *peregrino* opponitur. Itaque peregrinus civitate donatus *πολίτης* est, non *ἀστός*. Ita si locum interpretere, mutanda est distinctio; colon enim ponendum est post *συγκατελθεῖν*, ut appareat, ad utramque partem sententiae proxima verba referri. — At ego magnopere vereor, ne id non voluerit orator. Nam primum incommodum est illud *καὶ ταῦτα* ad utramque sententiae partem relatum; porro *ἀστός* certe obscurius dictum est. Videndum igitur, ne *ἀστός* ex interpolatoris haud indocti coniectura profectum sit; *αὐτός* vero, quod ante Bekkerum vulgabatur, retinendum. Nam Lysiam *καὶ ταῦτ', ὥς φησι καὶ αὐτὸς*

δημοτικὸς γενόμενος scripsisse opinor. Videntur autem in vetusto Codd. nostrorum archetypo syllabae quaedam oblitteratae fuisse. Quo factum est, ut v. δημοτικός in Cod. C excideret; in aliis vero Codd., unde vulgata scriptura ducta est, etiam plura turbarentur, augescente, ut fieri solet, cum tempore vetusti libri morbo. Ad sententiam vero δημοτικὸς γενόμενος sat plausibile est. Nam Philonem voluntatem suam, qua populari factioni studuerit, apud iudices praedicasse, haud abhorret a veri similitudine.

Conveneramus stato tempore Graecae societatis sodales. Cum aliquantisper sermones essent collati, factum est subito silentium. Audiebatur enim gressus concitatus ille quidem, sed gravis, qualis eorum esse solet, qui equis saepe vehuntur. Quem sonitum satis notum cum auribus excepissemus, surreximus omnes; intrat Hermannus, et postquam comiter, ut solebat, nos salutavit, consedit. Tum nos quoque consedimus. Erant autem eo die Foertschii et Franzii partes disputandi. Quorum Franzius cum dicendi initium esset facturus, ego interpellans: Nisi vobis, inquam, viri humanissimi, molestum est, me vestrae disputationis participem esse sinatis. — Tum Franzius, non invidebo tibi, nec Foertschium puto, si quid habes, id dicere. — Benigne, inquam. — Deinde ad Foertschium conversus sic infit: Egregie tu quidem, Foertschi, de Lysia meritus es; multa feliciter emendasti; multa meliore interpretatione a conatibus aliorum vindicasti. At plurima aliis emendanda reliquisti, quae nisi qui linguam Graecam subtilius percalluerit, nolit tetigisse. — Feci equidem, inquit Foertschius, quantum mihi licuit per virium mearum imbecillitatem (erat enim et est insignis in eo viro modestia); tu si quid melius invenisti, gratus accipiam. — Vin' tu, inquit Franzius, eum in disputando orationum ordinem me sequi, quo scriptae sunt a Lysia, an vulgarem istum, quo nunc digestae feruntur? Foertsch. — Vulgarem, quaeso; alterum enim incommodum est.

Itaque Foertschium evolvere iussit orat. funebr. p. 180. §. 34. Bekk., ubi haec leguntur, ὡς μέγας καὶ δεινὸς τῇδε τῇ πόλει κίνδυνος ἠγωνίσθη, et reprehendebat Foertschium,

quod Stephanianam scripturam *οἷος* iudicio suo comprobasset; Foertschius vero strenue sententiam suam defendebat. Tum ego, mittatis iam, quaeso, istum locum, et proxima oratoris verba mecum considerate, ad quae non offendisse vos, equidem demiror. Sunt autem haec: *ποίαν δὲ γνώμην εἶχον ἢ οἱ θεώμενοι τοὺς ἐν ταῖς ναυσὶν ἐκείναις, οὔσης καὶ τῆς αὐτῶν σωτηρίας ἀπίστου καὶ τοῦ προσιόντος κινδύνου, ἢ οἱ μέλλοντες ναυμαχήσειν ὑπὲρ τῆς φιλότητος, ὑπὲρ τῶν ἄθλων τῶν ἐν Σαλαμῖνι;* — Franz. — Quid, malum, in loco sanissimo negotium tibi facessivit? Nam equidem nihil video difficultatis. — Itaque fac, inquam, ut ego quoque nihil videam. At etiamnum fateor permolesta mihi esse v. *καὶ τοῦ προσιόντος κινδύνου*, assuta verba *οὔσης καὶ τῆς αὐτῶν σωτηρίας ἀπίστου*. — Fra. — Quam ob rem? — Misere mihi frigere videntur, et prorsus supervacanea esse. Quae si fingis omissa, nonne dicit omnia, quibus opus erat „cum etiam ipsorum salus incerta esset?" In hoc enim iam inest illud, instantis certaminis exitum incertum esse, quoniam ipsorum salus ex eo certamine, non aliunde, pendebat. Porro vel ineptum mihi videtur, instans aliquod periculum incertum vocari. Periculum enim non incertum ne cogitari quidem potest. — Foertsch. — Effecisti, ut dubitem, non ut damnem verba, quae tibi suspecta sunt. Hoc enim orator mihi dicere videtur, non minus incertam fuisse ipsorum salutem, quam exitum certaminis; nec vim iteratae particulae *καί* ab hac sententia abhorrere mihi persuadeo. — Magnum, inquam, illud puto, quod te dubitare dicis. Neque enim iam plus postulo. At verba *ὑπὲρ τῶν ἄθλων τῶν ἐν Σαλαμῖνι*, utrum aliud quid, an hoc significare existimas, uxores, liberos, parentes, qui quasi quaedam praemia certaminis (*ἆθλα*) in insulam expositi erant? — Foertsch. — Nihil equidem aliud. — Igitur, inquam, concedas mihi necesse est, orationis aequabilitatem concinnitatemque prorsus neglectam esse a Lysia. Nam *ὑπὲρ τῶν ἄθλων τῶν ἐν Σ.* alio referri nequit, quam ad *ποίαν γνώμην εἶχον*. Atqui, cum orationem fecerit bipartitam, *ἢ οἱ θεώμενοι* (ipsi illi in insulam expositi), et *ἢ οἱ ναυμαχοῦντες;* prior pars simplex habet *ποίαν γνώμην εἶχον*, altera his addita v. *ὑπὲρ τῶν ἄθλων τ. ἐ. Σ.*, quibus in priore parte nihil respondet. Nam ista verba tamquam communia ad

utramque partem trahere, haud dubie hominis inconsulti est. — Foertsch. — Est, mehercule. At iam videor quo tendas intelligere. An fallor, cum v. *καὶ τοῦ προσιόντος κινδύνου* sic a te mutatum iri opinor, ut suppleatur, quod ad concinnitatem loci tibi deesse videtur? — Prorsus, inquam, ita sentio. — Foertsch. — Vis igitur *ὑπέρ* in locum particulae *καί* substitui? — Id ipsum, inquam. At ne hoc quidem mihi satisfacit. Nam offendunt me etiam v. *ὑπὲρ τῆς φιλότητος*, quibus prorsus infringi vis sententiae mihi videtur. Nam haec ita composita *ποίαν γνώμην εἶχον οἱ ναυμαχοῦντες ὑπὲρ τῆς φιλότητος ὑπὲρ τῶν ἄθλων τῶν ἐν Σαλαμῖνι* (i. e. *ὑπὲρ τῆς φιλότητος*) nonne insubidam continent eiusdem sententiae repetitionem? Porro exilius v. *φιλότητος* abhorret, opinor, a reliquae orationis pondere et sublimitate, interpretisque sapit ingenium. Apparet autem, quam fuerit pronum, ad v. *ὑπὲρ τῶν ἄθλων τῶν ἐ. Σ.* interpretandi caussa adscripta v. *ὑπὲρ τῆς φιλότητος* postmodo in verborum continuitatem irrepere. Is quoque, a quo scriptura Cod. C *ὑπὲρ τῶν ἄλλων* (pro *ἄθλων*) profecta est, audacius illud dicendi genus non satis percepisse videtur. Hoc igitur dicit orator, qui in Salaminem erant expositi, hos de propugnatoribus suis et certamine sollicitos fuisse; ipsos propugnatores, non de sua salute, sed tantum de liberis, uxoribus, parentibus. — Quae cum dixissem, neque Franzio neque Foertschio me persuasisse, quamvis tacerent, intellexi; et poenitebat me, multa molitum nihil egisse. Neque tamen deterritus sum, quin denuo sic eos interrogarem: Quo casu, inquam, accidit, ut orat. in Andoc. p. 208. §. 11., cum legatur *τὸν Ἀρίστιππον* et statim *ὁ δὲ Ἄρχιππος*, id neutri vestrum displicuerit? Nam equidem mihi persuadeo, in priore etiam loco *Ἄρχιππον* reponendum esse, quod eo magis a vobis neglectum esse miror, quo pridem Andreas Schottus eam scripturam commendavit. — Non negabat Foertschius, eundem esse hominem, id quod ipsum verbum *ἠντιδίκει* satis ostendere. Nisi tu quid contra habes, inquit, Franzi? — Et ille: Habeo hercle. Quid enim Archippum potius, quam Aristippum nomen illi vultis fuisse? — Quoniam, inquam, credibilius est, ad celeberrimi philosophi nomen librarios aberrasse; nam aliud iam argumentum afferre nequeo. In quo cum non videretur acquiescere Franzius, oc-

cupans ego: Est eiusdem pag. §. 13. locus difficillimus, quem operae pretium est, diligentius contemplari. — Fr. — Num illud ὑμᾶς dicis, ad quod αὐτούς addendum esse significavi? — Bono, inquam, animo esto; non attingemus coniecturam tuam. At quae praecedunt verba, ab omnibus, quod sciam, interpretibus corrupta iudicata sunt. An tu in his tolerabilem sententiam inesse existimas: *τοὺς μὲν οὖν ἄλλους οἱ ἐπιτάξαντες καταδέξασθαι ἀδικοῦσι καὶ τοῦ αὐτοῦ ἀσεβήματος αἴτιοί εἰσιν. εἰ δ' ὑμεῖς αὐτοκράτορες ἦτε καὶ ἐστὲ οἱ ἀφελόντες τὰς τιμωρίας τῶν θεῶν, ἀλλ' οὗτοι αἴτιοι ἔσονται.* Satis constat, inquam, quo tempore Athenae post proelium Hellespontium in Lysandri ditionem venere, pacis conditionibus adiectum esse, ut exules postliminio redirent. Tunc igitur ii quoque, qui, Andocidis indicio in discrimen adducti, solum vertere, patriae restituti sunt. Quorum ne exemplo se tueatur Andocides, graviter id factum reprehendit orator, eosque, quorum tunc in manu respublica fuerit, Lacedaemonios (*οἱ ἐπιτάξαντες καταδέξασθαι*), in partem impietatis ait venisse, quod istis reditus auctores fuerint. Iam eorum, quae sequuntur, e sodalibus quaesivi, utrum alia, an haec sententia esse deberet: Cum penes ipsos vos, non Lacedaemonios iam summa potestas est, vos impietatis crimine non absolvemini? — Hanc aiebant. — Iam manifestum est, inquam, v. *εἰ δ' ὑμεῖς αὐτοκράτορες ἦτε* inepta esse, quae quoniam referuntur ad rem praesentem, non possunt non significare „si esset penes vos summa potestas;" unde sequeretur, non esse; erat vero. Quapropter non dubito, quin leni mutatione rescribendum sit *ᾖ γε* (pro *ἦτε*); „sin penes vos summa potestas, sicut est." — Praeterea vero quidquam mutari nolim. Nam, id quod debita iudicio reverentia poscebat, non ausus est illis subiicere: *ὑμεῖς αἴτιοι ἔσεσθε;* sed dicit in universum: *οἱ ἀφελόντες τὰς τιμωρίας τῶν θεῶν αἴτιοι ἔσονται.* — At videris mihi, inquit Foertschius, particulam *ἀλλά* neglexisse, quae si abesset, concederem tibi. — Minime, inquam, eam neglexi, vir amicissime. Est enim ellipticum illud *ἀλλά*, quod multa cum asseveratione hypotheticae protasi apodosin subiungere assolet. Quales aliquot loci iam apud Homerum reperiuntur. Ea vero particula omnino in initio apodosis ante *οἱ ἀφελόντες* poterat collocari; aptius vero et vocis necessariae modulationi convenien-

tius ad pronomen οὗτος, quo priora verba comprehensa repetuntur, quodque quasi alterum est apodosis initium, retracta est. — Haec indignatus Franzius: Fucum nobis facit ratiunculis. Ne mittamus eum, donec idoneis exemplis tam novum dicendi genus comprobaverit. — Qualia cum negassem in promptu mihi esse, erat qui pro ἀλλ' οὗτοι — οὐκ ἄλλοι proponeret. Corruptelae vero hanc aiebat originem fuisse, ut οὐκ superscriptum, quod saepe factum in libris vetustis, perperam transponeretur. At ego de mea sententia non decedebam.

P. 209. §. 19. haec leguntur: ἵνα ἀφικόμενος εἰς τὰ ἁμαρτήματα ἐπὶ τῇ ἐμῇ προφάσει δῴη δίκην. — Quaesivi e sodalibus, quo modo v. εἰς τὰ ἁμαρτήματα intelligerent. Nam διδόναι δίκην εἴς τι non esse Graecum, cum v. ἀφικόμενος autem non recte coniungi; hoc enim non posse non significare, postquam huc (Athenas) venit. Quam ob caussam εἰς in διά mutandum esse. Librarios autem errasse, quod loci, quo venerit, notationem desiderarent. Ceterum ad hunc locum referri, quae in defensione Andocidis leguntur de Myst. p. 122. §. 137 et p. 116. §. 113. Haec ratio anteposita est ei interpretationi, quam commendabat nescio qui, ut τὰ ἁμαρτήματα locum peccatorum significaret.

Exinde Franzii laudabamus inventum, qui p. 210. §. 20. pro οὔτε γάρ rescripsisset οὐδὲ γάρ; tum perventum est ad eiusdem orat. p. 211. §. 29., in quo loco vulgatam scripturam καταπλεύσας δὲ ἐκεῖθεν δεῦρο εἰς δημοκρατίαν εἰς τὴν ἑαυτοῦ πόλιν laturum me esse negabam. Et concesserunt mihi, suspecta esse v. εἰς τὴν ἑαυτοῦ πόλιν, fortasse ex antecedentibus (§. 28. ἔφευγε τὴν ἑαυτοῦ πόλιν) perperam in hunc locum traducta. Ferrem ista, inquit, si sic scriberetur: εἰς δημοκρατουμένην τὴν αὑτοῦ πόλιν, ut est apud Andocidem p. 109. §. 87., vel: δεῦρο οὔσης δημοκρατίας εἰς τ. ἑ. π. At ne pertinaciorem me iudicetis esse, nil moror ista verba, quibus quidquid libuerit faciatis.

Leguntur eiusdem pag. 31. haec: καὶ τὸ μὲν σῶμα ἀεὶ ἐν δεσμοῖς ἔχει, ἡ δὲ αὑτοῦ ἐλάττων ἐκ τῶν κινδύνων γίγνεται, καὶ ὅταν τις τὸν αὑτοῦ βίον τοῖς ἐχθροῖς καὶ τοῖς συκοφάνταις διανέμῃ, τοῦτ' ἔστι τὸ τὸν βίον ἀβίωτον. Hic locus propter accusativum τὸν βίον ἀβίωτον a Stephano in discrimen vocatus est, nec eum sine veri specie inter βίον et

ἀβίωτον v. βιοῦν interposuisse rebamur, tametsi non falleret nos ea vulgatae scripturae excusatio, ut ex aliquo proverbio vel noto tunc omnibus poëtae versu nihil mutata illa verba deprompserit orator. Quae cum essent dicta adspexi sodales, ut e voltu eorum cognoscerem, numquid praeterea de hoc loco haberent. Postquam ad alia eos transituros esse apparuit, manete, inquam, paullisper. Tolerabitisne prorsus ineptam apud Lysiam sententiarum conformationem? — Quid reprehendis, inquit Foertschius? — Hoc inquam, reprehendo, quod cum v. τὸ μὲν σῶμα — κινδύνων γίγνεται ad Andocidem referantur, subito ad locum communem ὅταν τις seqq. deflectit oratio, ad quem transitur per particulam καί, longe alienissimam. Equidem καίτοι Lysiam scripsisse opinor, et plena interpunctione haec a proximis seiungo. — Agnoscebat uterque vulgatae scr. incommoditatem; at erat, qui genuinam scripturam καίτοι ἐάν esse suspicaretur.

Porro p. 212. §. 33. probata est egregia Foertschii emendatio τὰ πολιτικὰ πράττειν, ubi legebatur τῇ πόλει καὶ πράττει; et ibidem §. 34. ἀναγκαίως ἔχω in ἀναγκαίως ἔχει a Franzio haud male mutatum esse iudicavimus; nam ἀναγκαῖός εἰμί τι ποιεῖν ab ingenio quidem Graeci sermonis non abhorrere, verum a consuetudine dicendi. Erat autem, qui moneret, iam apud Homerum v. ἀναγκαῖος passivam significationem habere; id obstare, quominus nulla dubitatione eius rationem amplecteretur. Aliquanto confidentius approbata est eiusdem Franzii sententia, qua p. 213. §. 38. οὔτε ὢν (legebatur τῶν) πρὸς τοὺς ἐν τῷ ἄστει reposuit. At quod eiusdem pag. 39. ἐνδεεῖς mutabat in ἐν δεινοῖς (poterat etiam ἐν δέει), id nolui ei concedere. Nam ad ἐνδεεῖς e. v. ἐπεμελήθημεν cogitatione supplendum esse ἐπιμελείας. Eundem Franzium audaciae accusavi, quod p. 215. §. 48. v. ἀπαθὴς τούτων τῶν κακῶν γενόμενος εἰς τὴν σωτηρίαν τῇ πατρίδι tentasset; nam ἀπαθὴς γενόμενος idem esse, quod οὐ μετεσχηκώς.

His ego reprehensionibus aliam adieci, quae non ad unum aliquem huius orat. locum pertineret, sed de universa eius impugnaret iudicium. Contendebat enim, non habitam esse orationem, sed tantummodo scriptam (conf. Franz. edit. p. 279. ad §. 4. adnotata). Prome, inquam, argumenta tua. — Persuasit id mihi, inquit, nimia ista ac paene rudis dicendi negligentia,

quam licet in quavis pagina huius orationis deprehendere. — Tum ego: Vereor, inquam, magnopere, ne oratori vitio vertas, quod operarum incuriae tribuendum sit. Sed fac Lysiam in culpa esse, num eum existimas orationem, auditorum corona indignam, litteris consignatam in volgus edidisse? Idque cum adversaria exstaret Andocidis oratio, viri dicendi laude eximii? — Quae cum ego, adstipulante Foertschio, dixissem, ad aliud ille confugiebat argumentum. Aiebat enim, e verbis εἰςῆλθεν εἰς τὸ Ἐλευσίνιον (p. 216. §. 52.) orationem non esse habitam colligi debere. Ad haec ego conticebam, manens, si quid forte Foertschius haberet. Ipse enim nihildum videbam. — Tandem: Ludificatur nos, inquit Foertschius; verum non impune ei erit, tenebras nobis offudisse. — Tum Franzius sic infit: Videmini mihi ignorare, viri optimi, si acta est haec caussa, actam esse in Eleusinio, mense Boedromione, postridie Mysteria, quo die pariter et loco Solo quaestionem haberi voluit, referente Rege, de eis, qui in proximis religionibus aliquid peccavissent. — Rursus factum est silentium. Sperabamus enim, additurum esse Franzium, quo appareret, quid ista sibi vellent. At nihil tale auditum est. Itaque primus Foertschius sic eum adortus est: Num credis, inquit, ipsum oratorem, cum haud dubie hanc orationem habitam esse videri vellet, dixisse, quo non habitam appareret? — Fr. — Nempe excidit invito. — Invito igitur, inquit Foertsch., etiam Andocidi idem usu venit, qui cum alibi, tum p. 115. §. 110. eodem modo locutus sit. Verum ut iam exciderit; quid obsecro lucraris? Quid enim obstat, quin et acta haec caussa in Eleusinio sit, et alio tempore idem Eleusinium adierit Andocides? An solo eo die illud patuisse opinaris? — Fr. — Non ii sumus, quos tu existimas. Verum sic collige mecum: Si in Eleusinio caussa acta esset, non sic nominasset Eleusinium, ut nullo additamento significaret, eo ipso in loco iam se iudicesque versari; quale est τοῦτο τὸ Ἐλευσίνιον vel aliud huius generis. — Dum ita Foertschius cum Franzio disputat, Andocideam ego orationem evolvo, p. 115. §. 110. seqq. et p. 118. p. 21. Ita instructus Foertschio suppetias tuli. Noli, inquam, manibus cum mittere. Nihil enim tam certum ëst, quam neque in Eleusinio, neque postridie Mysteria caussam hanc actam esse, aut agi potuisse. Erat sane lege Solonis

sanctum, ut postridie Mysteria Senatus in Eleusinio haberetur, ad eum autem Rex referret, si quis festi religionem violasset. Eodem plane modo postridie Pandia in Bacchi templo populi concilium fiebat, quo Prytanes primum de rebus divinis cum populo agerent, deinde de probolis contra eos institutis, qui Bacchanalium sanctitatem contempsissent (vid. Dem. orat. in Mid. p. 517. Reisk.). Cave vero tibi persuadeas, postridie Mysteria iudicium de Andocide fieri potuisse; non magis, quam de Midia postridie Pandia; aut Senatum illum, in Eleusinio congregatum, potuisse cognoscere de Andocidis caussa, quae erat capitalis, quamque Heliastico iudicio disceptari oportebat. Nam Senatus iurisdictio D drachmarum multa finita erat. Penes eundem, si nihil rei infitiabantur, aut res manifesta erat, poena legibus constituta eos afficiendi potestas erat; controversa Heliastico erant iudicio tradenda. Nec ullum aut in Lysiae aut Andocidis oratione indicium reperies, iudices nunc esse Senatum D virorum. — Eam ipsam ob caussam, inquit Foertschius, Calliam suspicor ἱκετηρίαν illam subornasse, ut indicta caussa Andocides Senatus auctoritate necaretur. — Tunc ego: Num quid vis Franzi? — Ille vero, non magnum est, inquit, unum a duobus superari. — Qua ratione cum Franzius cessisset nobis, evolvimus orat. περὶ τοῦ σηκοῦ. Et primum quidem p. 220. §. 16. pro optativo εἰδείην — ᾔδειν rescribendum esse monui; deinde sodales rogavi, ut proximam §. animo adtentissimo perlegerent, nam videri mihi ratiocinationem oratoris parum constare. Iusserunt me indicare, quid in isto loco mihi displiceret. Quod feci hoc modo: Offendunt me, inquam, v. ἵν' εἴ τις αὐτοὺς αἰτιῷτο εἶχον ἀνενεγκεῖν ὅτῳ παρέδοσαν, quae ut ab interpolatore profecta eiicienda esse censeo. Nam oratorem sic argumentari apparet: Cum nulla esset huius caussae praescriptio, omnium, quicunque agrum illum coluere, pariter intererat, stirpem servari. Quibus cum addita verba „ut si quis eos accusaret, culpam in eum conferre possent, cui tradidissent" adversa fronte pugnant. Nam si periculo exemptus erat, quicunque salvam successori tradiderat, non omnium pariter intererat. — Tum Franzius: Tune igitur negas, a periculo vacasse, qui stirpem salvam successori tradidissent? — Minime vero, inquam, sed illud dico, ratiocinationem, quae more oratorum subtilior quam verior

est, istud additamentum excludere. At vir optime, inquit Foertschius, tu quidem ita locum intelligis, quasi perpetuo omnium interfuerit, qui agrum coluere, salvam esse illam stirpem; at vide, ne hoc dicat orator: Quo tempore quique agrum colebant, intererat eorum; omnium igitur deinceps interfuit. — Hoc si voluisset, inquam, scripsisset, opinor, non *τοῖς εἰργασμένοις*, sed *τοῖς ἐργαζομένοις*. — Foertsch. — Planius illud quidem; at necessarium non erat; nam quo tempore loquitur orator, sunt *εἰργασμένοι*. — Ferrem, inquam, quamvis aegre, istam tuam rationem, si non praemissa essent v. *οὐδεμιᾶς προθεσμίας οὔσης τοῦ κινδύνου*, quae quam vim habent, si eo die periculum ipsorum finiebatur, quo salvam oleae stirpem alii tradidissent? — Tum Foertschius: Est fortasse, quod iam tibi concedo, paullo negligentius locutus orator. Sed ideo corrigenda esse eius verba, nunquam mihi persuadebis. — Nec mihi, inquit Franzius; addens, num quid vis? — Poenitebat me tunc Franzium vellicasse, nec immeritas videbar poenas dare, quod ultro eum lusissem. Itaque, ne mihi irascaris, inquam, Franzi, si quid forte dixi ingratum tibi; saepe enim indulgentia tua opus mihi erit. — Et impensius eum laudabam, quod p. 221. §. 20. *ἀπέλιπες* mutasset in *ὑπέλιπες*, donec intellexi plane eum in gratiam mecum redisse. Nam difficile est, cum morosis disputare.

Quae cum ita essent acta, Quid est, inquam, viri optimi, quod neuter vestrum p. 223. §. 29. v. *ἀπογράψαι με ἐγγὺς μορίαν* inepta esse animadvertit? Nam *ἐγγύς* eiiciendum esse, quovis periculo contendo. Et videor etiam originem corruptelae invenisse. Nam in libro O Bekkeri scriptum est *γεωργὸς οὐδείς* pro *γεωργῶν ἐγγύς*. Unde suspicor, in vetere quodam exemplo prius illud *ἐγγύς* ambiguis litterarum ductibus obscuratum fuisse, quod ne perperam legeretur, distinctioribus id litteris ad marginem quempiam adlevisse. Inde in sedem alienam se insinuasse. — Haec ratio non displicebat sodalibus. At quod dicebam p. 224. §. 37. *προσῆκεν* pro *προσήκει* scribendum esse mihi videri, ampliarunt.

Nec acrior deinde orta est disputatio de p. 225. §. 40. *καὶ φανερῶς μὲν οὐδεὶς πώποτε ἐμὲ αὐτὸς ἐπεχείρησε ποιῆσαι κακὸν οὐδὲν, τοιούτους δὲ ἐπιπέμπουσί μοι.* Ibi *αὐτὸς* Reiskius de sua coniectura scripsit, cum in libris omnibus *αὐ-*

τόν repertum esset. Acquievistis, inquam, in Reiskiano commento; at claudicat oratio nutante inter duo vocabula oppositionis momento; aut enim *φανερῶς* aut *αὐτός* omittendum erat. Quapropter *αὐτόν*, quod sane nequit ferri, in *αὐτῶν* mutari malim.

Omnium Lysiae orationum corruptissima est octava, quae *πρὸς τοὺς συνουσιαστὰς κακολογιῶν* inscribitur. Non est ea in iudicio habita, sed in coetu amicorum. — Quod primum, inquam, quempiam offenderit illud est, quod §. 1. haec dicit: *καίτοι πλείων ἐστὶ σπουδὴ πρὸς τοὺς παρόντας*. Nam intelligendi sunt haud dubie auditores, apud quos accusaturus est perfidos familiares. Verum adsunt ipsi quoque isti familiares. Igitur additamentum quis desideret, quo indicetur utros praesentium dicat, iudicesne an reos. At ea difficultas elevabitur, si perpenderimus, toto sermone oratorem ad reos (sic enim iam eos liceat appellare) se convertere. Id etiam in exordio facere videtur, quamvis tertia usus persona. Atqui si quis ad alteros conversus, alteros praesentes adpellat, is nullam ambiguitatem relinquit. — Aliud excogitaverat Franzius. Aiebat enim abesse *τοὺς ἀδικοῦντας* (reos); in his Diodorum. At tota oratione *τοὺς ἀδικοῦντας* compellari, et Diodorum quoque adesse (conf. §. 10.) mox non potuit, quin concederet.

Quae sequuntur *τοὺς μὲν γὰρ οὐδὲν οἶμαι τιμήσειν* iure offensui fuerunt Reiskio. Is reponebat *προτιμήσειν*; aut id esse faciendum aiebam, aut, quod probabilius mihi videri, *τοὺς μὲν γὰρ παρ᾽ οὐδέν* rescribendum. Nam *παρ᾽* ob antecedentis vocis similitudinem facile omitti potuisse. — Aliquanto gravius est eorum verborum volnus, quae leguntur in initio §. 4. *καίτοι οὕτως ἐνοχλεῖ, ὥστε περὶ πλείονος ἐποιήσατο δοκεῖν ἐμοῦ κήδεσθαι, καὶ μᾶλλον ἐμοῦ κατειπεῖν*. E §. 9. colligitur, hominem quendam, quem significat, non nominat, ad oratorem detulisse, quam perfide ii, quos pro amicis haberet, absenti ipsi obtrectarent et maledicerent. Eum hominem in proxime praecedentibus in universum locutus per pluralem numerum notavit. — Iam primus exstitit Franzius, negans quidquam corrigi debere. Qui totius loci sententiam iussus explanare, mox haesitabat; ut patefieret, non magis eum, quam reliquos interpretes, quid sibi vellent ista verba, perspexisse. Foertschius vero sic locum emendare conabatur (conf.

Comment. Crit. p. 5.): *καὶ τί οὕτως ἐνοχλεῖτε, ὥστε περὶ πλείονος ἐποιήσατο ὁ δεῖνα ἐμοῦ κήδεσθαι, ἢ καὶ μᾶλλον ἐμοῦ κατειπεῖν;* ita haec interpretatus: „Et quid vos tantas fecistis facitisque turbas (atrocibus, quibus me insectamini verbis), ut quidam pluris faceret mei curam gerere, quam etiam magis (id quod futurum esse e gliscente paullatim collegarum petulantia praevidebat) me incusare atque infamare." — Quae confitebar haud male excogitata esse, sed non apta tamen omni ex parte. Etenim, inquam, non est haec rei adcommodata comparatio „pluris fecit mei curam gerere, quam magis etiam me infamare," quod ita demum dici poterat, si ei optabilis erat oratoris ignominia. Quod si ita erat, quo maiore studio et atrocioribus verbis isti obtrectabant, eo minus caussae erat homini, cur Lysiae rem indicaret. Igitur inepte dixisset *οὕτως — ὥστε.* Porro hoc etiam in tua ratione reprehendo. Demonstrant proxima, hanc verbis sententiam inesse debere: „Rem mihi indicavit." Quae non inest satis expressa verbis ad tuam voluntatem mutatis. Nam *περὶ πλείονος ἐποιήσατο κήδεσθαι ἐμοῦ, ἢ καὶ μᾶλλον ἐμοῦ κατειπεῖν* de eo quoque dici poterant, qui taceret, quae audisset, nec latius disseminaret calumnias. Denique in v. *κατειπεῖν* haereo, quod apud Lysiam saepissime usurpatum, nusquam est infamare aliquem, sed deferre indicium (conf. p. 274. §. 60. p. 333. §. 21. alibi.). Itaque vix dubito, quin postrema verba sic scribenda sint: *καὶ* (hoc enim optimorum librorum auctoritas firmat) *μᾶλλον ἐμοὶ κατεῖπεν* „et potius ad me detulit indicium." De prioribus autem ita statuo. Primum recte tu mihi videris subiectum v. *ἐποιήσατο* desiderasse. Ad quod *δοκεῖν* eam ob caussam mutasti in *ὁ δεῖνα,* non mihi persuasisti. Neque enim ubique *δοκεῖν* ita usurpatur, ut opponatur rei et veritati, sed etiam cum est id, quod videtur esse. Erant potius Cod. D (sic enim notatur a Bekkero) vestigia sequenda, in quo est a prima manu *καὶ τοιοῦτος,* i. e. syllabis rectius dispositis, *καίτοι οὗτος.* Reliqua sic scribenda puto: *καίτοι οὗτος, ὃν ἐνοχλεῖν ᾤεσθε, περὶ πλείονος ἐποιήσατο δοκεῖν ἐμοῦ κήδεσθαι* cett. „Quamquam hic, quem molestum mihi esse, et nocere opinabamini (id enim calumniando assecuti esse videbantur), pluris fecit mihi consulere videri, et potius rem mihi aperuit. *ἐνοχλεῖν* dixit, non *ἐνοχλήσειν,* quoniam istis igna-

ris indicium ille detulerat, ut cum maxime nocere eum et molestum esse actori putarent. Facile vero apparet, quam apte *ἐνοχλεῖν* et *κήδεσθαι* inter se opponantur.

Post haec Franzius eiusdem §. 4. verba *οὐδ' ἂν ὑμῖν ἐπικαλῶν, ὅτι ἐλέγετε κατ' ἐμοῦ ταῦτα δόξαιμι* — ita sanare conabatur, ut post *δόξαιμι* interponeret *τὰ δέοντα ποιεῖν.* Sed ei oblocuti sumus, et reprehendimus eum, quod saepius quam opus esset, lacunas sibi videretur detexisse. Sicut hic locus, inquam, nullo negotio sic integrari potest: *ὅτι ἐλέγετε κατ' ἐμοῦ, ταὐτὰ λέξαιμι.* Praeterea, qui pro *ὅτι* mallet scribi *ὅ τι*, inventus est. At parum interesse, inter nos convenit.

Iam ventum est ad p. 227. §. 8. *καὶ ταῦτα δ', ὅτι πρὸς τοὺς τελευταίους ἔλεγεν, οὓς ᾤεσθε ἀπαγγελεῖν ἡμῖν. κἀνταῦθα σόφισμα καλὸν εἶναι, εἰ περιήλθετε πάντες ὑμῶν αὐτῶν κατηγοροῦντες, ὅτι πονηροῖς ἑκόντες ὁμιλεῖτε.* Franz. — Pessime locus corruptus est. — Foertsch. — Immo desperatus. — Franz. — Bono animo esto. Scribe pro *τελευταίους* — *ἐπιτηδείους* et desine desperare. Nam si in proximis lacunam, quae est inter *καλόν* et *εἶναι*, sic expleveris: *καλὸν ἐδόκει ὑμῖν εἶναι*, nihil deerit ad integritatem sententiae. — Rogavimus eum, ut explicaret nobis locum isto modo constitutum. At cum neque quo *ἔλεγεν* referretur, indicare posset, neque quo nexu haec cum superioribus cohaererent, rursus animum despondemus. Tunc ego, medicorum, inquam morem imitemur, qui in morbis desperatis vel maxime periclitantur. Nam aegroti, parum interest, utrum e morbo an medicina moriantur. — Periclitere modo, inquit Foertschius. — Videndum igitur de nexu sententiarum. Exprobrat actor adversariis, quod non palam amicitiam sibi renuntiaverint. Nam nihil fuisse, cur ipse animum eorum sibi infensum esse suspicaretur; nulla enim re se istis inferiorem esse. Iam illa sequuntur, quae miserum in modum turbata esse, manifestum est. At vix alia in eis latere quam haec potest sententia: Nec apud eos, quos ista patefacturos mihi esse rebamini, sinistris sermonibus me insectati estis. Itaque sic fere scribendum esse videtur: *καὶ ταῦτα δ' οὐχὶ πρὸς τοὺς ἐπιτηδείους* (vel *ἀναγκαίους*) *ἐλέγετε, οὓς ᾤεσθε ἀπαγγελεῖν ἡμῖν. κἂν ταῦτα σόφισμα καλὸν εἶναι* cett. Ad infinitivum *εἶναι* v. *ᾤεσθε* cogitatione supplendum est. Talem sententiam in foe-

datis Lysiae verbis latere, facile mihi concessit Foertschius; ipsam auctoris manum coniectura me assecutum esse, nec ille concessit, nec ego contendi.

Tum Franzius morae impatiens: Quousque tandem aegrotum vestrum cruciabitis? Dicatis potius, num hac ipsa §. illud *εἰδότες* vobis placeat, quod post Reiskium et Bekkerum ego tertius inveni. Satis placere respondemus. Deinde excussimus §. 10. v. *πρῶτον μὲν ἅπαντα δι᾽ ὑμῶν πράξαντά με περὶ τῆς θέσεως τοῦ ἵππου προσῆγε μαχόμενον κάμνοντα τὸν ἵππον. ἀνάγειν με βουλόμενον Διόδωρος οὗτος ἀποτρέπειν ἐπειρᾶτο,* — Quae hoc modo Franzius integrasse sibi videbatur: *πρῶτον μὲν ἅπαντα δι᾽ ὑμῶν πράξαντά με περὶ τῆς θέσεως τοῦ ἵππου οὑτωσὶ ἐξηπάτησεν· προσῆγε μαχόμενον κάμνοντα τὸν ἵππον, ὃν ἀνάγειν με βουλόμενον Διόδωρος οὗτος ἀποτρέπειν ἐπειρᾶτο.* Tum ego: Multa, inquam, in rerum natura fiunt incredibilia; itaque non praefracte negabo, Lysiae, alioqui scriptori elegantissimo, aliquando accidisse, ut inepta loqueretur. Eo si tu argumento pugnas, concedo tibi, sic ab eo scribi potuisse. — Quod ille aegre ferens, benigne, inquit, mediusfidius; sed ista benignitate nihil mihi opus est. — At vero, inquam, mirificum est, si qui tanta, quanta tu, mutandi licentia grassatus, tamen nihil, quod tolerari possit, effecit. Nam quo refertur *προσῆγε*? Certe non ad Diodorum, ut proxime sequentia demonstrant. Porro ineptum illud *μαχόμενον* quam vim habet? Denique *ὃν* istud, post *ἵππον* a te interpositum, haud dubie corrumpit orationem. Nam breves illae enunciationes, nulla copula inter se nexae, aptissimae sunt. At ne dicas me *ἐκ τοῦ ἀσφαλοῦς* tecum pugnare, tentata emendatione in aequum descendam. Et primum quidem participium *πράξαντά με*, quoniam pendet, vide ne in *πρᾶξαί με τά* — mutandum sit, ut infinitivus pro appositione v. *ἐκεῖνα* sit. Unde vulgata scriptura, transposita syllaba *τα*, facillime nasci potuit. In v. *μαχόμενον* vero haud dubie nomen proprium latitat, *Μάχων* vel *Ἡγέμαχος*, si id Graecum nomen fuit.

Etiam de v. p. 228. §. 11. *καίτοι γε ἐφ᾽ ὧν γε αὐτῶν κατηγόρουν· εἰ γὰρ ἃ μετὰ τούτων ἀδικουμένῳ μοι μηδὲν ἦν δίκαιον εἰπεῖν, ἦ που καλῶς συνέπραττον* — oblocutus sum Franzio, qui lacunae suspicioni hic quoque indulgebat. Mihi

quidem, inquam, leni admodum mutatione sic locus sanari posse videtur: *καίτοι γε, ἐφ' ᾧγε* (pro v. *ἐφ' ὧνγε*) *αὐτῶν κατηγόρουν· εἰ γὰρ ἄρα* (pro v. *εἰ γὰρ ἃ*) *μετὰ τούτων ἀδικουμένῳ μοι μηδὲν ἦν δίκαιον εἰπεῖν, ἦ που καλῶς συνέπραττον.* Sententia haec est: „Quamquam (quo nomine eos incusabam) si simul cum his iniuria affectus nihil habeam, quod eis exprobrarem, certe decebat eos me adiuvare." (Conf. §. 18.) Tota enim vis sententiae est in v. *μετὰ τούτων,* quibus significatur, non dolose egisse, sed et ipsos eos dolo circumventos. Particula *γάρ* vero interpositam et quasi parentheticam enunciationem *ἐφ' ᾧγε — κατηγόρουν* sic excipit, ut saepe subiicitur formulae *ὃ δὲ πάντων δεινότατον,* aliis. — Quam rationem non improbabat Foertschius. At tantum, inquit, de summa sententiae inter nos convenire putato. — Id lubens accepi, et in medium protuli alias quasdam loci emendationes, quae sententiam praeberent eandem; sicut *εἰ γὰρ ἅτε* (pro *εἰ γὰρ ἃ*); vel *εἰ γὰρ ἅμα καὶ* (pro *ἃ μετά*) *τούτων ἀδικουμένων* (pro *ἀδικουμένῳ*) *μοι μηδὲν ἦν* cett.; vel *εἴπερ ἄρα.* Horum omnium eligendi optionem ei feci. — Tum Foertsch. — Non ineptae sunt, inquit, istae tuae coniecturae. At quo plura huius generis attuleris, eo minus singulis fidei erit. Attamen scito, *εἰ γὰρ ἄρα* reliquis me praeferre. — Itaque, inquam ego, donec Franzius vel alius quis meliora invenerit, ita locum constituamus.

At quid proximis verbis faciendum esse censetis? An haec sana esse vobis persuadebitis: *καὶ ἐγὼ μὲν ᾤμην φιλοσοφοῦντας αὐτοὺς περὶ τοῦ πράγματος ἀντιλέγειν τὸν ἐναντίον λόγον· οἱ δ' ἄρα οὐκ ἀντέλεγον ἀλλ' ἀντέπραττον, καὶ διὰ τοῦτο ἀντέπραττον, ἵνα τὸν ἐμὸν λόγον εἰδείη Πολυκλῆς?* Satis enim apparet, nulla alia de caussa illud *ἀντιλέγειν* dictum esse *ἀντιπράττειν,* nisi quod eo consilio oblocuti erant, ut adversario argumenta proderent, quibus ipse caussam suam defensurus esset. Itaque aut inepte oratorem locutum esse fatebimur, aut pro secundo illo *ἀντέπραττον* rescribendum esse *ἀντέλεγον.* — At nonne ista tua emendatio, inquit Foertschius, *διὰ τοῦτο γάρ* potius, quam *καὶ διὰ τοῦτο* desiderat? — Ut ego non improbarem, inquam, si sic scripsisset Lysias, ita istud nego necessarium fuisse; modo deleatur plenior interpunctio, quae in Bekkerianis exemplis p. *καὶ* ab

antecedentibus seiungit. Continet enim haec enunciatio proximorum verborum explicationem, quales enunciationes quoties per particulam *καὶ* cum antecedentibus copulentur, profecto non ignoras. Idcirco fuerunt, qui explicandi vim huic particulae inesse vellent.

Perventum est ad §. 13., ubi haec leguntur: *φέρε γὰρ ᾔδει ποτ' ἐκεῖνος ὅτι Κλειτοδίκου δεηθεὶς ἐκλέγειν οὐκ ἔτυχον. οὐ γὰρ δὴ παρῆν τούτοις. ἐπεὶ κέρδος ἦν αὐτῷ διαβάλλειν ἐμὲ πρὸς ὑμᾶς οὕτω προθύμως, ὥστε σπουδάσαι πρὸς τοὺς ἐμοὺς ἀναγκαίους πλάσασθαι ταῦτα.* Nam pollicebar, sic me oratoris verba emendaturum esse, ut vel fastidiosis satisfieret. Et primum quidem, inquam, de nexu sententiarum inter nos conveniat necesse est. Nonne id agit orator, ut aliquot argumentis eorum veritatem ostendat, quae ab homine illo, cuius nomen tacere maluit, ad ipsum delata erant? Eius autem opera certior factus erat, gloriatos esse perfidos istos familiares, quod aliquos ad caussam ipsius in iudicio defendendam paratos retinuissent. Quod cur dubitari non debeat, iam duobus indiciis demonstrat, priore hoc: *φέρε γὰρ ᾔδει ποτ' ἐκεῖνος* (delator ille), *ὅτι Κλειτοδίκου δεηθεὶς ἐκλέγειν οὐκ ἔτυχον;* in quibus nihil est difficultatis, nisi quod *ἐκλέγειν* ferri nequit. Nam sententia poscit *ἐπιλέγειν*, epilogum dicere; *ἐκεῖνος* vero, quod Reiskius in *ἐκεῖνο* mutatum ibat, non erat sollicitandum. Dicit enim hoc: „Cedo, poteratne ille scire, Clitodicum a me rogatum, ut epilogum diceret, recusasse? Neque enim ipse, cum ea acta sunt, adfuit. Apparet igitur vos talia cum eo locutos esse." — Ergone, inquit Foertschius, interrogandi signum post *ἔτυχον* collocas? — Etiam, vir amicissime. — Tum Foertschius rationem illam per se, ait, sibi non displicere. At proxima, in quibus caussam antecedentium inesse debere, obstare, quominus mecum faceret. — Istud quidem obstaculum, inquam, nullo negotio sustulerimus. Nam v. *ἐπεί*, nec quid aliud, illas turbas movit. At non ita scripsit Lysias, sed *ἢ τί*, et interrogandi signum ponendum est p. *ταῦτα*. Nam alterum iam argumentum affert, cur illius hominis indicio fides habenda sit. Iam vero meministi, non ad ipsum actorem illud indicium delatum esse, sed ad eius necessarios (conf. §. 9. *ἐκεῖνος μὲν γὰρ ἐμοὶ χαριζόμενος ἀπήγγειλε τοῖς ἐμοῖς ἀναγκαίοις*). Haec igitur horum verborum

sententia est: „Aut quid tantopere eius intererat, tam studiose me vobis infensum reddere (*διαβάλλειν*), ut illa apud necessarios meos dedita opera ementiretur?" — Quibus dictis monuit Foertschius, in libris M. S. omnibus praeter Cod. C post *ἐξελέγχειν* vocem *ὅτι* repertam esse. Eam rectius a Reiskio in *ἔτι* mutatam esse aiebam, quam ab interpolatore Cod. C omissam. — Proximae vero §. v. *νῦν ἤδη καὶ πάλαι* Franzius improbabat et Lobeckio obtemperans *νῦν τε καὶ π.* scribi volebat; cui lubens ego adstipulabar, nisi quod *νῦν τε δὴ καὶ π.* propius a vero abesse existimabam.

Supererat unus huius orat. locus, in quo ipsa scripturae diversitas depravationis indicium praebebat, p. 229. §. 16. *χρῆν μὲν οὖν τότε με γιγνώσκειν ὀφειλόμενόν μοι ταῦτα παθεῖν, ὅτε καὶ πρὸς ἐμὲ περὶ ὑμῶν αὐτῶν ἐλέγετε κακῶς· ἔπειτα καὶ περὶ Πολυκλέους, ᾧ νυνὶ βοηθεῖτε πάντες εἴρηκα πρὸς ὑμᾶς. κατὰ τί δὴ ταῦτα [οὐκ] ἐφυλαττόμην.* Pro v. *πάντες* Bekkerus e libro C enotavit *πάντα γὰρ ἄν*; e libro O *πάντ'* — *οὐκ* autem, quod uncis Bekkerus inclusit, cum abesset a libris M. S., de suo Reiskius interposuit. Praeterea *ὅτε* unus habet Cod. C; *ἔλεγε* multi Codd. pro *ἐλέγετε*. Nonne vobis, inquam, viri optimi, admodum turbata haec verba esse videntur? Nam ne illud quidem negligendum est, quod in Cod. O post v. *παθεῖν* leguntur v. *κατὰ τί δὴ ταῦτα*, quae haud dubie nata sunt e dittographia eorum verborum, unde §. 17. infit. Pronum est igitur suspicari, in vetusto illo exemplo, unde Codd., quotquot nunc exstant, ad unum omnes manarunt, litteras quasdam male exaratas, aut obscuratas temporum iniuria ab aliis aliter lectas esse. Iam cum Cod. C propius a vetere illo exemplo, quam reliqui libri abesse videatur, *πάντα γὰρ ἄν* veram scripturam esse mihi persuadeo, atque hinc ad reliqua invenienda proficiscendum esse. — Tum Franzius: Vide, inquit, quam parum ipse tibi constes; modo laudas, modo reprehendis Cod. C, et iam aut fallor aut lacunam ipse odoraris, quo nomine saepe tu me vituperasti. — Non ignoras, inquam, Franzi, sic esse in proverbio, ut praecedenti tergo spectetur mantica. At tamen, si mihi quoque per te licebit lacunas reperire, modeste me venia tua usurum esse, sat scito. Quod vero inconstantiam mihi exprobrasti, expostulabo tecum. Nam Cod. C praestantiam nemo me lubentior

agnoscet, ubicunque vacat ab interpolationis suspicione. Atqui hic quidem videtur vacare. An tu censes ullum mortalem, Graeci sermonis gnarum, *πάντα γὰρ ἂν εἴρηκα* de suo ingenio scribere animum induxisse? — Mittamus istas ambages, inquit Franzius. Ede, qua ratione locum corrigi velis. — Itaque dixi, *πάντα γὰρ ἂν ἀπειρήκειν τὰ πρὸς ὑμᾶς* scribendum mihi videri „omnem enim vobis consuetudinem renunciassem." Nam *πάντα τὰ πρὸς ὑμᾶς ἀπειπεῖν* idem esse, quod §. 6. *ὁμιλίαν ἀπειπεῖν*. Vides igitur, inquam, Franzi, aliquot me litterarum defectu esse defunctum; nec tantum mihi sumpsissem, si de verbo *αἴρειν* mihi constaret. Dubito enim, an recte dicatur *πάντα γὰρ ἂν ἦρα τὰ πρὸς ὑμᾶς* „omne vobiscum commercium sustulissem." At nihil inveni, nisi *αἴρεσθαι συνθήκας*, tollere pacta, bis in testamento Stratonis apud Diog. Laert. I. p. 357. et 358. Hub. — In proximis vero negationem ante *ἐφυλαττόμην* vere Reiskium addidisse existimo.

Quoniam diutius quam pro temporis ratione in hac orat. versati eramus, iam convenit, ut non de quolibet corrupto suspectove loco fanda et nefanda effutiremus, sed teneremus modum. Nihilo minus tamen negavi silentio me praetermissurum, quae p. 231. §. 7. leguntur in ea oratione, quae perperam „De emerito" inscribi solet: *οἱ δὲ ταμίαι οὐδὲν ὅμοιον τοῖςδε διανοηθέντες, ἀνακαλεσάμενοι δὲ τοὺς παρόντας καὶ τὴν γραφὴν ἐσκοποῦντο τῆς αἰτίας τὴν πρόφασιν*. Franzius vero, memor sis, inquit, pactorum, nam nihil hic difficultatis est; etsi non nego, *ἀνακαλεσάμενοι* insolentius ad *γραφὴν* relatum esse (conf. Franz. edit. p. 260.). — Plus illud, quam insolens est, vir optime. Neque enim fabellas narrat, ut liceat ei auritas facere tabulas et pedibus instructas. Verum ad zeugma provocas; scio enim, quid sis dicturus. At hoc mihi expone, vir optime; aliumne in locum actoris adversarios citatos esse a Quaestoribus existimes, quam quo tabulae quaestoriae asservarentur, in acropolin? Illud autem *λεύκωμα* iam traditum erat Quaestoribus. Itaque non opus erat, ut asportaretur. At hoc etiam tibi largior, ne ineptus esse videar. Verum illud me fateor non intelligere, cur Athenienses homines mente captos ea tempestate ad Quaesturam admiserint. — *Παίζεις ἔχων*, inquit Franzius. At quorsum dementia ista? — Nonne, inquam, insani sunt, qui in acropolin

citari iubent praesentes (*τοὺς παρόντας ἀνακαλοῦνται*)? Ut verbo dicam, scripsit Lysias *ἀνακαλεσάμενοι τοὺς παραδόντας τὴν γραφήν*. — Eiusd. orat. §. 11. seqq. haec vulgantur: *εἰ δ' οὖν ἐζημίωσαν μὲν οἴδε προσηκόντως, ἐκύρωσαν δ' ἐν ὑμῖν τὴν ἐπιβολὴν, τῶν ταμιῶν ἀφέντων εἰκότως ἂν τοῦ ἐγκλήματος ἀπηλλαγμένοι εἶεν. εἰ μὲν γὰρ κύριοι ἦσαν πράξασθαι ἢ ἀφεῖναι, ἐννόμως ζημιωθεὶς εὐλόγως ἂν ὤφειλον· εἰ δ' ἔξεστι μὲν αὐτοῖς ἀφεῖναι, διδόασι δ' αὐτοῖς ὑπὲρ ὧν ἂν διαχειρίζωσιν, εἴ τι ἠδικήκασι τῆς προσηκούσης ῥαδίως δίκης τεύξονται.* Haec, etsi miserum in modum turbata, certa tamen ratione restitui posse aiebam. Et mirabar, quod et Andreas Schottus et Reiskius et Franzius aliquam veri partem dispexerint; totius loci ratio omnes latuerit. Id ita sodalibus persuadere conatus sum: Si usitatam *εἰ δ' οὖν* hic quoque significationem habet, adversariis conceditur aliquid antecedentibus contrarium. Quod aut hoc est, aut non constat oratoris ratiocinatio: „Etiamsi vero iure multam mihi dixissent, eamque confirmassent iudicum suffragio, tamen ea remissa a Quaestoribus, nexo equidem liberarer." Scribendum est igitur *ἀπηλλαγμένος εἴην*, ut supra §. 8. *ἡγούμενος ἀπηλλάχθαι τοῦ ἐγκλήματος*. Nam nulla ratione haec ad adversarios posse referri, optativus declarat. Dixisset enim *ἀπηλλαγμένοι ἦτε*. Etenim si v. *εἰ* cum indicativo temporis historici copulatam excipit optativus cum p. *ἄν*, res indicatur per se vera, at condicioni, quae non est, subiecta. Igitur, si scripsisset *ἀπηλλαγμένοι εἶεν*, absolveret crimine adversarios. Contra admissa nostra emendatione, cuius iam Schotto in mentem venit, recte locutus fuerit; ipse enim se nexo solutum contendit. Porro non omnino id agitur, ut adversarii aliquo nexo solvantur, sed ipse utrum solvatur nec ne, hoc quaeritur. — Haec non poterant sodales, quin concederent. Itaque sic perrexi: Proxima, inquam, ut antea locus intelligebatur, vel potius non intelligebatur, ad adversarios actoris spectare videbantur. Quod neutiquam fieri posse, etiamsi nulla antecedentium, quorum haec argumentum continere debent, ratio habeatur, manifestum est. Adversarii enim neque remittere poterant, neque exigere multam, neque de suo arbitratu (*κύριοι*) neque ullo alio pacto, postquam magistratu abierunt. Omnino autem non id quaeritur, num istis multam remittere licuerit (*εἰ δ' ἔξεστι μὲν αὐ-*

τοῖς ἀφεῖναι), de quo ne cogitare quidem adversarios credibile erat. Porro v. *τῆς προσηκούσης ῥαδίως δίκης τεύξονται* non cadunt in adversarios. Qui enim istos facile poenam daturos esse, affirmare potest, a quorum criminibus aegre, ut ipse passim queritur, innocentiam suam defenderet? Immo de Quaestoribus (*ταμίαις*) hoc loco dicitur. Horum erat multam aut remittere aut exigere, quod cum aliunde tum ex hac oratione satis constat. — Atqui antecedentium rationem haec verba necesse est contineant. Eam argumentationem quomodo instituerit orator, et res ipsa docet, et verae scripturae significant reliquiae. Dicendum erat procul dubio: „Quaestores enim sive *κύριοι* erant, sive non erant, ego nexo solutus sum." Apparet igitur, sic scripsisse oratorem: *οὐδ' ἐννόμως ζημιωθεὶς εὐλόγως ἂν ὤφειλον.* — Restat, ut vitio liberentur v. *διδόασι δ' αὐτοῖς ὑπὲρ ὧν ἂν διαχειρίζωσι.* Si quidquam aliud, certum est, *διδόασι δ' εὐθύνας*, non *αὐτοῖς* reliquisse Lysiam. Quid enim magistratui *κυρίῳ* opponitur? Nimirum *ὑπεύθυνος*. Quoniam vero nullus Athenis magistratus, nisi reddendae rationi obnoxius (*ὑπεύθυνος*) creabatur, dicit *εἰ ἦσαν κύριοι*, quo significatur, non fuisse penes eos summam remittendi potestatem (*τὸ κῦρος*); in altera autem sententiae parte *εἰ διδόασι*, inquit, *εὐθύνας*, quoniam erat eis ratio reddenda. Hoc ipsum brevius indicant superiora v. *τὸν παρ' ὑμῶν κίνδυνον ὑποστάντες ἄκυρον τὴν ζημίαν ἔκριναν.* — Hanc quoque emendationem, quam pridem invenit Reiskius, necessariam esse convenit. Totum igitur locum sic constituimus: — *ἐπιβολήν, τῶν ταμιῶν ἀφέντων εἰκότως ἂν τοῦ ἐγκλήματος ἀπηλλαγμένος εἴην. εἰ μὲν γὰρ κύριοι ἦσαν πράξασθαι ἢ ἀφεῖναι, οὐδ' ἐννόμως ζημιωθεὶς εὐλόγως ἂν ὤφειλον· εἰ δ' ἔξεστι μὲν αὐτοῖς ἀφεῖναι, διδόασι δ' εὐθύνας ὑπὲρ ὧν ἂν διαχειρίζωσιν, εἴ τι ἠδικήκασι τῆς προσηκούσης ῥαδίως δίκης τεύξονται.*

Ventum est ad p. 233. §. 15. *ὀμόσαντες μὲν οὖν ἐξήλασαν* seqq. — In his primum ego reprehendebam v. *ζημιώσαντες μὲν οὖν ὡς τὴν ἀρχὴν λοιδοροῦντα, κατολιγωρήσαντες δὲ τοῦ δικαίου βιαζόμενοι βλάπτειν ἐξ ἅπαντος τοῦ λόγου.* Nam videbantur mihi sententiae non recte dispositae esse, cum eo ipso, quod eum mulctaverant, ius violassent; rectioremque aiebam hanc earum descriptionem fore: — *λοιδοροῦντα κατολιγωρήσαντες τοῦ δικαίου, βιαζόμενοι δὲ βλά-*

πτειν cett. — Deinde in proximis v. πᾶν ἂν ἔπραξαν μέλλοντες μεγάλα μὲν ἐμὲ βλάψειν, πολλὰ δ' ἑαυτοὺς ὠφελήσειν, οἵτινες οὐδετέρου τούτων ὑπάρχοντος πάντα περὶ ἐλάττονος ποιοῦνται τοῦ δικαίου — Franzius particulam aliquam desiderabat, γάρ vel δέ. Cui concessi, asyndeton ab hoc loco alienum esse. At non debebas, inquam, particulam γάρ commendare, quae hic quidem nequit ferri. — In proximis autem valde mirabar, quod v. πάντα περὶ ἐλάττονος ποιοῦνται τοῦ δικαίου Franzius Reiskium secutus defensitaret. Is enim hanc eorum verborum sententiam esse statuit: „Qui sanctimoniam affectant, ubi non agitur de noxa mihi danda, aut de emolumento sibi quaerendo." Non tam Reiskium, inquam, reprehendo, quam te, vir doctissime. Reiskius enim ignorabat Cod. C scripturam πᾶν ἂν (in reliquis πᾶν est sine illa particula); tu vero et noveras eam, et iure recipiendam iudicasti. Num igitur usitatissimum te fugit apud oratores genus ratiocinandi, cuius ipse tu modo exemplum afferebas? Attulerat autem, quo particulam post ἂν excidisse ostenderet, orat. in Erat. p. 259. §. 84. πᾶν δ' ἂν μοι τολμῆσαι δοκεῖ, ὅστις νυνὶ οὐχ ἑτέρων ὄντων τῶν δικαστῶν seqq. Dicit enim hoc „Qui in re minore tam iniusti sunt, quid fecissent, si res maior incidisset?" — Sumis haec, inquit Franzius, minime concessa. Nihildum enim affers, unde Reiskianam rationem falsam esse colligi possit. — At ipsa per se, inquam, ista sententia incommoda est. Exspectamus enim in v. οἵτινες seqq. aliquid, quo praemissa sententia stabiliatur, undeque appareat, nihil eos non fuisse facturos, si aut damnum magnum actori inferre, aut magnum emolumentum adipisci potuissent. Nunc vero istis verbis plane contrarium continetur. Nam qui plerumque iustitiae laudem affectant, in hac etiam caussa id facere credibilius est, quam non facere. — Quibus dictis cum nondum me Franzio persuasisse intelligerem, alia argumenta circumspiciebam. Num tibi, inquam, illud quod tu vis, decorum esse hominum istorum personis videtur? Ceteroquin enim insolentiae nomine ab actore notatur, ut §. 18. ἐπικρύψασθαι, inquit, τὴν ἀδικίαν περὶ οὐδενὸς ἐποιήσαντο; et ibidem: τοῖς μὲν ἐμοῖς ἐπιτηδεύμασιν οὐ προσηκούσας διαβολὰς ἐπιφέροντες, τοῖς δ' αὐτῶν τρόποις τὰς οἰκείας καὶ συνήθεις. Talia non simulatorum sunt, sed potius fero-

cium et insolentium hominum, qui quid alii de ipsis sentiant, nihil curent. — At quid mussitas Franzi? Nondum acquiescis? Vide ne hoc tibi negotium incutiat. Aio enim, tuam istam et Reiskianam loci interpretationem flagitare *μηδετέρου* (non *οὐδετέρου*) *τούτων ὑπάρχοντος*, et vehementer te errasse, qui Schotti et Marklandi sententias eo ipso argumento impugnaveris, quod tum *μηδετέρου*, non *οὐδετέρου*, scribendum fuisset. — Hac demum evidentia victus de sententia sua decessit Franzius. At qua ratione corrupta Lysiae v. corrigenda essent, parum inter nos convenit. Erat enim, cui Schotti inventum *πλείονος* (pro *ἐλάττονος*) placeret; erat cui *παντός* et *τὸ δίκαιον* ab eodem Schotto propositum; ego autem *τὰ δίκαια* (pro *τοῦ δικαίου*) reliquis praeferebam.

Nec proxima periodus a difficultate vacare mihi videbatur, Franzio non item. Num illud *εἰ*, inquit, offendit te, quod ante *κατεφρόνησαν* legitur? — Non magnopere, inquam ego; quamquam huius scripturae veritatem nolim praestare. At si ita scripsit Lysias, apodosis a v. *ἀλλ' οὕτως* incipiat necesse est. — Quid igitur aliud male te habet? — Haec, inquam, verba: *ἀλλ' οὕτως ὀλιγώρως καὶ παρανόμως προσηνέχθησαν, ὥστε ἀπολογήσασθαι μὲν περὶ τῶν πεπραγμένων οὐδ' ἐπεχείρησαν, τὸ δὲ τελευταῖον, νομίζοντες οὐχ ἱκανῶς με τετιμωρῆσθαι, τὸ πέρας ἐκ τῆς πόλεως ἐξήλασαν.* — Num ea, inquit Franzius, quae in v. *τὸ τελευταῖον* et *τὸ πέρας* tautologia inesse videtur? — Cum haec, inquam, tum alia quaedam. — Itaque Franzius ad similia repetitionum exempla provocabat, sicut Lys. de bon. Arist. p. 310. §. 9., ubi v. *ἔτι* excipit *προσέτι* et Plat. Phileb. 32. D., ubi *ἐνίοτε* et *ἔστιν ὅτε* copulata sunt. Hac ratione a me id impetravit, ut concederem, non admodum raras esse oratorias eius modi repetitiones, quibus alicui notioni maior vis accedat. At huic loco, inquam, minus aptum videtur illud genus dicendi. Neque enim illa erat ultima iniuria. — Fugit te, inquit, oratoris artificium. — Tale, inquam, dicis artificium, quali nunc histriones et thaumatopoei et id genus homines ter aut quater postremum se in scenam prodituros esse profitentur. At nonne id tibi mirum esse videtur, quod adversarios ait ipsum urbe eiecisse; hoc vero, quod erat maximum haud dubie, obiter attingit? Porro qua ratione eum expulerunt? Et si erat ex-

pulsus, quomodo restitutus est patriae? Denique quod sequitur, *διατεθέντες*, nonne consilium potius inimicorum, quam re vera expulsum eum esse, indicare videtur? Vide igitur, ne *πέρας* in *μέρος* mutandum sit „quantum in ipsis erat." Saepius enim ea vi usurpatum est *τὸ μέρος* nullo addito possessivo pronomine (conf. Dem. de f. leg. p. 367. 5. Reisk.) Iam *τὸ μέρος ἐκ τῆς πόλεως ἐξήλασαν* eo videtur referri, quod magistratu abeuntes Quaestoribus nomen eius tradiderant (conf. §. 6.); qui si istis concessissent, ut debens aerario capitis deminutionem perpessus esset. Hoc vero si ei accidisset, haud dubie solum vertere, quam multam solvere maluisset (conf. §. 21.) — Hoc postremum addebam, veritus, ne v. *ἐκ τῆς πόλεως ἐξήλασαν* significare posse *ἀτιμίαν*, exemplis me comprobare cogerent, qualia mihi non erant in promptu. At ea cautione nihil profeci. Nam neque in obscuritate v. *ἐκ τῆς πόλεως ἐξήλασαν*, neque in copulatis v. *τὸ τελευταῖον* et *τὸ πέρας* satis caussae, cur damnaretur vulgata scriptura, inesse eis videbatur.

Perreximus ad orat. in Theomn. I. cuius in §. 9. p. 236. non potui non laudare Foertschii emendationem *οὐδέν σοι μέλειν* (legebatur *μέλει*); et p. 238. §. 21. *ἀκοῦσαι* (pro *ἀκούσαντα*), quamvis obnitente Franzio. Deinde disputatum est de v. *ἀναμνήσθητε δὲ ὅτι μεγάλην καὶ καλὴν ἐκείνην δωρεὰν αὐτῷ δεδώκατε· ἐν ᾗ τίς οὐκ ἂν ἐλεήσειε Διονύσιον*; In his *ἐν ᾗ* insolentius dictum esse mihi videbatur, et praestare *ἐν ᾧ*, quod ad totam, quae praecedit, enunciationem referretur. Est vero, inquam, huius coniecturae magna in eo confirmatio, quod omnes libri M. S. non *δωρεάν*, sed *δῶρον* habent. Nam cum librarius genuinum illud *ἐν ᾧ* relatum, ut ipsi videbatur, ad *δωρεάν* miraretur, adscripsit *δῶρον*, alius autem sic angustiis se expediebat, ut *ᾧ* mutaret in *ᾗ*; iam forte fortuna accidit, ut bis in verae scripturae locum librariorum commentum se insinuaret.

Orat. in Erat. p. 244. §. 6. haec leguntur: *Θέογνις γὰρ καὶ Πείσων ἔλεγον ἐν τοῖς τριάκοντα περὶ τῶν μετοίκων, ὡς εἶέν τινες τῇ πολιτείᾳ ἀχθόμενοι· καλλίστην οὖν εἶναι πρόφασιν τιμωρεῖσθαι μὲν δοκεῖν, τῷ δ' ἔργῳ χρηματίζεσθαι· πάντως δὲ, τὴν μὲν πόλιν γενέσθαι τὴν ἀρχὴν δεῖσθαι χρημάτων.* Postrema v. Franzius laborare censebat, et de more

suo aliquo verbo supplendo locum sanandum esse affirmabat. Ante *γενέσθαι* enim excidisse *ἀσθενῆ*; porro *τὴν δ' ἀρχὴν* legendum esse. Ac de corruptela quidem facile ei concessi. In eadem, inquam, sententia iam vetustus Cod. C interpolator fuit, qui *τὴν μὲν πόλιν* mutavit in *τὴν πολιτείαν*, ut aliquem certe sensum verbis extorqueret. Nam tale quid in eis latere existimabat: „Primum omnium opus esse pecunia ad instituendam oligarchiam." At et hanc coniecturam, et tuam, Franzi, a vero aberrasse mihi persuadeo. — Cur mala tibi videtur, inquit ille? — Quis malam eam dixit? Nihil equidem reprehendo, nisi quod idem, quod tu v. *ἀσθενῆ* addito voluisti, aliquanto minore molimine effici potest. Nisi forte tuum istud *ἀσθενῆ* aliud, quam pecuniae inopiam hic significare vis? — Nihil equidem aliud, inquit ille. — Itaque satius erat, inquam, *γενέσθαι* in *πένεσθαι* mutare, medela, opinor lenissima, quam pridem Schneiderum video huic loco adhibuisse (ad Xenoph. Hist. Graec. L. II., c. 3. §. 39).

Eiusdem orat. alium locum me confessus sum non satis intelligere, p. 253. §. 55. *τούτων τοίνυν Φείδων ὁ τῶν τριάκοντα γενόμενος καὶ Ἱπποκλῆς καὶ Ἐπιχάρης ὁ Λαμπρεὺς καὶ ἕτεροι οἱ δοκοῦντες εἶναι ἐναντιώτατοι Χαρικλεῖ καὶ Κριτίᾳ καὶ τῇ ἐκείνων ἑταιρείᾳ, ἐπειδὴ αὐτοὺς εἰς τὴν ἀρχὴν κατέστησαν, πολὺ μείζω στάσιν καὶ πόλεμον ἐπὶ τοὺς ἐν Πειραιεῖ ἢ τοῖς ἐξ ἄστεος ἐποίησαν.* — Explicabo tibi, inquit Franzius, oratoris sententiam. Hoc enim dicit: „Multo graviores seditiones bellumque ciebant contra Piraeenses, quam quales oppidanis moverunt tum cum primum constituti essent (conf. Franz. edit. p. 268.)." Nec tibi constructionum diversitas negotium facessat. Aliam enim alia caussa flagitabat. — Sane, inquam, Franzi, hac ratione illa verba explicari posse videntur, alia ratione non posse. An, si hanc argumentis refutavero, alio confugies? — Ne vereare, confidenter Franzius. — Primum igitur, inquam, ad grammaticam rationem durior est tua interpretatio. Nam istud *πόλεμον καὶ στάσιν ἐπὶ τοὺς ἐν Πειραιεῖ ἐποίησαν* obscurius dictum est, quoniam e verbis ipsis non intelligitur, quibuscum eis, qui Piraeeum tenebant, discordia et bellum intercesserit. — Calumniaris, inquit Franzius, nam hominibus scripsit, non belluis Lysias. — Quali hominum generi, inquam, peritone historiae, an imperito? —

Quorsum hoc? inquit Franzius. — Si ea, inquam, quam tu vis, oratoris mens fuit, cur dixit *ἢ τοῖς ἐξ ἄστεος*, non *ἢ ἐπὶ τοὺς ἐν Ἐλευσῖνι?* Nam permirum est, quo tempore Xviri praeerant rei publicae, istam civium factionem *τοῖς ἐν ἄστει* adnumerari. Meministi enim e Xenophonte (L. II., c. 4. §. 23.), ut primum Xviri constituti sunt, Eleusinem concessisse, quicunque e XXX viris superstites erant. Neque vero bello ex urbe eiecti sunt, sed de salute sua solliciti sua sponte decessere. — Argutiora haec, inquit Franzius, quam veriora. — Pertinax es, inquam, et dicteria argumentis opponis. Iam precor te, ut animo adtento hoc audias postremum. Nonne totius loci haec est sententia: „Sperabatur tunc, cum Xviri constituti sunt, futurum, ut mox in gratiam redirent, qui Piraeeum et qui urbem tenebant?" Cui initio hoc continuari congruum est: „At e contrario maius *inter eos* bellum accenderunt." — Documento sunt etiam proxime sequentia. Nam ambitione et avaritia, non patriae amore ductos istos XXX viris adversatos esse, hinc apparuit, quod bellum cum Piraeei defensoribus strenue persecuti sunt; non inde, quod cum XXX virorum factione minore virium contentione bellum gesserunt. Nam XXX viri eorum ambitioni avaritiaeque vel magis obstabant, quam Piraeenses. Itaque precor, mi Franzi, ut per te mihi liceat cum Sluitero *ἢ* istud delere, quod v. *Πειραιεῖ* excipit. Potuit autem illa particula aut e iotacismo operarum originem ducere, aut ex interpolatoris prava diligentia. Saepissime enim factum est, ut cum primo adspectu lateret, quo aliqui comparativus referretur, librarii vel lectores de suo ingenio aut particulam *ἢ* supplerent, aut alium casum genitivo permutarent. — Quoniam precaris, inquit Franzius, non moror particulam.

Deinde reprehendi et Foertschium et Franzium, quod p. 255. §. 66. in v. *ἐπειδὴ δὲ Πείσανδρον μὲν καὶ Κάλλαισχρον καὶ ἑτέρους ἑώρα πρᾳοτέρους αὐτοῦ γενομένους* ineptum *πρᾳοτέρους* reliquissent. Scribendum est *προτέρους*, cuius iam Schotto in mentem venisse video. Nam *πρᾳοτέρους* et loci ipsius ratio, et historia respuit.

P. 256. §. 72. haec vulgantur: *τότε δὲ τούτων ὑπαρχόντων καὶ παρόντων Λυσάνδρου καὶ Φιλοχάρους καὶ Μιλτιάδου περὶ τῆς πολιτείας τὴν ἐκκλησίαν ἐποίουν, ἵνα μήτε*

ῥήτωρ μηδεὶς αὐτοῖς ἐναντιοῖτο, μήτε ἀπειλοῖτο, ὑμεῖς τε μὴ τὰ τῇ πόλει συμφέροντα ἕλοισθε. Nonne displicet vobis, inquam, tripartita haec oratio: ἵνα μήτε ῥήτωρ ἐναντιοῖτο-μήτε ἀπειλοῖτο — ὑμεῖς τε μὴ ἕλοισθε? Mihi quidem secundum istud μήτε in μηδέ mutandum esse videtur. Nam bipartitam orationem flagitat sententia. Porro v. ἀπειλοῖτο offendit me. Nam et rara est huius verbi forma media, et sententiae minus apta notio minandi. Aliquanto melius esset αἰτιῷτο. Nam duae res proditoribus illis verendae erant, primum ne impedirentur, quae futura erant, tum ne arguerentur, quae iam facta. — De priore emendatione mihi concesserunt sodales, de altera coniectura ampliarunt.

Iam ventum est ad p. 257. §. 77. πάντα γὰρ τὰ ὑπ' ἐμοῦ εἰρημένα ἐν τῇ βουλῇ ἀπολογούμενος ἔλεγεν, ὀνειδίζων μὲν τοῖς φεύγουσιν, ὅτι δι' αὐτὸν κατέλθοιεν, φροντίζων δὲ τῶν Λακεδαιμονίων, ὀνειδίζων δὲ τοῖς τῆς πολιτείας μετέχουσιν, ὅτι πάντων τῶν πεπραγμένων τοῖς εἰρημένοις τρόποις ὑπ' ἐμοῦ αὐτὸς αἴτιος γεγενημένος τοιούτων τυγχάνοι, πολλὰς πίστεις αὐτοῖς ἔργῳ δεδωκὼς καὶ παρ' ἐκείνων ὅρκους εἰληφώς. Hic locus, inquam, vel maxime docere potest, quam caute Cod. C utendum sit; et nollem ego et Bekkerum et vos illius libri auctoritati tantum hic tribuisse. Nam reliqui libri οὐδὲν φροντίζων τῶν Λακεδαιμονίων praebent. Hoc primnm retinere vos debebat, quod ut persaepe οὐ φροντίζειν τινός dicitur, ita φροντίζειν τινός vix usquam reperiatur. — Hoc debile argumentum esse, iudicarunt sodales. — At videte, inquam, quam turpiter istis verbis interpositis orationis turbetur concinnitas; nam enunciationes ὀνειδίζων μέν — ὀνειδίζων δέ non divellendas fuisse interiecta alius generis enunciatione, manifestum est. — Eam ob caussam, inquit Foertschius, uncis ista includenda sunt. — Lectoribus, inquam, ita consuli potuit; auditoribus non potuit. At ipsam sententiam aio ineptam esse. Qui enim ad rem pertinebat, quid Erastosthenes de Lacedaemoniis sentiret? Facilius paterer ἐπαινῶν vel tale quid; neque enim de animi sensis sed de impudentia dicendi agitur. Quid igitur? Nonne dicemus Cod. C interpolatorem, cum Lacedaemoniorum contemptum (οὐδὲν φροντίζων τῶν Λακεδαιμονίων) Erastostheni haud recte exprobrari videret (nam laudantis id, non accusantis erat) suo

Marte, at invita Minerva, locum tentasse? Aliam igitur viam ingrediamur. Satis constat, Athenienses cum dedita esset urbs Lacedaemoniorum iussu exulibus reditum decrevisse (conf. Lys. p. 305. §. 9.). Iam si Eratosthenes sua opera reditum exulibus patuisse gloriabatur; Lacedaemoniis eam laudem derogaret necesse erat. Quod ipsum est in vulgata scriptura, leniter mutata. Scripsisse enim Lysias videtur *οὐδὲν φροντιζόντων Λακεδαιμονίων* „cum nihil curarent, ut exules restituerentur, Lacedaemonii." Erat autem *Λακεδαιμονίων* absque articulo dicendum propter vim oppositionis. Placuerunt haec sodalibus, nec quidquam obstitit, quin rescribenda esse, quae commendaveram, omnium suffragio decerneretur, nisi quod etiam librorum scripturam *οὐδὲν φροντίζων τῶν* — tolerabilem, et similem quidem emendationi meae, sententiam praebere agnovimus. Nam *οὐδὲν φροντίζων* significare posse: „Lacedaemoniorum in exulibus reducendis operam contemnens (dum ipse sibi omnem laudem vindicabat)." Praestare autem emendationem iam ideo, quod *οὐδὲν φροντιζόντων* magis contumeliosum est exulibus, ut recte actorem *ὀνειδίζων* dixisse appareat.

Unus supererat huius orationis locus, qui iniuria mihi videbatur ab editoribus neglectus esse, p. 258. §. 80. *κατηγορεῖτε δὲ Ἐρατοσθένους.* — Non dubito, inquam, quin *καταγνῶτε* rescribendum sit. Nam iudices alloquitur, quorum erat non accusare, sed condemnare. Huic argumento erat, qui opponeret, hoc Lysiam dicere: „Condemnatione vestra quasi arguite eos et accusate." — Ita, inquam, ubicunque Lysias locutus esset, dixisset miro modo; hoc autem loco vel ineptius, quoniam proximis verbis id ipsum ut turpissimum taxatur, quod Eratosthenes idem et iudex et actor fuerit. Itaque aut *καταγνῶτε* aut *κατακρίνετε* reponendum est.

Disputatum est deinde de p. 280. §. 85. seqq. orat. in Agoratum. Primum ego Reiskium reprehendebam, quod in v. *ἀκούω δ' αὐτὸν καὶ τῳδὶ ἰσχυρίζεσθαι* pronomen *τῳδί* de suo ingenio supplevisset. Nam ante eum vulgabatur *καὶ ἰσχυρίζεσθαι*; in Cod. C vero repertum est *καὶ διισχυρίζεσθαι*. Quod cum Franzius mihi non concederet, sic conabar librorum scripturam defendere: Addito pronomine, inquam, hoc indicatur, eis etiam argumentis, quae praecedunt *διισχυρίζεσθαι* Agoratum, nec id huius loci proprium esse. Atqui *διισχυρί-*

ζεσθαι est multa cum asseveratione et pertinacia alicui argumento inniti. Id apparet magnam vim habere, si ad argumentum tam frivolum tamque plenum calumniae refertur, quam id est, in quo iam versatur oratio. Ea autem vis elevatur, si v. *διισχυρίζεσθαι* referendum est ad alia quoque minus frivola adversarii argumenta. Quo efficitur, satius esse pronomen omitti. — Sequuntur haec: *ὡς εἰ μὲν τὸ ἐπ' αὐτοφώρῳ μὴ προσεγέγραπτο, ἔνοχος ὢν τῇ ἀπαγωγῇ, διότι δὲ τοῦτο προςγέγραπται, ἔνοχος ὢν ῥαστώνην τινὰ οἴεται αὐτῷ εἶναι.* In his secundum illud *ἔνοχος ὢν* valde suspectum mihi esse aiebam. Id enim ipsum, inquam, adversarius negabat, lege *ἀπαγωγῆς τῆς ἐπ' αὐτοφώρῳ* se teneri. Ergo inepte addita sunt v. *ἔνοχος ὢν*, quae nisi ipsius adversarii concessionem continent, inutilia sunt et aliena. Quapropter ista aut e superioribus perperam repetita esse existimo, aut nata ex interpretamento margini adscripto. Cum enim nescio quis ad v. *οἴεται ῥαστώνην τινὰ αὐτῷ εἶναι* in margine adposuisset *οὐκ ἔνοχος ὤν*, posthac omissa negatione interpretamentum insertum est in continuitatem Lysianae orationis. Ceterum in Cod. C. v. *τῇ ἀπαγωγῇ — ἔνοχος ὢν* exciderunt.

Aliquanto graviori corruptela proxima laborant, *δοκοῦσι δ' ἔμοιγε οἱ ἕνδεκα οἱ παραδεξάμενοι τὴν ἀπαγωγὴν ταύτην, οἰόμενοι Ἀγοράτῳ συμπράττειν τότε καὶ διισχυριζόμενοι σφόδρα ὀρθῶς ποιῆσαι Διονύσιον, τὴν ἀπαγωγὴν ἀπάγειν ἀναγκάζοντες, προςγράψασθαι τότε ἐπ' αὐτοφώρῳ, ᾗ ὅπου ἂν ᾖ· πρῶτον μὲν ἐναντίον πεντακοσίων ἐν τῇ βουλῇ, εἶτα πάλιν ἐναντίον Ἀθηναίων ἁπάντων ἐν τῷ δήμῳ ἀπογράψας τινὰς ἀποκτείνειε καὶ αἴτιος γένοιτο τοῦ θανάτου.* — Statim convenit inter nos vel maxime haec emendanda esse. Quam vero Franzius rationem excogitaverat parum plausibilem, mox ipse deseruit (conf. eius edit. p. 277). — Nec diu de sententia, quae desideraretur, disputatum est. Nam et turbatae scripturae vestigia, et rei ipsius necessitas monstrabat hanc esse: „Cum Dionysius Agoratum per actionem *ἀπαγωγῆς* ad XI viros abduxisset, hi gratum facturi tunc Agorato, Dionysium libello suo verba *ἐπ' αὐτοφώρῳ* adscribere coëgerunt. Alioquin ad suam iurisdictionem caussam pertinere negabant. Id quamvis dolose ab XI viris factum et in gratiam Agorati, quo facilius instans iudicium eluderet, tamen inviti recte vere-

que illi fecerunt. Nam si quisquam, Agoratus *ἀνδροφόνος ἐπ' αὐτοφώρῳ* est." Iam videamus, inquam, quomodo librorum scriptura cum ea sententia conciliari possit. Primum manifestum est, haec cohaerere: *δοκοῦσί μοι σφόδρα ὀρθῶς ποιῆσαι οἱ ἕνδεκα ἀναγκάζοντες προσγράψασθαι τότε* (scribe *τό* aut *τό γε* cum Franzio) *ἐπ' αὐτοφώρῳ*. Quae interposita videmus, v. *τὴν ἀπαγωγὴν ἀπάγειν*, foede turbant nexum sententiarum. Contra *διισχυριζόμενοι* etsi per se intelligi potest, attamen obscurius est dictum, nec dubito, quin verba *τὴν ἀπαγωγὴν ἀπάγειν* sic scripta illi verbo subiicienda sint: *καὶ διισχυριζόμενοι τῷ ἀπαγωγὴν ἀπάγειν*. Priorem igitur periodi partem sic scribendam esse, mihi persuadeo: *δοκοῦσι δ' ἔμοιγε οἱ ἕνδεκα, οἱ παραδεξάμενοι τὴν ἀπαγωγὴν ταύτην, οἰόμενοι Ἀγοράτῳ συμπράττειν τότε καὶ διισχυριζόμενοι τῷ ἀπαγωγὴν ἀπάγειν, σφόδρα ὀρθῶς ποιῆσαι Διονύσιον ἀναγκάζοντες προσγράψασθαι τὸ ἐπ' αὐτοφώρῳ*. Sequuntur haec: *ἢ ὅπου ἂν ᾖ*, quae si significant (nec possunt non significare) „aut ubicunque tandem sit," certe sunt alienissima. Nemo enim rerum apud Athenienses forensium peritus *ἐπ' αὐτοφώρῳ ἢ ὅπου ἂν ᾖ* aut copulari potuisse, aut copulata intelligi, contendet. — Id facile concedebant sodales; nam haeserat Franzius quoque in istis verbis; quamquam emendatio parum ei cessit. — Nonne manifestum est, inquam, desiderari eiusmodi sententiam, qua proxima *πρῶτον μέν* seqq. cum prioribus rite cohaereant? Hanc igitur in corruptis v. *ἢ ὅπου ἂν ᾖ* latere oportet. Itaque videte, ne hoc Lysias reliquerit: *ἢ ποῦ ἄν; εἰ [τις] πρῶτον* — (nisi forte retinendum est *ὅπου* conf. p. 373. §. 4.). „Aut ubi tandem (qua alia in caussa) id fiat? si primum cett." — Saepe enim in argumentando usurpatur p. *ἤ* (alioquin), cum ratio afferenda est; conf. p. 199. §. 42. *ἢ πολλοὺς ἂν ἐξήλασαν;* p. 202. §. 13. *ἢ δεινόν γε*. — Non acquiescebat in ea ratione Franzius, aiebatque, novam hanc breviloquentiam esse. Nam dicendum fuisse *ἢ ποῦ ἄν, εἰ μὴ ἐν τούτῳ, εἰ πρῶτον* cett. „Aut qua in alia caussa, nisi in hac, si primum cett." — Beviloquentiam esse concessi; novam esse, negavi. Haud raro enim omissione demonstrativi etiam particulas absorberi, quibus illud cum antecedentibus copulandum fuisset. Quale illud esse, quod legitur p. 278. §. 77. *καίτοι πῶς ἂν γένοιτο ἄνθρωπος μιαρώτερος, ὅστις*

εἰδὼς ὅτι εἰσί τινες ἐπὶ Φυλὴν — ἐτόλμησεν ἐλθεῖν ὡς τούτους i. e. μιαρώτερος ἢ οὗτος, ὅστις. Eodem modo Dion. Chrysost. T. I., p. 335. 24. Reisk. — At similiora Franzius exempla poscebat; quae donec attulissem, ampliabàt.

P. 281. §. 87. haec leguntur: ἀλλ' ἀναγκασθέντες ὑπὸ τῆς σῆς ἀπογραφῆς ἀπέθανον. οὐκοῦν αἴτιος τοῦ θανάτου οὗτος ἐπ' αὐτοφώρῳ ἐστί. τίς οὖν ἄλλος αἴτιος, ἢ σὺ ἀπογράψας; ὥστε πῶς οὐκ ἐπ' αὐτοφώρῳ σὺ εἶ ὁ ἀποκτείνας; — Permira, inquam, haec est ratiocinatio. — Sane verbosior est, inquit Franzius. — Non modo verbosa, inquam, sed inepta. Nam postquam dixit: οὐκοῦν αἴτιος τοῦ θανάτου οὗτος ἐπ' αὐτοφώρῳ ἐστίν, quod non potest non referri ad ipsum Agoratum, quae sequuntur nullam omnino vim habent, nec in eis verbis, quibus terminatur ratiocinatio, quidquam aliud inest, quam in istis. Quo quid potest turpius ratiocinanti accidere? — Ita est, inquit Foertschius. Censes igitur, quaedam abiicienda esse. — Imo, inquam, addenda. — Foe. — Quidquamne addendum esse? Cave ne γλαῦκ' εἰς Ἀθήνας. Nam satis, opinor, verborum est. — Nihil, inquam, mi Foertschi, addi volo, praeter articulum, οὐκοῦν ὁ αἴτιος. Nam ad argumentationis formam explendam prorsus hac opus est sententia: „Igitur, qui mortis eorum auctor est, is est ἐπ' αὐτοφώρῳ interfector." Quibus recte haec subiiciuntur: „Iam vero tu auctor es per tuam istam delationem; itaque interfector ἐπ' αὐτοφώρῳ es." — Cum nemo mihi obloqueretur, aliam quaestionem proposui. Dixi enim p. 282. §. 91. in verbis πῶς οὖν καὶ διὰ τοῦτο καὶ διὰ τὸν τῆς κακώσεως νόμον ἄξιός ἐστι θανάτῳ ζημιωθῆναι — haud inficetum oratoris commentum aut incuria librariorum, aut interpolatoris audacia obscuratum esse. Istud quidem satis patere, Agoratum eo nomine iam accusari, quod populum Atheniensem, qui quasi pater ipsius esset adoptivus, iniuria affecerit. Huic autem oratoris lusui quasi ansam id praebuisse, quod ποιεῖθαι et de filii adoptione, et de donata peregrino civitate usurpari solitum esset. Iam, inquam, qui patrem aut naturalem, aut adoptivum laesisset, in eum dabatur actio κακώσεως. — Si quidem, inquit Franzius, etiam filius non suus ea lege tenebatur. — Dubitatum est de hoc, et recte mones, Franzi. At putasne audiendos esse, qui negant teneri? — Hic certe

locus, inquit, eorum sententiam comprobare videtur. Alioqui facile Meierum et Schömannum sequerer (de reb. forens. Athen. p. 288.), qui adoptivos filios a suis in hac caussa non dissociant. — Iam video, inquam, aliam, quam designaveram, viam mihi ineundam esse. Neque enim verebar, ne istic lateret controversia. Itaque mittamus iam illud, quam late *ὁ νόμος κακώσεως* patuerit; per se locum spectemus. Ac primum quidem non recte haec copulata esse videntur: *καὶ διὰ τοῦτο — καὶ διὰ τὸν τῆς κακώσεως νόμον.* Nam *τοῦτο* non potest non referri ad iniuriam, quae illata est populo. Copulat igitur crimen cum lege, quasi essent generis eiusdem. — Id sane, inquit, incommodum est. — Deinde, inquam, nullum esse videtur huius loci acumen, si populi et parentum iniuriae, non sine quodam oratoris artificio ad unum genus revocatae, rursus dirimuntur commemorata lege *κακώσεως*, non utriusque communi, sed alterius propria. Quapropter aut fallor aut sic scripsit Lysias: *πῶς οὐ καὶ διὰ τοῦτο κατὰ* (legebatur *καὶ διά*) *τὸν τῆς κακώσεως νόμον ἄξιός ἐστι θανάτῳ ζημιωθῆναι* „qui iste non iam hanc ob caussam secundum legem *κακώσεως* ultimo supplicio dignus est?" — Sic emendata oratoris verba Schoemanni et Meieri sententiam novo argumento fulcient, quam vulgata scriptura subvertet.

Orat. in Alcibiad. p. 285. §. 2. haec vulgantur: *οὐ γὰρ μικρὰ τὰ ἁμαρτήματα οὐδὲ συγγνώμης ἄξια οὐδ' ἐλπίδα παρέχοντα ὡς ἔσται τοῦ λοιποῦ βελτίων, ἀλλ' οὕτω πεπραγμένα καὶ εἰς τοσοῦτον κακίας ἀφιγμένα, ὥστ' ἐπ' ἐνίοις, ὧν οὗτος φιλοτιμεῖται, τοὺς ἐχθροὺς αἰσχύνεσθαι.* In his suspecta mihi esse v. *τοὺς ἐχθρούς*, professus sum. Nam duae sunt, inquam, eorum interpretationes; at neutra harum tolerabilis. — Duaene, inquit Foertschius? — Ita est, inquam, nisi forte tertiam tu adieceris. Aut enim hoc dicit, inimicos pudere eorum, quae cum ambitione faciat Alcibiades; aut, futurum ut pudeat inimicos, si talia ipsi faciant, qualia ambitiose faciat Alcibiades. — Hanc posteriorem, inquit, omittamus; nam iniquum est, Alcibiadem ad inimos suos, quasi exempla virtutis exigi, qui si erant homines perversi, inimicorum iste pudor laudem potius, quam contumeliam ei afferebat. — At altera ratio, inquam, meliorne tibi videtur? Nam pudet nos alieni facinoris tum, cum is, qui illud commisit,

aliquo modo nobiscum coniunctus est. Itaque quae peccant amici, eorum nos pudet; quae inimici, his nos quidem Christiani dolemus; gaudebant, qui tunc erant Graeci, et quidem eo magis, quo turpius erat peccatum. Videndum igitur, ne librarii culpa *τοὺς ἐχθρούς* in hunc locum irrepserit; fortasse aberrante eius oculo ad illud *ἐχθρόν*, quod et praecedit et sequitur nullo propemodum intervallo. Scribendum vero *ἑτέρους* (pro v. *τοὺς ἐχθρούς*) existimo (conf. p. 292. §. 42.). — Deles igitur, inquit, articulum? — Quem retinerem, inquam, si certa esset scriptura apud Andocid. de Myst. p. 110. §. 92. *σκέψασθε τοίνυν, ὦ ἄνδρες, καὶ τοὺς νόμους καὶ τοὺς κατηγόρους, τί αὐτοῖς ὑπάρχον τῶν ἑτέρων κατηγοροῦσι.* At ea est Bekkeri coniectura, cum in libris reperiatur *ὑπαρχόντων*. (An cogitavit de nomin. *τὰ ἑτέρων*?). Itaque de articulo ampliabo, donec demonstratum fuerit *οἱ ἕτεροι*, quod *alteros* significare solet, etiam sic dici, ut sit i. q. *οἱ ἄλλοι*. — Qua de re cum neuter in promptu, quod litem dirimeret, haberet, rogavi eos, ut p. 285. §. 7. inspicerent. Quem locum, aiebam, perinde ad fidem Cod. C infringendam, ac probandam eius praestantiam plurimum valere. Ibi est: *ἀστρατείας μὲν γὰρ δικαίως ἂν αὐτὸν ἁλῶναι ὅτι οὐ κατελέγη, λειποταξίου δὲ, ὅτι οὐκ ἐπεξῆλθε μεθ' ὑμῶν στρατοπέδῳ μόνος οὐδὲ παρέσχε μετὰ τῶν ἄλλων ἑαυτὸν τάξαι, δειλίας δὲ, ὅτι δεῖν ἕκαστον μετὰ τῶν ὁπλιτῶν κινδυνεύειν, ὁ δ' ἱππεύειν εἵλετο.* — V. *ὅτι οὐ κατελέγη λειποταξίου δὲ ὅτι* a Cod. C sumpsit Bekkerus. In Cod. X et Stephanianis exemplis legitur *ὁ καταλεγεὶς* (Cod. X *καταλέγεις*) *ὁ πατὴρ*, omissis v. *λειποταξίου δὲ ὅτι*. Grati inquam, accipiamus v. *λειποταξίου δὲ ὅτι*, quae Cod. C. solus, ut videtur, nobis servavit. At eiusdem Cod. scripturam *οὐ κατελέγη* infelicissimum interpolatoris commentum esse contendo. — Attamen, inquit Franzius, aliquanto illud melius est, quam quod ante Bekkerum vulgabatur, *ὁ καταλεγεὶς ὁ πατήρ*; qua propter Bekkerum laudo, qui illud receperit. — Tantae sunt, inquam, Bekkeri laudes, ut hac facile careat. Illud vero spondeo, ni peior est Cod. C scriptura, quam vulgata; si quidem quanto propius abest a genuina, tanto melior est aliqua scriptura. — Confidenter sane loqueris, inquit. — Nam res manifesta est, inquam. An tu tibi persuades, potuisse

quemquam *ἀστρατείας* crimine damnari, qui non esset miles scriptus? — At contrarium demonstrant proxime antecedentia v. *οὐχ οὓς οἱ στρατηγοὶ καταλέξωσιν.* — Aut non fuisse scriptum Alcibiadem? — At erat scriptus, id quod dubitari vetant tum ea verba, quorum testimonio modo utebar, tum quae leguntur p. 296. §. 11. *ἀποδέδεικται δὲ καταλεγεὶς εἰς τοὺς ὁπλίτας καὶ λιπὼν τὴν τάξιν.* — Qua ratione Franzium Cod. C scripturam deserere coëgi. Reliquum erat, ut latentia in vulgata scriptura veri vestigia monstrarem. Qualis desideretur, inquam, sententia, non obscurum est. Nam dicendum erat, quamvis scriptum Alcibiadem non venisse. Itaque literis quibusdam mutatis e vulgato *ὁ καταλεγεὶς ὁ πατὴρ* efficio *ὅτι καταλεγεὶς οὐ παρῆν.* Eodem ducit l. Coisl. scriptura *καταλεγεὶς ὁ πηρόν.* — His adieci, *στρατοπέδῳ μόνος* in *στρατοπεδευόμενος* mutandum; *ἕκαστον* in *αὐτόν,* et §. 10. potius e Cod. X (in quo est *ἵππου ὄντες δέ*) *ἱππεύοντες δέ*, quam *ἔφιπποι δὲ ὄντες* e Cod. C scribendum mihi videri.

Deinde perventum est ad p. 289. §. 26. *μετεπέμφθη δ' ὑπὸ Ἀρχιβιάδου, ἐπειδὴ φανερῶς ἐξημάρτανε.* In his vellem, inquam ego, Bekkerus secutus esset Codd. auctoritatem, quorum uterque *Ἀλκιβιάδου* habet. Nam quem alium, quam patrem credibile est istum ad se evocasse? Etiam quae sequuntur verba ad nobilissimum illum Alcibiadem referri apparet: *ὅστις κἀκείνῳ τοιαῦτ' ἐπιτηδεύων διεβέβλητο, ὃς τοὺς ἄλλους ταῦτ' ἐδίδασκε.* — Non displicebant haec sodalibus, cum praesertim Codd. auctoritate confirmarentur.

Orat. pro Mantith. p. 297. §. 5. *οὔτ' ἐκεῖνοι* (XXX viri) *φαίνονται τοιαύτην γνώμην ἔχοντες, ὥστε καὶ τοῖς ἀποδημοῦσι καὶ τοῖς μηδὲν ἁμαρτάνουσι μεταδιδόναι τῆς πολιτείας, ἀλλὰ μᾶλλον ἠτίμαζον καὶ τοὺς συγκαταλύσαντας τὸν δῆμον.* Particulam *καί* Bekkerus in utroque Cod. (C et X) repperit. Stephaniana exempla *ἢ* habent, cuius erroris haud dubie illud *μᾶλλον* caussa fuit. Ad Codd. scriptura non contenti et Foertschius et Franzius coniecturas tentabant; ille *ἀλλὰ μᾶλλον ἠτίμαζον αὐτοὺς οὐ συγκαταλύσαντας τὸν δῆμον;* Franzius vero, *ὡς οὐ συγκαταλύσαντας τ. δ.* Gloriabatur autem, quod in eandem cum Foertschio emendationem incidisset (conf. Franz. edit. p. 284). Nam summam utriusque eandem esse. Ita cum sibi ipse gratulatus esset, quid

mereare, inquam, Franzi, ut ego nunc taceam? Nam Foertschius acquiescere videtur in tua ratione. — Et ille ridens: Non est tanti. — Tum ego: Quid ferocis Franzi? An ob coniecturam vel maxime inutilem? Quid enim aptius ab oratore dici potuit, quam hoc: „Sed potius eos etiam susque deque habebant, qui cum ipsis popularem rei publicae formam dissolverant (nedum ut innocentes et qui peregre fuissent, ad rem publicam admitterent).” Non ignoras enim, XXX virorum dominationem vel illis gravissimam fuisse, qui optimatum factioni addicti, tyrannorum consilia, priusquam, quo essent evasura, patefieret, adiuverant. Quibus de rebus, si quidem tanti est, Franzi, conferas p. 260. §. 92. — Eo loco inspecto vulgatam scripturam sanam esse, concesserunt sodales.

Posthac eos rogavi de v. p. 300. §. 19. *πολλοὶ μὲν γὰρ μικρὸν διαλεγόμενοι καὶ κοσμίως ἀπερχόμενοι μεγάλων κακῶν αἴτιοι γεγόνασι, ἕτεροι δὲ τῶν τοιούτων ἀμελοῦντες πολλὰ κἀγαθὰ ὑμᾶς εἰσὶν εἰργασμένοι.* Graecis, inquam, in incessu magna videbatur vel decori, vel indecori pars inesse. At quid *ἀπερχόμενοι* sibi velit, non intelligo. — Erat qui *ἀπερχόμενοι* sic interpretaretur: „Postquam locuti sunt, modeste decedentes.” — Id ferendum negavi; nam qui locutus, inquam, decore decedit, is fieri potest, ut rustice ad loquendum accedat. Idcirco *περιερχόμενοι* scribi malim (conf. Dio Chrys. T. II, p. 6. v. 34. ed. Reisk.).

Orat. de bonis publ. p. 302. §. 6. *ἐπειδὴ δ' ὑμῖν τὰ Ἐρασιφῶντος δημεύειν ἔδοξε.* Meierus de bonis damn. p. 192. et Bremius in Erasiphontis locum Eratonem, patrem, substituerunt. Itaque rogavi sodales, quo iure id viderentur fecisse. Permirum est, inquit Foertschius, si aliquot annis postquam mortuus est et tota hereditas ad eius filios transiit, Eratonis bona publicata sunt (conf. §. 3.). At si §. 4. considero, videntur sane non Erasiphontis, sed Eratonis bona publicata esse. — Idem, quod tu dicis, inquam, mihi quoque molestum est in Meieri illo invento; tametsi caussas excogitari posse video, cur mortui bona publicentur. At coniectura est illa, quam repellamus, dum librorum scriptura defendi potest. — Atqui hanc eius defensionem invenimus. Eratonis tres fuere filii, Erasiphon, Erato, Erasistratus. Quorum si solus Erasipho etiamtum superstes erat, fratres vero orbi obierant, totum

patrimonium ad illum pervenerat. Quapropter §. 5. de tota hereditate cum Erasiphontis cognatis (ipse enim tunc peregre fuisse videtur) disceptatum esse legimus. Ita eadem bona et Erasiphontis §. 6. et Eratonis (patris) §. 4. dici potuerunt. Priore autem loco §. 4. Eratonem posuit, non Erasiphontem, quoniam hoc ambiguum erat. Nam Erasiphontis bonis etiam ea hereditatis portio significari possit, quae fratribus adhuc superstitibus in eum cadebat; sicut statim Erasistrati bona dicuntur, tertia pars hereditatis; illo autem loco de tota agitur hereditate. — Sic librorum scripturam defendi posse, inter nos convenit.

Orat. de bon. Niciae fr. p. 308. §. 23. *οὐκ εἰς τοὺς οὕτω πολιτευσμένους ὑπὲρ τῆς πολιτείας ἧς καὶ ὁ πατὴρ καὶ οἱ προσήκοντες ἡμῖν ἀπέθανον.* Sententiam horum verborum hanc esse apparet: „Populari reipl. forma utentes, pro qua pater et cognati mortem obierunt." — Miror equidem, inquam, si ita locutus est orator. Nam dicendum erat: — *πολιτευομένους, ὑπὲρ ἧς πολιτείας* vel *τοιαύτην πολιτείαν πολιτευομένους, ὑπὲρ ἧς.* Itaque suspicor, scripsisse Lysiam *πολιτευομένους, ὑπὲρ ἧς* (omisso v. *τῆς πολιτείας*), ut e verbo *πολιτευομένους* substantivum *πολιτείας* suppleatur. Quod genus dicendi cum alicui lectori obscurius videretur, manu fecit, quod faciendum erat cogitatione. — Hoc etsi haud procul a veri specie abesse censerent sodales, tamen ut rarius quoddam attractionis genus vulgatam scripturam tuebantur.

P. 315. §. 31. *ἡμεῖς δὲ ἤδη δεδημευμένων καὶ ἐξεληλυθυίας τῆς ἐμῆς ἀδελφῆς φύλακα κατεστήσαμεν τῇ ἐμῇ οἰκίᾳ.* Haec verba, quae sodales intacta praetermiserant, mihi parum sana esse videbantur. Igitur ex eis quaesivi, quo tandem modo, ne quid auferretur ex aedibus alienis, in suis custodem habuerit? Nam Aristophanem non habitasse apud actorem, perspici e §. 29.; ipsum enim Aristophanem domum L minarum possedisse. — At sic, inquit, rem animo tuo informa. Id verebatur, ne quis ipsum aliquid furatum esse insimularet. Ideo suae domi custodem constituit. — Itane vero, inquam? Ergo admodum stultus actor fuerit necesse est. Quae enim fides custodi ab ipso constituto, servo haud dubie? Deinde nihil deterius custos ille in Aristophanis aedibus excubabat, quam apud actorem; idemque illic excubans alios quoque

fures repellere poterat. Neque enim, opinor, e toto Atheniensium, peregrinorum, denique servorum numero solus actor fur erat, manusque eius custodiendae. Idcirco ad insignem tuam benignitatem denuo provoco. Patiare enim *κατεστήσαμεν ἐν τῇ οἰκίᾳ* rescribi. Tale quid desiderari convenit inter nos.

Exinde ventum est, me auctore, ad p. 316. §. 41. *καὶ οὐδενὶ οἷόντε εἰπεῖν ὅτι διηρπάσθη ἢ ὡς οὐ δικαίως ἀπεφάνθη· αὐτὸς γὰρ ἐν τῇ νόσῳ ὢν εὖ φρονῶν ᾔσθετο.* Maius est, inquam, huius loci momentum, quoniam ad postremas viri de patria optime meriti fortunas refertur, Cononis, qui quo fato perierit, iam veteres constat ambigere. Erant enim, qui a Persis necatum esse dicerent; Dino autem, cui Cornelius Nepos in Persicis rebus plurimum auctoritatis esse affirmat, e vinculis eum evasisse et sua morte exstinctum, memoriae prodidit. — Hanc Dinonis narrationem erat qui Lysiae verbis egregie confirmari diceret. Nam *ἐν τῇ νόσῳ ὢν*, inquit, sic dictum cum articulo ad alium morbum, quam ad postremum, qui vitae finem fecit, nequit revocari. — At ne quid caldius, inquam, viri optimi. Nam priusquam Dinonis testimonio Lysiae auctoritatem addamus, videndum est, quid dicat Lysias. — Quid dicat, inquit? An te fugit notissima illa verbi *αἰσθάνομαι* cum participio constructio? — Duo sunt, inquam, participia, quorum utrum coniungis cum v. *ᾔσθετο*? — *εὐφρονῶν*, inquit. Scis enim testamenta irrita fuisse, quae quis insanus fecerat, aut non suae potestatis, aut quae alia cauta erant notissima lege Solonis. — Non ego, inquam, legis illius immemor sum. Tamen aio inepte actorem locutum esse. Nam dic mihi, vir optime, si quaeritur, utrum homo insanus sit, nec ne, ullusne reperietur testis minus locuples, quam ipse? Quotusquisque enim insanus se insanire sibi persuadet? Immo plerique vel maxime mente capti aliquanto sibi, quam reliqui homines, prudentiores esse videntur. Vide igitur, ne rideant iuris consulti, si quis ita loquatur: „Ipse enim intelligebat, se sana mente esse; ratum igitur et certum testamentum est." — Reliquum erat, ut v. *ἐν τῇ νόσῳ ὢν* cum *ᾔσθετο* construerentur. Id vero ipsi sodales fieri nolebant. Nihil enim ad fidem testamenti facere, quod se aegrotare ipse senserit; nec id opus fuisse dici, nam vix quisquam aegrotus se ignorat aegrotare. Itaque pro v.

ἤσθετο — διέθετο rescribendum esse, obtinui. — Quid autem inquit Foertschius, quod tu initio dicebas, ista emendatione proficit historia? An tu illud dicis, quod iam scimus integra mente, cum testamentum fecit, fuisse Cononem, non tantum sibi visum esse? — Quid me reprehendis, inquam, Foertschi? Tantum feci, quantum potui; testis corrupti sublestam fidem nudavi. At hoc velim consideres. Etiamnum sane Lysiae verba Dinonis narrationem confirmant. Nam morbo Cononem exstinctum esse indicant. At Lysiae testimonium unius literulae momento nutat. Nam finge, non *ἐν τῇ νόσῳ* sed *νήσῳ* (i. e. in Cypro) scripsisse Lysiam et nihil iam Dinoni Lysiam patrocinari reperies. *νήσῳ* autem aptissimum est. Nam vel maxime ad fidem testamenti pertinebat, utrum in Cypro esset factum, an in hostium (Persarum) potestate. Sic enim irritum erat, alioqui râtum. — Haec mea suspicio non admodum movit sodales. Nam *νόσῳ* nec deterius esse, et librorum scriptura confirmari, non poteram non concedere.

P. 324. §. 13. *ἵνα μηδεὶς αὐτῷ διάφορος εἴη τῶν δημοτῶν.* — CCCC viri rerum apud Athenienses potiti, eo utebantur artificio, ut nomina quinquies mille civium, qui populi concilium constituturi erant, edere cunctarentur. Ita enim mutua suspicione, dum alius ab alio sibi timet, cuncta complebant. Postea vero, propius iam instante proditoribus istis periculo, aliquanto plures, ut hinc cognoscimus, quam constitutum erat, lecti sunt. Hoc munere Polystratus functus est; utrum solus an simul cum aliis, aliunde non constat. At si sanum est *τῶν δημοτῶν*, statuamus necesse est, tot *καταλογέας* fuisse, quot demos. Quod non est credibile, cum alias ob caussas, tum quis sibi persuadebit, aliis, quam qui essent e numero CCCC virorum, munus illud traditum fuisse? Atqui non potuit nisi permiro casu accidere, ut e quovis demo aliquis in Senatum istum CCCC virorum lectus esset (conf. Thuc. 8. c. 67.). Porro etiamsi illud tulerimus, tamen inepte eum dixisse fatendûm est: *καταλογεὺς ὢν ἐνναπισχιλίους κατέλεξεν.* Nam quantilla pars novem milium illorum ex ipsius Polystrati demo esse poterat? Ideo *πολιτῶν* pro *δημοτῶν* proposui sodalibus. Illi autem ampliarunt, donec Thucydidem accuratius inspexissent. Apud quem nihil eos repperisse, quo vulgata scriptura defendi possit, certo scio. Cum in eo iam esset, ut

ad alia transiremus, Franzius quaesivit, qua ratione v. *εἰ δέ τῳ μὴ οἷόντε εἴη* explicanda esse putarem. — Respondi, e nexu sententiarum tale quid, quale *τῶν πεντακισχιλίων γενέσθαι*, cogitatione supplendum videri. Quae omissio sane durior est, at quoniam tota oratio minus perpolita est, quam eiusdem auctoris pleraeque aliae, acquievimus in vulgata scriptura.

Iam evolvimus orationem pro invalido. Hac autem in oratione vel maxime illud cernitur, quam insignem Lysiae laudem esse, idoneus arbiter Dionysius iudicavit, ut totus color orationis actoris personae accommodatus sit. Ferox iste mendicus sic loquitur p. 346. §. 15.: *λέγει δ' ὡς ὑβριστής εἰμι καὶ βίαιος καὶ λίαν ἀσελγῶς διακείμενος, ὥσπερ εἰ φοβερῶς ὀνομάσαι μέλλων ἀληθῆ λέγειν, ἀλλ' οὐκ ἂν πάνυ πρᾴον ὡς μηδὲ ψεύδηται ταῦτα ποιήσων.* Haec cur intacta omiserint, quaesivi e sodalibus. Videnturne vobis, inquam, sana, an insanabilia? — Corrupta, inquit, Foertschius, nec video plausibilem eorum emendationem. — Rursus quaesivi, num haec eis ratio placeret: *ἂν πάνυ πρᾳόνως μηδὲν ψεύδηται* cett. — Admodum lenis est, inquit Foertschius, tua emendatio. Nam nihil, si recte audivi, nisi *πρᾴον ὡς* in *πρᾳόνως* contraxisti, et pro v. *μηδέ* una litera adiecta scripsisti *μηδέν*. Itaque si aptam sententiam sic effici perviceris, scito me tibi non oblocuturum esse. — Id, inquam, non difficile est, et certus est mihi assensus tuus. Hoc enim dicit: „Tamqnam, si terribilia verba effundat, vera dicturus, non quasi id facturus (vera locuturus), si placide prorsus et leniter nihil mentiatur." Nam *ταῦτα ποιεῖν* et *τοῦτο ποιεῖν* saepissime tum usurpantur, cum eiusdem verbi repetitione languidior futura erat oratio.

P. 351. §. 11. *ὅσοι μὲν ἐν τῇ δημοκρατίᾳ ἄτιμοι ἦσαν εὐθύνας δεδωκότες, ἢ τῶν ὄντων ἀπεστερημένοι, ἢ ἄλλῃ τινὶ συμφορᾷ τοιαύτῃ κεχρημένοι, προσήκειν αὐτοῖς ἑτέρας ἐπιθυμεῖν πολιτείας.* — Negavi v. *εὐθύνας δεδωκότες* sic scribi a Lysia potuisse. Nam capitis, inquam, deminutione nec soli afficiebantur, nec omnes, qui in reddenda ratione caussa ceciderant; sed ea plurimis delictis poena proposita erat. Itaque non potuerunt illa sic coniungi, ut factum videmus in vulgata scriptura. — Habet illud, inquit, sane multum offensionis. At primum omnium de significatione v.

εὐθύνας διδόναι videndum est. — Contulimus igitur aliquot locos, quibus illa locutio usurpata est (p. 356. §. 30.; Andoc. p. 105. §. 37. cett.). Hinc apparuit, εὐθύνας διδόναι eos dici, qui legibus convenienter administrati muneris rationes reddant; contra οὐ διδόναι εὐθύνας eorum esse, qui migratis legibus illud officium detrectent. Quo magis corruptam istorum verborum scripturam esse iudicavimus. — Erat igitur, qui sic legendum esse coniiceret: ἦσαν, ἢ εὐθύνας μὴ δεδωκότες. — Quod ego concessi aliquanto melius esse, quam quod vulgatur. Tamen miratus sum, cur eorum potius hic fieret mentio, quibus damnum instaret, quam quibus illatum esset. Horum enim numerum longe maiorem fuisse, satis patere. Huc accedit, inquam, quod v. ἢ ἄλλῃ τινὶ τοιαύτῃ συμφορᾷ κεχρημένοι acceptam potius quam futuram calamitatem significant. — Debilia sunt, inquit, ea argumenta, qua coniecturam nostram impugnasti. Meliora proferas, et nostra reprehendas. — Haec confidentius ille dicebat, nihil me ratus in promptu habere. At ego, proferam, inquam, aliquid; utrum vero melius, an deterius, penes vos iudicium erit. Nam scribendum puto ἢ εὐθύνας (vel εὐθύναις) ἑαλωκότες. — Primi igitur ἄτιμοι commemorantur omnis generis, semper rerum novarum cupidissimi. Quam ob caussam, ubi maius aliquod instans rei publicae discrimen omnium civium concordia repellendum esset, capite deminuti saepius in integrum restituti sunt. Sequuntur qui reddendae rationi obnoxii condemnati erant; deinde quorum bona aut publicata erant, aut aliqua multa hausta. Eodem ordine similia leguntur in plebiscito Patroclideo apud Andoc. de Myst. p. 106. §. 78.: ὅσοι ἄτιμοι ἦσαν ἢ ὀφείλοντες, καὶ ὅσων εὐθῦναί τινές εἰσι κατεγνωσμέναι — ἢ μήπω εἰσηγμέναι εἰς τὸ δικαστήριον γραφαί τινές εἰσι περὶ τῶν εὐθυνῶν cett. — Quae cum ita essent dicta, quaesivi e sodalibus, num eadem §. τὰς κατὰ τούτων ὑποδέχεσθαι διαβολάς recte videretur dictum esse, an Atticorum consuetudo ἀποδέχεσθαι poscere? — Hoc aiebant, si recte memini.

Eiusdem orat. p. 352. §. 14. haec leguntur: ἐγὼ γὰρ ὦ ἄνδρες δικασταὶ οὔτε ἐπὶ τῶν τετρακοσίων ἐγενόμην. — Ad ea neminem offendisse mirabar. Nam quid aliud, inquam, significant, quam non natum esse actorem, quo tempore summa

respublica penes CCCC viros erat. Qua sententia nihil potest magis ab hoc loco alienum esse. Apparet igitur, praepositionem *ἐπί* eiiciendam esse.

Ventum est ad orat. in Euandr. Cuius postquam de aliquot locis Foertschius et Franzius disceptaverunt, ego quaedam ab illis omissa in medium protuli. Sicut p. 359. §. 9. in his verbis: *ἡγούμενος δεινὸν εἶναι, εἰ δι' οὓς ἡ δημοκρατία κατελύετο, οὗτοι ἐν αὐτῇ τῇ πολιτείᾳ πάλιν ἄρξουσι, καὶ κύριοι γενήσονται τῶν νόμων καὶ τῆς πόλεως, ἣν πρότερον προλαβόντες οὕτως αἰσχρῶς καὶ δεινῶς ἐλωβήσαντο* — *παραλαβόντες* aiebam (non *προλαβόντες*) flagitare oratoris sententiam.

Eiusdem vero pag. §. 10. *ἄρμα* (Cod. Vind. *ἅμα*) in *γράμμα* potius quam *ὄνομα* vel *τοὔνομα* mutandum esse. Nam tantum patere, obscuratas esse aliquot literas in vetustissimo illo exemplo, unde quicunque exstant Lysiae Codd. profecti sunt; iam vero literam *α*, quae *μ* praecedit, librorum consensum satis tueri. Sententiae vero *γράμμα* accommodatissimum esse. Hoc enim admirari actorem, si *literulis* tabulae inscriptis plus tribuendum censeant, quam rerum ipsarum gravissimo testimonio.

Porro p. 360. §. 11. *ταύτης δὲ τῆς ἀρχῆς ἀξιοῖ μόνος αὐτὸς καθ' αὑτὸν ἄρχειν,* — suspecta esse propter insolens genus dicendi. Neque enim *ἀρχῆς ἄρχειν*, sed *ἀ. ἀρχήν* usurpari. Idcirco accusativum reponendum videri. Nec concessi sodalibus, genitivum suspensum esse e v. *ἀξιοῦν*. — Postremo de actore huius caussae quaestionem proposui. Multa enim §. 21. et 22. vestigia continere, quae quis diligenter persecutus, haud dubie, inquam, reperiet, cui scripta sit haec oratio. Nam pater imperator (*ἄρχων*) in Sicilia mortuus, octoginta patrimonii talenta belli tempore consumpta, denique gentis Alcmaeonidarum haud obscura significatio ad verum investigandum plurimum conferunt.

Orat. in Epicr. p. 365. §. 14. in v. *ἔτι δὲ τοὺς αὐτοὺς ἡγεῖσθαι χρὴ καὶ τῶν κατηγόρων σφόδρα δεήσεσθαι* — pro futuro aoristum *δεήσασθαι* reponendum esse, facile mihi concesserunt sodales. Id enim poscunt cum v. *ἡμεῖς μὲν οὖν οὐκ ἐθελήσαμεν προδοῦναι*, tum res ipsa.

Non magis obstiterunt sodales, quin p. 367. §. 7. orat. in Ergocl. v. *καὶ δεδιότες ὑπὲρ ὧν ἀφῄρηνται* — v. *ἀφῄρην-*

ται in ὑφήρηνται mutato emendarentur. Nam *avertendi* notionem requirimus. — At acrius disputatum est de his verbis orat. in Philocr. p. 370. §. 3.: οὐ τῶν μὲν ὑμετέρων πολιτῶν αὐτὸν ἐξήγαγεν, τῶν δ' αὑτοῦ χρημάτων ταμίαν ἐποίησε, καὶ τὸ τελευταῖον τριήραρχον κατέστησεν. Rogavi sodales, ut ista verba mihi interpretarentur. Et Franzius, mene haec, inquit, interpretari? Utinam tam nullo negotio ubique Lysias explicari posset. — Franzi, inquam, tantum mihi gratificare, prima verba quid sibi velint, mecum communica. Reliqua non moror. — Quid aliud, inquit, quam hoc: „Numero vestrorum civium eum eduxit; i. e. Athenis peregre eum duxit." Nam latine tecum loquendum est. — Tum ego, iam pro lubitu, Franzi, ferocias. Nam tenemus te. Primum ad hoc mihi responde, potueritne is, qui cum imperatore et classe Atheniensium rei publicae caussa domo abesset, civium numero eductus dici, an qui ita dicat, ineptissime loquatur? Deinde, vir optime, non ignoras, iudices, nisi necessaria aliqua obstat oppositio, sic compellari, quasi totus populus praesens sit. Huius enim vis est et maiestas in iudicio. An tu nunc non recordaris, quoties ὑμῶν et ὑμέτερα cett. sic dicantur in iudiciis, ut totus populus et publica intelligantur? — Quid ista ad rem, inquit ille. — Mene haec, inquam, interpretari? Cur ὑμετέρων πολιτῶν dixit, ipsis iudicibus exclusis? — At mittamus hoc. Summam loci sententiam excutiamus. Num haec iusta est oppositio „Ex hac eum urbe eduxit, suarum vero opum procuratorem fecit?" Nihil his inest acuminis. — Respondit Franzius, nihil se desiderare acuminis. Ceterum oppositionem iustam esse. Nam quasi abalienasse eum a civibus, et suum ministrum fecisse. — Quibus opponebam, non esse hanc abalienationem, si quis cum imperatore suo et exercitu Atheniensi profectus imperatoris bona administret. — Postremo Foertschius intercessit, et iussit me edere, quid loco fieri vellem. — Lenissima, inquam, emendatione dignam Lysia orationem restitui. Pro v. πολιτῶν scribendum est πωλητὴν „venditorem eorum quae vestra erant, suorum vero opum procuratorem." Vides enim, Ergoclem, Philocratis patronum, peculatus damnatum esse. Quid igitur tam pronum est, quam eius procuratorem ut participem peculatus arguere? Porro πωλητὰς scis magistratum Atheniensem fuisse. Quo fa-

cetior est oratio. Nam *ταμίας* quoque apud Athenienses magistratus erat. His argumentis tametsi et vulgatae scripturae vitium satis demonstratum, et coniectura mea firmata mihi videretur, tamen assensum continuere sodales. Et ego tunc maxime intellexi, quam incerta esset et precaria criticorum ars, nec quidquam aeque eis necessarium esse, ac modestiam, quam plerique flocci pendunt. Haec ego tunc apud animum meum cogitavi, at non prolocutus sum, veritus, ne cantilenam Schaeferi me cantare dicerent sodales.

Eiusdem orat. p. 371. §. 5. haec vulgantur: *εἰ δὲ τούτων μηδέτερον ποιήσει, δέδοκται καταψηφίζεσθαι.* Permirum est, inquam, scire oratorem, quid iudices apud animum constituerint (*δέδοκται*); et, si illud tam certo sciebat, cur dixit? Nam admonendi erant de officio suo iudices, non quid sentirent, edocendi. Nemo enim istud melius ipsis sciebat. Itaque rescribamus *δεδόχθαι*, suspensum illud e. v. *προσήκει.* Eodem vero infinitivos *ὀργίζεσθαι* et *συγγνώμην ἔχειν* referamus.

Orat. in Nicom. 379. §. 28. *καὶ τὰς μὲν ἀρχὰς ὑπὸ τῶν τοιούτων ἡγεῖσθε διαφθείρεσθαι, αὐτοὺς δὲ τούτοις πιστεύετε.* — *αὐτοὺς* Marklandi commentum est, quod defensitabat Foertschius; Franzius in eo non acquievit. Nam non *πιστεύειν τινί τι* sed *ἐπιτρέπειν* dici. Quod non male monebat Franzius; nam frequentissimum illud *πιστεύειν τινί τι* apud recentiores scriptores, Athenaeum, Plutarchum, alios, vix ullo exemplo antiquioris scriptoris confirmetur (conf. Franz. edit. p. 274.). Quod cum ei concessissemus, iussit nos *αὐτοί* rescribere, cum praesertim hoc propius a vulgata abesset, quam *αὐτούς.* — Id quoque concedendum erat. — Ergo quid cunctamur, inquit? — At ego, inquam, scripturam tibi indicabo, quae optima ad sententiam a vulgata vel propius abest, quam quod tu coniecisti. — Id admirabatur Franzius. Nam unam se aiebat literulam abiecisse; facillime vero ad proximae vocis casum librariorum oculos aberrare potuisse. — Ne id quidem impugnabam. — Quid igitur calumniaris, inquit Franzius? — Non calumnior, inquam, coniecturam tuam, sed ut vidisti, quae laude digna erant, lubens laudavi. At ipsam librorum scripturam coniectura tua praestabiliorem esse iudico. Nam sic mecum oratoris verba interpretare: „Magistratus a talibus corrumpi existimatis (i. e. magistratibus propter ta-

les homines non habetis fidem); ipsis vero istis fidem habebitis?"

Eiusdem orat. p. 385. §. 20. haec habentur: *διὰ μόνα ταῦτα ἱκανὸν εἶναι ἀποδοκιμασθῆναι.* — In his *ἱκανόν*, tametsi isto modo usurpatum insolentius esse, inter nos convenisset, nec quisquam aliud huius dicendi generis exemplum in promptu haberet, tamen in *δίκαιον* mutare nolebamus. Nam ingenium Graecae linguae non obstare vulgatae scripturae.

Ibid. §. 23. operam dedi, ut de quadam mea coniectura persuaderem sodalibus. Nam quae ibi leguntur, *καίτοι εἰ μήτηρ, ἣ πέφυκε καὶ ἀδικουμένη ὑπὸ τῶν ἑαυτῆς παίδων μάλιστα ἀνέχεσθαι καὶ μηδ' ὠφελουμένη μεγάλα ἔχειν ἡγεῖσθαι* — non sane carent difficultate. Etenim *μὴ ὠφελεῖσθαι* et *ἀδικεῖσθαι* non recte inter se opponuntur, quoniam, cuicunque fit iniuria, is nullam capit utilitatem. Porro nulla percepta utilitas (*μηδ' ὠφελουμένη*) quomodo magna videri potest? Denique v. *τὰ γιγνόμενα* affirmant aliquid factum; at in v. *μηδ' ὠφελουμένη* nihil est, nisi negatio. Fortasse igitur *καὶ μικρ' ὠφελουμένη* scriptum est a Lysia. Depravasse vero librariorum iotacismus scripturam videtur.

Vel magis manifesta eorum depravatio est, quae leguntur p. 386. §. 26.: *καίτοι δικαίως γ' ἂν ὅστις φανερῶς ὥσπερ οὗτος προὔδωκε τὴν ἐλευθερίαν οὐ περὶ τοῦ βουλεύειν, ἀλλὰ περὶ τοῦ δουλεύειν καὶ τῆς μεγίστης ἀπορίας ἐκκλησιάζοιτο.* — V. *ἐκκλησιάζοιτο* haud dubie corruptum in *ἀγωνίσαιτο* mutavit Reiskius. Propius aberat a librorum scriptura *ἐξετάζοιτο* (i. e. *δοκιμάζοιτο*), vel certe *ἀγωνίζοιτο*. At totus locus vix dignus est celebrata huius oratoris elegantia. Frigidus est in v. *βουλεύειν* et *δουλεύειν* verborum lusus; *ἀπορίας* autem procul dubio alienum est. Nam ut *δουλεύειν* lusu verborum et proditae libertatis mentione excusetur; at quam excusationem habet *ἀπορία*? Porro quam vim inopia, post servitutem memorata? Itaque, si modo haec Lysiae verba sunt, non interpolatoris, qui aliquam lacunam de suo ingenio expleret, non *ἀπορίας* sed *τιμωρίας* legendum esse suspicor. — Tacebant sodales, cumque silentii caussam ex eis sciscitarer, sic infit Foertschius: Tu quidem instructus paratusque tamquam ex improviso nos occupasti. Nam nesciebamus, quae quibusque de locis tu dicturus esses, ipsi de rebus longe aliis

disputaturi. Ita factum est, ut quaedam tibi concederemus praeter necessitatem; saepius taceremus, non tuis argumentis victi, sed nostra consternatione. Itaque (nam et serum diei est) breviter, quae reliqua sunt, nobis indica, ut alio tempore et per otium de nostris tuisque emendationibus disseramus. — Id feci Foertschio obsecutus.

P. 387. §. *πῶς δ' εἰκός ἐστι τοῦτον, ὅς οὐδὲ τελευταῖος ἐπὶ τοὺς κινδύνους ἦλθε, πρότερον τῶν κατειργασμένων καὶ οὕτω συντιμηθῆναι. συντιμηθῆναι* cum *πρότερον τῶν κατειργασμένων* non bene coit; porro *καὶ οὕτω* (vel sic tamen) neque admodum necessarium est, et sedem non suam in media enunciatione obtinet. Videndum igitur, ne ita Lysias scripserit: *καὶ οὔ τῳ συντιμηθῆναι* i. e. *πρότερον τιμηθῆναι καὶ οὔ τῳ συντιμηθῆναι* „prius quam qui rem egerunt honorari vult, non modo simul cum aliis." — Pervagatus est hic pronominis *τίς* usus.

P. 392. §. 21. *τὸ μὲν ἥμισυ αὐτῶν τίθησι τούτοις λελογίσθαι.* In v. *τίθησι λελογίσθαι* inutilis inest verborum coacervatio. Sufficiebat aut *τίθησι* aut *λελόγισται* (conf. §. 20. et 28.). Porro particula *μέν* pendet. Itaque sic fortasse scribendum est: *τὸ μὲν ἥμισυ αὐτῷ τίθησι, τὸ δὲ τούτοις λελόγισται.* Aut si particulae *μέν* caelibis haud misereamini: *τὸ μὲν ἥμισυ, ὧν τίθησι, τούτοις λελόγισται.*

P. 395. §. 29. *οὔτε ζημίαν εἰληφώς.* Malim *ὠφληκώς.* Nam damni accepti notio latius patet, quam pro huius loci ratione. Certa enim hic damnorum genera enumerantur.

P. 395. §. 4. *εἰδότας ὅτι φιλονεικεῖν μέν ἐστιν εὖ πραττόντων, γνῶναι δὲ τὰ βέλτιστα τῶν αὐτῶν.* Postrema verba inepta sunt. Nam primum per se falsam continent sententiam. An bene consultare non nisi felices decet? Deinde adversa fronte cum oratoris pugnant consilio. Vult enim eis persuadere, ut recte consultent. Atqui tunc afflictae erant res Graecorum. Itaque si *τῶν αὐτῶν* legitur, exemerit eos numero eorum, quibus bene consultandum sit. Scribendum igitur *τῶν πάντων.*

P. 397. §. 2. *ὅτι πάντων εἰσίν.* Sc. *ἐστέ.*

Ibid. §. 3. pro v. *ἐκτησάμεθα* malim *ἐκεκτήμεθα.* Proxima feliciter tu emendasti, Franzi.

P. 398. §. 8. *τοσούτῳ ἐπιθυμοῦσι κινδυνεύειν.* Scriben-

dum est τοσούτῳ ἧττον ἐπ. κ. quod poscit et oratoris consilium et nexus sententiarum. — E fragmentis p. 401. fragm. 6. in v. δίκαιος δέ εἰμι μηδὲν παραλιπεῖν, ἀλλ' εἰπεῖν ἅπαντα, ἐπειδὴ νεώτερός εἰμι τοῦ συμβουλεύειν verissime. Reiskius δίκαιος δὲ εἶ. At etiam συμβουλεύειν, quod alienum est ab hoc loco, in συμβολαίου mutandum erat.

Aliud fragmentum sumptum a Prisciano, quod omisit Bekkerus; (apud Foertsch. 43.; apud Franz. 67.) ita vulgatur: ἐκ τοῦ κατὰ Μικίνου φόνου] οὐ πρὸς ἑταίρας ἀπίας ἀνήκειν δοκοῦντα παραλελείψεται. Verborum ista monstra, expulsa meretrice, sic corrigenda sunt: οὐ (quod incertum est propter praecedentem syllabam) πρὸς ἑτέρας αἰτίας ἀνήκειν δοκοῦντα π. „quae cum ad alias (vel non ad alias) caussas referenda sint, omittentur." — Quae cum essent dicta surreximus.

EPIMETRUM.

Quaedam aut consulto omissa, aut festinatione praetermissa ad calcem libelli apponam.

P. 163. §. 8. τὴν θεράπαιναν τὴν εἰς τὴν ἀγορὰν βαδίζουσαν. Articulum ante v. εἰς deleri velim. Nam actor unam tantum ancillam habet. Plane alia ratio est eorum, quae leguntur p. 164. §. 15., ubi mulier loquitur, quae, quot ancillas haberet Euphiletus, ignorare poterat. — p. 164. §. 15. αὐτὴ δέ. Scr. αὕτη δέ. — p. 174. §. 9. πρότερον. F. λυπρότερον. — pag. 177. §. 21. v. τοὺς Ἕλληνας f. eiicienda. — p. 185. §. 57. τῶν πόλεων. Articulum secundum plerosque Codd. omitti malim. — p. 186. §. 62. κτησάμενοι. Malim κτησόμενοι. — p. 199. §. 44. F. ἠπίστασθε et καθίστησι. — p. 200. §. 45. ἀκοσμιώτατος. F. ἀκοσμότατος. — p. 212. §. 34. εἰς οὕς. Praepositionem eiectam velim. — p. 213. §. 36. αὐτὸ [τοῦτο]. F. αὐτὸ τούτου. — p. 215. §. 46. ἐκ. F. ὑπέρ. Illud aptum esset, si semper domi fuisset Andocides, reliquis stipendia merentibus. — Ibid. §. 47. γεγονώς. καὶ ἕτεροι. Bekk. γεγονώς. καίτοι ἕτεροι. Non deterius esset γεγονώς. ὡς καὶ ἕ. — p. 216. §. 50. ὑπὸ τῶν πολλῶν. Vide ne ὑπό inducendum sit. — Ibid. §. 50. ποιεῖ. Malim ἐποίει. — p. 218. §. 2. νυνί με. F. νυνί γε. — p. 218. §. 6. πόλεμος. Scr. ὁ πόλεμος. — p. 218. §. 6. πολ-

7/

λὰς ἂν. Malim πολλὰς δ' ἄν. — p. 231. §. 2. εὔνοιαν. Malim εὐήθειαν. — p. 231. §. 6. ἀπαγορεύοντος. Malim ἀγορεύοντος (conf. §. 9); etsi Franzius non male vulgatam defendit. — p. 233. §. 14. διὰ τὴν ἡλικίαν καὶ διὰ τὴν ἀνάγκην. Vide ne: καὶ ἀνάγκῃ διὰ τὴν ἡλικίαν. Nam in collocatione verborum valde inter se codd. dissident. — p. 236. §. 2. αὐτόν. F. αὐτό. — p. 237. §. 15. ἐγὼ μέν. Particula suspecta est. — p. 241. §. 4. τύπτῃ. F. τύπτειν φῇ. — ibid. §. 5. ἔξω θέμενος. F. ἐξέδυέ τινος (conf. p. 236. §. 10.). — ibid. §. 6. ἄξιον. Praestat ἀξιοῦν. — ibid. §. 7. ἐγὼ οὖν. Sc. ἐγὼ γοῦν. Statim καίτοι γε pro v. καί γε. — p. 248. §. 30. καὶ μὲν δὴ οὐκ ἐν τῇ οἰκίᾳ, ἀλλ' ἐν τῇ ὁδῷ, σώζων αὐτὸν καὶ τὰ τούτοις ἐψηφισμένα, συλλαβὼν ἀπήγαγεν. Haec sic potius disponenda esse videntur: — οἰκίᾳ, σώζων αὐτὸν καὶ τὰ τούτοις ἐψηφισμένα, ἀλλ' ἐν τῇ ὁδῷ συλλαβὼν ἀ. Nam id agit orator, ut Eratosthenem eo indigniorem venia esse exponat, quo non domi, sed in via Polemarchum comprehenderit. Hinc enim apparere, non tantum eum suae salutis caussa, nec quod parendum esset XXX virorum imperio peccasse; facile enim et collegis se excusare, et Polemarcho in via praetereunti parcere potuisse. Itaque v. σώζων αὐτὸν καὶ τὰ τούτοις ἐψηφισμένα ad v. συλλαβών, non ad v. ἐν τῇ ὁδῷ συλλαβὼν pertinent. — Si vera est vulgata scriptura v. σώζων — ἐψηφισμένα sic accipienda sunt, quasi ex adversarii persona cum ironia quadam dicta; ut sententia haec sit: Quod dicit se suae salutis caussa XXX virorum imperio paruisse — non domi, sed in via, Polemarchum comprehendit. — p. 255. §. 62. scr. ἀπολογήσεσθε et ἐκείνῳ. — p. 264. §. 6. καὶ μάλιστα ἐν. F. καὶ μάλιστ' ἂν ἐν. — p. 281. §. 88. ἢ ἐπ' αὐτοφώρῳ τι ποιεῖται. F. ἢ τὸ ἐπ' αὐτοφώρῳ ποιεῖται. — p. 291. §. 37. ἃ μὲν γὰρ ᾔδει τῶν ὑμετέρων κακῶς ἔχοντα μηνυτὴς αὐτοῖς Λακεδαιμονίοις ἐγένετο. Neque αὐτοῖς, quod Franzius defensitat („indicabat eis, scilicet Lacedaemoniis"), neque quod Reiskius aliique commendarunt, αὐτὸς, ferri potest; sed vel αὐτῶν scribendum est, vel αὐτοῖς eiiciendum, ut natum e litteris vocabuli quod praecedit postremis. — p. 305. §. 7. ἀλλὰ προθύμως λειτουργοῦσι. Molesta est vox λειτουργοῦσι nullo propemodum intervallo repetita. Malim ὑπουργοῦσι, quod bene coit cum v. προστάσσειν. — p.

307. §. 16. φθονῆσαι. Malim φροντίσαι. Nam non est boni civis, patriae proditoribus invidere. φθονῆσαι in φροντίσαι corruptum est apud Dion. Chrys. T. II, p. 418. Reisk. — p. 310. §. 7. οὐ γὰρ θάψαι. Malim οὐδὲ γὰρ θ. — p. 314. §. 25. λύσασθαι. Sc. λύσεσθαι. — p. 315. §. 34. τοὺς ἐκείνου καὶ τοὺς προσήκοντας. Sc. καὶ τοὺς ἐκείνου προσήκοντας, ut Stephanus voluit, nisi quod ille καί delebat. — p. 316. §. 35. ὁμολογήσειαν. Adde p. ἄν. — ibid. §. 36. ὅπως σφίσιν. Sc. ὁμῶς σφίσιν. — p. 318. §. 48. παρ' οἷς F. οἷσπερ ἄν. — p. 322. §. 1. ἐπιβουλεύσαντες ἦσαν. Postremam vocem delendam esse censeo. — p. 325. §. 16. ὑμεῖς αὐτοί. Sc. ὑμᾶς αὐτούς (cf. p. 369. §. 14.). — p. 328, 31. ὃς ἄν τις. Malim ὅταν τις. — p. 332. §. 15. τῶν μὲν ἑτέρων. Sc. τῶν μὲν ὑμετέρων. — p. 333. §. 17. ἐξητήσαντο. Sc. ἐξαιτήσαιντο. — ibid. §. 21. ἐν τῷ δήμῳ. Vide ne ἐν τῷ δεινῷ, i. e. „cum versantur in periculo; cum rei sunt, sicut ego nunc reus sum." Neque enim multum intererat, utrum in iudicio quis, an in populi concilio morum suorum turpitudinem aperiret. — p. 335. §. 4. ἠρξάμην μὲν οὖν τούτων ἕνεκα, δεδιὼς δὲ τὰς αἰτίας αἰσχρὸν ἡγοῦμαι. F. — ἕνεκα, δεδιὼς τὰς αἰτίας· αἰσχρὸν δ' ἡγοῦμαι, transposita p. δέ. — p. 338. §. 18. λαμβάνειν. F. ἀφανῆ. Nam plane non intelligitur, unde irrepserit v. λαμβάνειν, nisi natum est e voce aliqua in vetusto libro non distincte exarata. — p. 352. §. 13. ἀλλὰ καί. καί malim abesse. — p. 354. §. 22. τοὺς μὲν τρισχιλίους στασιάζοντας ἐκ τοῦ ἄστεος, τοὺς δὲ ἄλλους πολίτας ἐκκεκηρυγμένους. Aut post v. στασιάζοντας addendum est τούς, aut v. ἐκ τοῦ ἄστεος post ἐκκεκηρυγμένους transponenda. — p. 381. §. 4. καὶ ἐξ ὧν. ἐξ mallem abesse. — p. 389. §. 6. ἐπέδειξεν. Malim ἀπέδειξεν. — ibid. §. 8. ὑπολιπόντων. Malim ἐπιλιπόντων. — p. 391. §. 15. Librorum scriptura ἅπερ ἐμοί satis confirmatur p. 389. §. 6. — Agmen claudat Eumathii emendatio L. VII. p. 290. ναῦς μοι παστὰς καὶ κῦμα τάφος, καὶ πνεύματος ἦχος ὑμέναιος καὶ ἡ νύμφη παρθένος ἐγώ. Scribo pro τάφος — ἔδαφος.

IV.

GODOFREDO HERMANNO ANNUM QUINQUAGESIMUM POST SUSCEPTOS SUMMOS IN PHILOSOPHIA HONORES FELICITER EXACTUM PIE GRATULATUR ADOLPHUS EMPERIUS BRUNOPOLITANUS. XIX DECEMBRIS ANNI MDCCCXXXX.

Tenera admodum aetate, Vir summe, narratiunculam me legere memini haud illepidam. Erat enim palatium nescio quod, magica quadam vi ita comparatum, ut quicunque illud intraret, vellet nollet, verum diceret, ipsi autem dicentes hoc non sentirent. Unde fiebant multa vel maxime ridicula; nihil vero scurrilius, quam cum rex aulicorum suorum caterva stipatus forte eo devertisset. Quid mereare, ut tale apud nos sit palatium? Quamquam non multum refert scire, quid cum maxime de nobis sentiant homines, dum ignoramus, quid ut sentiant futurum sit, si hoc vel illud evenerit. Est unus huius disciplinae magister, non hercle mitis ille nec humanus, sed saepe acerbissimus, ipsius vitae usus,

ὁ πάθος μάθος κυρίως τιθεὶς ἔχειν.

Ac saepe quidem non didicisse quispiam malit, quam tanti se doctum esse.

Tuum vero erga me animum, Vir summe, semper eundem ego expertus sum; nec minoris me fecisti, quod, cum orta esset inter Te et viros quosdam doctissimos contentio, ut etiam aliquid simultatis intercederet, illos amare non destiti; sed Tu mea me passus es indole uti,

οὐ γὰρ συνέχθειν, ἀλλὰ συμφιλεῖν ἔφυν.

O quantum mihi gaudium, cum nuper apud optimos et hospitalissimos Gothanos et adspectu Tuo frui licuit et sermonibus dulcissimis. Tunc ego intellexi, ὁμογέρων quid esset. Recordor autem, et fortasse Tu quoque recordaris, rem oppido lepidam et iocularem. Iocularia enim mihi dicenda

sunt, quoniam ut laudes Tuas pro merito praedicem non mihi est os magna sonaturum. Solebas philologorum conciliabulis in hospitio illo Aethiopico interesse cunctis exoptatissimus. Mature aderas; abibas fere postremus. Erat autem quodam die tecum adolescentulus nescio quis. Tu sermocinabare; nos auscultabamus. Iam adolescens ille instabat, nimirum de Tua valetudine sollicitus, discedendi tempus esse significans; nam imbros cadere et tempestatem ingravescere. Huic Tu „Vintu, inquis, meo uti pallio" et confabulari nobiscum pergis.

Reliquum est, ut hoc munusculum paucis commendem. Nimis enim tenue est, et commendationis indiget. Exponam de honesto honesti viri exilio, quibus temporibus quemquam honestum esse difficillimum erat, Dionis Chrysostomi. Quod si vero fragmentum hoc esse et quasi specimen longioris commentationis duxeris, non intercedo. Ex hoc enim et Tu iudicabis, et si quis alius voluerit, num operae pretium sit, reliqua publicare, quae de Dionis vita conscripsi, haud indigne laturus, si cui secus visum fuerit. Nam hodieque et tacendi quaedam laus est.

DE EXILIO DIONIS CHRYSOSTOMI.

De vita Dionis Chrysostomi quae constant, pleraque ex ipsius scriptis petita sunt. Nam neque Philostratus, neque Synesius, neque Suidas, neque si quis alius Dionis vitam conscripsit, aut a fide aut a copia rerum multum commendationis habent. Recentiorum autem ut eos omittam qui universam Graecarum litterarum historiam tractarunt, et Valesius quondam et nuper Kayserus, Vir Clarissimus, in eodem argumento versati sunt. Et Kayserus quidem ut recte pleraque, ita quaedam obiter modo perstrinxit; in quibusdam errasse mihi visus est. Dicetur igitur de exilio Dionis.

Atrox Domitiani imperium et multis viris doctrina et ingenio egregiis et Dioni noxium fuit. Nam eius decreto relegatus est. De quo casu gloriari consuevit, laudem quaerens e pessimi principis odio. Eodem autem exilio, ut ipse affirmat, vitae eius rationes prorsus mutatae sunt; ab oratoria

enim arte ad philosophiam defecit, quam idem antea quadam oratione nunc deperdita vehementius insectatus erat [1]).

Quapropter antiquitus fuere, qui exilio scripta eius bifariam dividerent; quod nobis imitandum foret, si modo, quo quaeque tempore edita essent, satis constaret.

Iam primum quaerendum est, quando relegatus sit; quo viam monstrabit ipsius quidam locus, quem integrum huic paginae subieci; nam singula verba diligentius examinanda erant [2]). Existimabatur familiariter uti viro quodam non pravo, cui cum beatis quibusdam hominibus et tunc dominantibus generis necessitudo intercedebat, sed qui eam ipsam caussam interitus habuit, propter quam multi fortunam eius praedicabant. Igitur explorandum est, quinam istis verbis Dionis patronus significetur.

Ac primo quidem de Iunio Rustico cogitaverit quispiam, qui quod Paeti Thraseae et Helvidii Prisci laudes edidit a. 94. p. Ch. damnatus est. Nam huius criminis occasione Domitianus philosophos omnes urbe Italiaque submovit [3]). Quem nolim intelligi. Neque enim Roma modo Italiaque submotus est Dio, ut mox demonstrabitur; neque erat, quod toties gloriaretur de exilio omnium philosophorum communi. — An Salvius Cocceianus et Dionis patronus et caussa fuit exilii? Habet illud aliquid e nominis paritate praesidii. Nam quod existimant a Nerva Cocceiani nomen accepisse Dionem, idoneo argumento doceri nequit. At Salvius Cocceianus quod Othonis Imperatoris, patrui sui, diem natalem celebravit, ad mortem adactus est [4]). Itaque v. *τότε εὐδαίμονες* adversantur, quae non possunt non referri ad gentis Flaviae Imperatores. Nec a suorum caede ita sibi temperavit Domitianus, ut quo revocaremus Dionis verba non haberemus, sed potius facta

1) Vid. Synesii Vitam Dionis ante Reisk. Dionis edit. p. 15 et p. 17. et Kays. Philostr. V. S. p. 173.

2) Dion. T. II. p. 118 Reisk. *ὅτε φεύγειν συνέβη με φιλίας ἕνεκεν λεγομένης ἀνδρὸς οὐ πονηροῦ, τῶν δὲ τότε εὐδαιμόνων τε καὶ ἀρχόντων ἐγγύτατα ὄντος, διὰ ταῦτα δὲ καὶ ἀποθανόντος, δι' ἃ πολλοῖς καὶ σχεδὸν πᾶσιν ἐδόκει μακάριος, διὰ τὴν ἐκείνων οἰκειότητα καὶ ξυγγένειαν.*

3) Vid. Sueton. Domit. c. 10. Ceterum Dio tunc ne adnumerari quidem philosophis poterat.

4) Sueton. Domit. c. 10.

eligendi optione haesitationem nobis adtulit. Nam e patruelibus suis duos necavit, T. Flavium Sabinum et Flavium Clementem [1]). Horum alterum intelligendum esse mihi persuadeo. Exploremus, utrum Dio dixerit. Haud temere *οἰκειότητα* copulavit et *συγγένειαν*, quorum illud affinitatem, hoc cognationem significat [2]). At hinc nihil colligi potest. Nam Flavius Clemens uxorem habebat Flaviam Domitillam, Domitiani sororis filiam [3]): T. Flavium Sabinum occidit, collegam Consulatus, quo uxore eius Iulia, Imperatoris Titi filia, potiretur. Iam Sabinus si patronus fuit Dionis, v. *ἀποθανόντος διὰ τὴν ἐκείνων οἰκειότητα καὶ ξυγγένειαν* quam vere dicta sint, non latet. Sed eadem ne a Clemente quidem aliena sunt. Aliud igitur, quo res conficiatur, indicium circumspiciamus.

Flavius Clemens occisus est a. 95, uno ante ipsum Domitianum anno; Flavius Sabinus a. 82. Aio igitur, Sabinum intelligendum esse. Nam de diuturnitate exilii saepe conquestus est Dio [4]). —

Illa igitur caussa fuit exilii. Iras autem Imperatoris magna constantia tulit, qui furibundum hominem ultro lacesseret, et ore styloque eius nequitiam castigaret. Quae libertatis suae monumenta superesse ait et omnium manibus teri; ad nos vero non pervenerunt. Nam oratio Athenis de exilio habita (Orat. XII.) serioris haud dubie temporis est. An Orat. VI. de tyrannide significari existimabimus?

Sequitur ut in genus exilii inquiramus; de quo qui Dionis vitam scripsere diversissima quaeque narrarunt. Et Philostratus quidem non damnatum tradit, sed voluntario exilio ex hominum oculis excessisse, atque nunc palando nunc latitando saluti suae consuluisse. Quae sunt falsissima, ut pleraque quae de Dione tradidit Philostratus. Hunc tamen secutus est Photius.

Propius a vero abest auctor eorum, quae in Cod. Medic. Plut. 49, 22. et Parisino 2958 Dionis operibus praemissa leguntur; quamquam is quoque manifesto errore narrationem

1) Sueton. Dom. c. 10 et c. 15.

2) Vid. Dion. Orat. T. I. p. 136, 10. et 138, 5. et p. 169, 9.

3) Vid. Xiphil. Domit. Dion. Cass. Reim. p. 1112.

4) T. II. p. 159, 25. ἐν τοσούτοις ἔτεσι φυγῆς. conf. II, 208, 15. et I. 59, 40.

corrupit. Verba eius haec sunt [1]): *ταύτῃ τοι καὶ τῇ τοῦ λόγου χρησάμενος ῥύμῃ καὶ πρὸς Νέρωνα ὑπὲρ τῶν ἑαυτοῦ παῤῥησιασάμενος φίλων ἀειφυγίας κατεδικάσθη καὶ ἦν τῷ ζημιώματι ἐπίτιμος τούτῳ, ἐς ὅτε Ὀυεσπασιανὸν ἡ Ῥωμαίων εὐτύχει πολιτεία, ᾧ συγγενόμενος κατὰ τὴν Νειλῴαν Ἀλεξάνδρειαν καὶ πολλὰ τῶν βασιλεῖ ὑποθέμενος ἀνηκόντων τέλος καὶ τοὺς παρόντας βασιλικοὺς λόγους αὐτῷ ἐξεπόνησεν.* Homo bonus Neronem confudit cum Domitiano; idem recte opinor in perpetuum, in tempus, Dionem relegatum tradidit. Exilio autem, postquam multos annos, ut de reditu eius iam desperaretur, duravit, Domitiani caedes finem adtulit [2]).

Reliquum est, quoniam de tempore satis diximus, ut exploremus, quanam locorum praescriptione Dionis relegatio finita fuerit. Neque enim tota Romanorum imperio ei interdictum est, quod ipsius verbis facile demonstrabitur, sed ut videtur tantum e Bithynia et fortasse Italia relegatus est. Et Roma quidem eum submotum fuisse, ex his eius verbis colligi potest: Oat. I. T. I, 59, 40. *ὡς γὰρ ἔτυχον ἐν τῇ φυγῇ ποτε ἀλώμενος — καὶ πολλήν γε χάριν οἶδα τοῖς θεοῖς, ὅτι με οὐκ εἴασαν θεατὴν γενέσθαι πολλῶν καὶ ἀδίκων πραγμάτων* —. Reliquas terras Romanorum imperio subiectas ei patuisse inde intelligitur, quod ipso relegationis tempore Cyzicum ei licuit adire. Ibi multi eum amici cognatique convenerunt, propius autem patriae fines se accedere voluisse negat, ne exilium aegrius ferre videretur [3]). Eodem pertinet, quod quamvis exulem a multis se vocatum, ut rem publicam apud ipsos gereret [4]), et in Peloponneso se versatum esse scribit [5]).

---

1) Vid. Kays. Philostr. V. S. p. 171.

2) Exilii diuturnitatem demonstrant, quae supra adtulimus. Hinc intelligitur, quomodo locus quidam Orat. I. T. I, p. 61, 43. interpretandus sit: *Καὶ μετὰ τοῦτο δὴ προέλεγεν, ὅτι οὐ πολὺς χρόνος ἔσοιτό μοι τῆς ἄλης καὶ τῆς ταλαιπωρίας, οὔτε σοί, εἶπεν, οὔτε τοῖς ἄλλοις ἀνθρώποις.* Nimirum vergente iam ad exitum Domitiani imperio istud vaticinium ei datum esse fingitur.

3) I, p. 485, 11. *ἐγὼ δὲ οὐκ ἤθελον ἐγγὺς ἰέναι πρὸς αὐτοὺς τοὺς ὅρους* (Bithyniae), *ἀλλὰ ἐδόκει μοι τὸ τοιοῦτον παντελῶς ἀχθομένου τινὸς εἶναι τῇ φυγῇ καὶ ἐπιθυμοῦντος κατελθεῖν.*

4) II, 197, 15.

5) I, 59, 40.

Totum vero exilii tempus circumvagando exegit. Plurimas terras obiit et maximis intervallis inter se distantes. In quo gravissimis adversitatibus conflictatus est; saepe, quo deverteret, non habebat, ac ne unus quidem servus eum comitabatur [1]. Rei familiaris quoque magnum detrimentum cepit. Nam multi ad fraudem abusi sunt eius absentia, e cuius perpetuitate impunitatem sibi fore rebantur [2]. Erronea autem ista vita tamquam divina auctoritate comprobata est. Narrat enim deum Delphicum a se consultum responsum dedisse, pergeret, quae incepisset facere, et extremas orbis terrarum partes adiret [3]. Profectus est vero aestate relegationi proxima Borysthenem, unde Scytharum Getarumque terras obiturus erat. Quod consilium utrum tunc exsecutus sit nec ne, ignoramus; posthac effecit, adhuc imperante Domitiano, Romanorum castra, bellum Dacis inferentium, secutus inermis. Novimus ea ex Orat. Borysthenitica et Olympiaca. Altera harum habita esse fingitur Borythene, sed recitata est a Dione post reditum in patria urbe, Prusae ad Olympum. In Borysthenica II. p. 74. haec leguntur: *ἐτύγχανον μὲν ἐπιδημῶν ἐν Βορυσθένει τὸ θέρος· ὡς τότε εἰςέπλευσα· μετὰ τὴν φυγήν· βουλόμενος ἐλθεῖν, ἐὰν δύνωμαι, διὰ Σκυθῶν εἰς Γέτας; ὅπως θεάσωμαι τἀκεῖ πράγματα ὁποῖά ἐστιν.* V. *ἐάν δύνωμαι* si non temere addita sunt, indicare videntur, illo quidem tempore [4] Dionem ad Getas non esse profectum. At recte tamen Philostr. in Vit. Dionis *καὶ γὰρ δὴ καὶ ἐς Γέτας ἦλθεν ὁπότε ἠλᾶτο* i. e. tempore exilii. Nam Olympiacam Orat. (T. I, p. 379.) habuit e terra Getarum modo reversus, ut ipse in eius initio profitetur. Constat autem istam orationem ante annum 86. non potuisse haberi [5], sed tamen eandem ad Domitiani tempora referendam esse.

Quid vero ad Getarum fines eum deduxit? Scilicet id

---

1) II, 159, 32. II, 201, 5. Suis haec exaggeravit commentis Philostr. in Vita Dion. Ipse aliquanto modestius I, 59, 42. *ἐπῄειν γοῦν ὡς ἐδυνάμην πλείστην γῆν ἐν ἀγύρτου σχήματι καὶ στολῇ τοῦτο μὲν παρ᾽ Ἕλληνας τοῦτο δὲ παρὰ Βαρβάρους αἰτίζων ἀκόλους οὐκ ἄορας οὐδὲ λέβητας.*

2) II, 208, 14. 3) I, 422, 25.

4) I. e. a 83. p. Ch. Nam eum relegatum esse a 82. supra ostendimus.

5) Accuratius de eadem re diximus in censura quadam, in Annalibus Zimmermanni.

agebat, ut res Geticas conscriberet. Quod opus Dioneum nobis aetas invidit; noverat Philostratus, noverat rerum Gothicarum scriptor Iornandes sive Iordanis, qui Getis, si Diis placet, cum Gothis confusis, e Dionis Geticis quaedam excerpsit. De qua re alio tempore atque loco fusius exponemus.

COROLLARIUM.

DIONIS DE INVIDIA ORATIONES DUAE EXAMINANTUR.

Dionis Chrysostomi nomine aliquot nobis commentationes et orationes venditari, ab alio haud dubie auctore profectas, pridem conati sumus ostendere; nec frustra. Nam persuasimus viris quibusdam, quorum summa apud nos est auctoritas. Iam id agimus, ut duas commentationes, scribarum et interpretum incuria divisas, in unam coagmentemus. Res autem tam manifesta est, ut quomodo errari potuerit vix intelligerem, nisi mihi saepe et diligenter Dionem perlustranti, diu idem usu venisset.

Duae reperiuntur operum Dioneorum corpori insertae commentationes de Invidia; Oratt. LXXVII. et LXXVIII., quarum altera alteram excipit. Prior diverbium imitatur Dionis et nescio cuius interlocutoris, et altera orditur certe a diverbio, sed non eodem tenore continuata est. Quippe orationis quasi flumine ablatus solus perorat Dio. Initium disputationis factum est a quodam versu Hesiodeo

καὶ κεραμεὺς κεραμεῖ κοτέει καὶ τέκτονι τέκτων·

quo Dio ostendit, ne opificia quidem et qui artes exerceant alterum alteri recte invidere, sed saepe tales incidere casus, ut eis aemulos habere vel maxime optabile sit. Quodsi vero ne vir in minoribus quidem artibus illis et opificiis invidiae locus relinquatur, non verendum ne vir sapiens aegre ferat rivales. His verbis prior de invidia commentatio finita est. Altera vero unde infit? Quippe illud ipsum docetur, quod interlocutor quidem Dioni concessit, Dio vero nondum demonstravit, et tota secunda commentatio in hoc argumento versatur. Nihil autem desideratur in initio Orat. LXXVIII. praeter particulam *γάρ*, nisi quis pro v. *ἔτι* — *ἐπεὶ* scribere maluerit. Spondeo autem, ni copulatis, quae

dudum dirempta fuere, eiusdem corporis membris commissura prorsus lateat. — At alia afferamus argumenta. P. 419. v. 19. haec leguntur: *ὥς φησιν ἕτερος ποιητής*. At poëtae nullius in hac quidem commentatione mentio facta est; prior ad Hesiodi versus tota refertur. Nihil igitur difficultatis superest, si trunco caput redditur.

Eadem p. 14. haec leguntur: *ὥστε οὐδ' ἂν φθονήσειεν οὐδενὶ χρυσοῦ ἢ ἀργύρου ἢ βοσκημάτων ἢ οἰκίας ἢ ἄλλου τῶν τοιούτων, ὑπὲρ ὧν ἐλέγομεν*. Haec Casaubonus sibi persuadebat ad priorem de Invidia orationem referenda esse, eamque ideo mutilam esse iudicavit. Quem recte eo nomine reprehendit Reiskius. Revocanda sunt enim ad Orationem de Divitiis LXXIX., quae nunc huic subiecta fertur, sed tempore praecessisse fingitur. Atqui in hac quoque poëta comparet nullus. Itaque v. *ὡς ἕτερος ποιητής* ne ad hanc quidem, quam excepisse fingitur Orat. II. de Invidia, referri possunt. Iam vero nemo sanus, si nudius tertius vel antea aliquem poëtam nominavit, ideo *ἕτερον* dicit *ποιητήν*, si praesertim aliae disputationes intercesserint. Unde efficitur, arctissime cum Orat. I. de Invidia cohaerere alteram O. de Invidia, quoniam ne ea quidem disputatio, quae secundam proxime praecessit, media interponi potest.

Aliud restat veri indicium. P. 427, 45. haec leguntur: *οὐδ' οὕτως πείσεται τὸ τῶν κεραμέων καὶ τεκτόνων καὶ ἀοιδῶν*. Quotusquisque dubitabit, quin ea redeant ad Orat. LXXVII. i. e. ad initium huius orationis?

Res igitur ita se habet. Orat. LXXVII et LXXVIII nulla intercapedine inter se exceperint necesse est, et in eodem versantur argumento, idque sic, ut Oratione LXXVIII continuentur, quorum Orat. LXXVII. initium continet; porro ut nullum compareat praeter omissam copulam discidii vestigium. Nostro igitur iure contendemus, non duas has, sed unam commentationem esse.

V.

EMENDATIONES IN ATHENAEUM [1]).

L. IX, c. 79. T. II, p. 905 Dindorf.
Δημόνικος δ' ἐν τῷ 'Αχελωνίῳ τὸ πρὸ τοῦ δείπνου κατὰ χειρός φησι διὰ τούτων·

'Εσπουδάκει δ' ἕκαστος, ὡς ἂν ἐσθίων
ἅμα τ' ὀξύπεινον ἄνδρα καὶ Βοιώτιον.

τὸ γοῦν κατὰ χειρὸς περιγράφει πᾶς ὅτι μετὰ δεῖπνον αὐτῷ τοῦτο γίγνεται λαβεῖν.
Horum postrema verba non sunt Athenaei sed Demonici, quod ego Dindorfium non latuisse existimo, sed quoniam numeros in his turbatos esse intelligeret, versus eum distinguere noluisse. Nam certum illud quidem, si quid aliud, quia propter v. *κατὰ χειρός* totum locum attulit Athenaeus; ea autem in his demum reperiuntur. Nec numeri adeo sunt depravati, ut facile nequeant restitui; alter enim versus integer est, *μετὰ δεῖπνον αὐτῷ τοῦτο γίγνεται λαβεῖν*; alterius maior certe pars sana. At primum omnium videndum est, ut anthropophagiae crimine liberemus eos, qui hic nescio quid dicuntur fecisse. Nam etsi is, quem dicuntur comedisse, Boeotus erat et vorax et ineptus, attamen homo erat. Nimirum *ἐσθίων* mutandum est in *ἑστιῶν*, hospitio excipiens. Restat ut v. *τὸ γοῦν κατὰ χειρὸς περιγράφει πᾶς ὅτι* vitio liberemus. Sententiam hanc esse oportet: Aquam excludit (deprecatur), affirmans post coenam se huic vacaturum. Scribendum igitur *περιγράφει φήσας ὅτι* vel *περιέγραψε φὰς ὅτι* vel *περιέγραψ' εἴπας ὅτι.* Haec enim omnia et ad sententiam et corrigendi facilitatem pariter apta sunt. Dicit igitur hominem importunum et moribus Boeotum tam voracem fuisse, ut ante coenam

1) Repetitae ex Zimmermanni diar. philoll. a. 1835, nr. 1 sq.

aquam deprecaretur (περιγράφειν imperiosius est, quam παραιτεῖσθαι), eamque affirmaret post coenam se posse sumere.

L. IV, c. 84. p. 399 Dind.

Ἴων δ' ἐν Φοίνικι ἢ Καινεῖ ἀλέκτορα τὸν αὐλὸν καλεῖ ἐν τούτοις·

ἐπὶ δ' αὐλὸς ἀλέκτωρ Λύδιον ὕμνον Ἀχαιῶν.

Haud temere Schweighaeuserus vulgatam scripturam impugnavit. Neque enim Athenaeus tam insubide in excerpendis scriptorum locis versatur, ut vocabula omittat, a quibus reguntur casus obliqui. Ac Schweighaeuserus quidem eiecto v. αὐλός, quod glossema esse sibi persuasit, pro v. ἐπὶ δ' rescribebat ἐπῇδ', quod concedi posset viro optimo, modo, quid Ἀχαιῶν sibi vellet, explicasset. Quod relatum ad v. αὐλός sane intelligi potest, at incommoda tum est verborum collocatio. Equidem pro Ἀχαιῶν reponendum esse ἀχέων (ἠχέων) existimo, ut versus sit paroemiacus.

L. V, c. 39. p. 452 Dind.

Callixeni fragmentum affert Athenaeus, quo ornatissima Ptolemaei Philopatoris navis describitur. Huius fragmenti quaedam verba depravata sunt. Nam postquam de tabulatis, altero alteri superstructis exposuit, sic pergit: ἐπιτερπὲς δ' ἱκανῶς καὶ ἄλλο συμπόσιον (cubiculum) ἦν ἐπὶ τῇ τοῦ μεγίστου οἴκου στέγῃ κείμενον, σκηνῆς ἔχον τάξιν· ὥστε τῇ μὲν οὐκ ἐπῆν ... διατόναια δὲ τοξοειδῆ διὰ ποσοῦ τινος ἐνετέτακτο διαστήματος, ἐφ' ὧν αὐλαῖαι κατὰ τὸν ἀνάπλουν ἁλουργεῖς ἐνεπετάννυντο.

Quae lacunae signa ἐπῆν excipiunt, ea de suo ingenio posuit Dindorfius. Sane primo obtutu ad sententiae integritatem aliquot verba deesse videntur. Verum diligentius considerantem non latebit, lenissima emendatione defungendum esse. Literis enim rectius diductis sic rescribendum est ᾧ στέγη μὲν οὐκ ἐπῆν — „cui tectum quidem non erat superstructum, sed ligna transversaria (vel funes transv. διατόναια), arcuum speciem referentia, certis intervallis disposita erant, quae purpurea aulaea sustinerent." Num διέτετατο pro διετέτακτο scribendum sit, in medium relinquo.

L. IX, c. 43. p. 855 Dind.

Καλοῦνται δὲ οἱ πέρδικες ὑπ' ἐνίων κακκάβαι, ὡς καὶ ὑπ' Ἀλκμᾶνος λέγοντος οὕτως· Ἔπηγε δὲ καὶ μέλος Ἀλκμάν,

εὗρέ τε γλωσσαμενον κακκαβίδων ὄνυμα συνθέμενος. σαφῶς ἐμφανίζων ὅτι παρὰ τῶν περδίκων ᾄδειν ἐμάνθανε.
Haec quomodo a Welckero tentata sint, sciens praetereo. Nam quam olim iniit rationem, eam nunc ipsi viro egregio haud amplius placere credibile est. Qualem sententiam in eis inesse oporteat, Athenaei verba ostendunt, videndum igitur, quibus ea emendationibus Alcmani restitui possit.

Ac primum quidem *ἐπῆγε* vel *ἐπήγαγε* (quod est in editione Casauboniana) non genuinum. Nam Alcmani dicendum erat *ἐπᾶγε* vel *ἐπάγαγε*. Neque *ἐπάγειν* novi quid introducere significare potest. Porro *γλωσσαμενος* vox est aliunde haud cognita, nec dubito, quin mendosa. Denique *ὄνομα* (sive *ὤνομα*) vel maxime suspectum. Quapropter ego et metro et sententiae sic ausim mederi:

— — *ἔπη τε δὲ καὶ μέλος*
Ἀλκμὰν εὗρε τὸ γλώσσαλγον υ υ (*ποκα* vel *θαμά*)
κακκαβίδων στόμα συνθέμενος. — —

Et verba et numeros (i. e. verba numeris adstricta) invenit Alcman imitatus perdicum garrulum os. *συνθέσθαι* significat pro exemplo sibi proponere aliquid, *σύνθημά τι ποιεῖσθαι*. Haec lenissima est emendandi ratio, si sequimur scripturam *ἐπῆγε*. Ad alteram emendationem ducit scriptura *ἐπήγαγε*. Nam sic quoque scribi possit

ἔπη τάδε καμμέλος
Ἀλκμὰν εἶρε.

Haec verba numerose conserebat Alcman cett. Metrum e dactylicis tetrametris constat. Eodem numerorum genere incedit aliud eiusdem poëtae fragmentum L. XI, c. 100. p. 1119 Dind. In quo obiter moneo versus 4. scripturam *χερσὶ λεόντειον γάλα θεῖσα*, etsi egregie excogitatam, tamen suspicioni obnoxiam esse. Nam primum numerorum continuitas, omnibus versibus pertinens, syllabam ancipitem haud admittere videtur; deinde Aristidis verba *ὥσπερ καὶ λεόντων γάλα ἀμέλγειν ἀνέθηκέ τις αὐτῷ Λακωνικὸς ποιητής* aliam commendant emendationem. Facile enim *θῆσθαι* scribetur, suspensum illud e v. *χρύσεον ἄγγος ἔχοισα*, ad mulgendum.

L. X, c. 67. T. II, p. 990 Dind.

Σὺ δὲ πιὼν μὴ φοβηθῇς· σώσεις δὲ τοὐπίσω μελέων καταπεσεῖσθαι. τοῦτο γὰρ παθεῖν οὐ δύνανται οἱ τὸν κατὰ Σιμωνί-

δην πίνοντες οἶνον ἀμύντορα δυσφροσυνᾶν· ἀλλ' ὥς φησιν Ἀριστοτέλης ἐν τῷ περὶ μέθης, εἰς τὰ νῶτα καταπίπτουσιν οἱ τὸν κρίθινον οἶνον πεπωκότες, ὃν πῖνον καλοῦσι. Ipsius haec Athenaei verba sunt, eoque non magna sane iactura depravata. At ne qui suspicetur, latere in eis, quod scire operae pretium sit, exponam quomodo emendanda esse videantur. In plerisque Codd. scriptum est non μελέων sed μελάων i. e. μέλλων; σώσεις haud dubie sic ortum est, ut littera σ verbi praecedentis perperam bis exararetur. Postremo cum ὡς εἰς in σώσεις abiisset, nescio quis de nexu sententiarum sollicitus particulam δὲ suo Marte interposuit. Legendum est hunc in modum: φοβηθῇς, ὡς εἰς τοὐπίσω μέλλων καταπεσεῖσθαι.

L. XIV. c. 66. T. III, p. 1451 Dind.

Melanippidae Melii poëtae haud infrequens est apud veteres scriptores mentio, et quaedam etiam carminum eius fragmenta supersunt. Huius nominis unum modo fuisse existimaremus, nisi duos fuisse Suidas s. v. Μελανιππίδης doceret, alterum natu maiorem, Critonis filium, qui Ol. 65. 520 a. Chr. floruerit, alterum huius e filia nepotem, qui familiariter usus sit Perdicca rege Macedoniae (ab a. 454—413). Maiorem illum omnis propemodum generis poëmata condidisse, idem refert lexicographus, tragoedias, dithyrambos, epica poëmata, elegos, epigrammata; minorem ᾄσματα et dithyrambos scripsisse affirmat. Iam quoniam ab reliquis, qui Melanippidam commemorant, auctoribus non distinguitur a maiore minor, saepe difficillimum est dignoscere, uter intelligendus sit. De quo hoc mihi constat, ubicunque mentio fit Melanippidae, minor potest intelligi, plerumque debet; ad maiorem qui necessario referatur, nullus exstat locus, qui possint referri, aliquot.

Hoc temere eis videbor dixisse, qui Melanippidae e tragoediis fragmenta nobis servata esse opinantur; sicut Proserpina et Danaides et Marsyas ad dramaticum genus a plerisque revocantur. Nam minori Melanippidae cum tragoediae a Suida non tribuantur, tribuantur maiori, etiam fragmenta illa maiori sunt vindicanda, si modo tragica sunt. Quod iure equidem videor negare. Primum enim, quaecunque exstant Melanippidae fragmenta, exstant autem septem vel octo, metra habent lyrica. Porro e Marsya versus quos profert Athenaeus L. XIV, c. 7. p. 1370 Dind.

— — — ἁ μὲν Ἀθάνα
ὄργαν' ἐῤῥιψέν θ' ἱερᾶς ἀπὸ χειρὸς
εἶπέ τ', ἔῤῥετ' αἴσχεα σώματι λύμα
ἤ με τᾶδ' ἐγὼ κακότατι δίδωμι

non facile quis per se spectatos tragicos esse dixerit. Accedit quod Athenaeus haec illis subiicit: ἀλλ' ὅ γε Σελινούντιος Τελέστης τῷ Μελανιππίδῃ ἀντικορυσσόμενος ἐν Ἀργοῖ ἔφη cett. Telestes vero clarus fuit dithyrambopoeus, et quae sequuntur eius fragmenta dithyrambo vel maxime decora sunt [1]. Atqui credibile est, eodem carminum genere a Telesta explosum esse Melanippidam, in ea praesertim totius coloris similitudine. Quamquam Telestam comicum fuisse Suidas testatur. Iam vero Telestes Selinusius dithyrambopoeus, si Diodoro fides est (L. XIV, c. 46. conf. Ath. II, 104), floruit Olymp. 95, 3. 398 a. Chr. Itaque minori potius Melanippidae Marsyas vindicandus est. Nam aequalem, vel paene aequalem impugnasse Telestam, propius abest a veri similitudine. E Proserpina Melanippidae haecce leguntur apud I. Stobaeum (Ecl. L. I, c. 52. p. 1006 Heer.), exscripta ex Apollodoro: Ἀχέροντα μὲν διὰ τὰ ἄχη, ὡς καὶ Μελανιππίδης ἐν Περσεφόνῃ:

καλεῖται δ' ἐν κόλποισι γαίας
ἄχεα βροτοῖσι ῥέων Ἀχέρων,

sive quis alia ratione postremum versum corrigere maluerit, qui sic scriptus est in libris Mss. ἀχέοισι προχέων Ἀ. Haec cur tragica putanda sint, equidem non perspicio, non magis,

---

1) Eiusdem etiam Aesculapius, cuius fragmentum eodem loco posuit Athenaeus, dithyrambus fuisse videtur. Aliud fragmentum sic citat Athenaeus: Τελέστης ἐν ὑμεναίῳ διθυράμβῳ (L. XIV, c. 40. p. 1414 Dind.), quod cum illis similis argumenti est. Tam clari autem Telestae erant dithyrambi, ut Alexander cum aliis optimae notae poëmatis in Asiam eos sibi transmitti iusserit (Plut. Alex. c. 8). Obiter Telestae ex Argone fragmentum quomodo corrigi possit indicabo. Μετὰ ταῦτα δὲ, inquit Athenaeus, ἐγκωμιάζων τὴν αὐλητικὴν

λεγε γαν οὐ μεριθοτάταν Βρομίῳ παρέδωκε σεμνᾶς δαίμονος ἀερθὲν
πνεῦμ' αἰολοπτερύγων σὺν ἀγλαᾶν ὠκύτατι χειρῶν.

Haec ita quispiam emendaverit — τὴν αὐλητικὴν λέγει

γάνους μερίδ' ἱροτάταν Βρομίῳ παρέδωκε σεμνᾶς δαίμονος ἀερθὲν
πνεῦμ' ἀελλοπτερύγων σὺν ἀγλαᾶν ὠκύτατι χειρῶν.

Dulcedinis sanctissimam partem Baccho impertivit Minerva tibia canens.

quam cuius tragoediae Proserpina titulus fuerit. De Danaidibus dicetur infra. Quod vero apud Clem. Alex. Strom. L. V, p. 602 exstat fragmentum

κλῦθί μοι ὦ πάτερ θαῦμα βροτῶν
τᾶς ἀειζώου ψυχᾶς μεδέων

haud dubie non est tragicum, siquidem sic ea introduxit Clemens *ὁ μελοποιὸς δὲ Μελανιππίδης ᾄδων.* Itaque apparet, adhuc sola Suidae auctoritate tragoedias Melanippidae tribui, reliquos auctores et ipsa fragmenta, quorum ea tantum adtuli, quae cum veri quadam specie ad tragoedias referantur, non facere ad istam opinionem. Ut dicam quod sentio, ipsi carminum tituli, Danaides, Proserpina, Marsyas, Aesculapius, Argo, induxisse videntur lexicographum sive eius auctorem, ut hunc tragicis, Telestam comicis poëtis adnumeraret.

Mittamus igitur illam Melanippidarum distinctionem, quae e tragicis fragmentis petita est. Accedamus ad reliqua scriptorum testimonia.

Plutarchus de Mus. c. 30 Melanippidam ut musicae corruptorem accusat, in quo viam ei praeierit Lasus Hermionensis. Is Pisistratidarum fuit aequalis (Herod. 7, 6). Itaque nihil obstat, quin maior intelligatur Melanippides. Ibidem in Pherecratis Comici fragmento ita cum Cinesia, Phryni, Timotheo, Philoxeno componitur Melanippides, ut eum his aetate maiorem fuisse appareat [1]). Quod trahi potest ad utrumque. Illud veteris musicae depravatae opprobrium eo maxime constare videtur, quod deserta dithyramborum antistrophica ratione longiores fecerit anabolas (conf. Herm. Elem. Doctr. Metr. p. 716). Id autem in minorem procul dubio cadit Melanippidam. Nam Aristophanes, qui plus uno loco acriter exagitavit dithyramborum anabolas, sic loquitur, ut eum ingruenti depravationi obviam ire appareat, non vetustam et tritam reprehendere.

Porro Aristoteles (Rhet. 3, 9) Democriti Chii medici dicterium in Melanippidam refert: *ἡ δὲ μακρὰ ἀναβολὴ τῷ ποιη-*

1) Huius fragm. v. 13

ἀλλ' οὐκ ἂν εἴποις οὕτως ἦν ὅμως ὅμως

etiamnum mihi sic videtur corrigendus esse, ut significavi in Programm. de Dionis Chrysost. Orat. Corinthiaca p. 25.

ἀλλ' οὐν ἀνεκτὸς οὗτος ἦν ὅμως ἐμοί.

σαντι κακίστῃ. Iste medicus si fuit, ut volunt, Democriti philosophi aequalis, minor intelligendus est Melanippides.

Philoxenum Cytherium nobilem poëtam Melanippidae servum fuisse Suidas testatur, minoris, ut temporum ratio docet.

Quod autem Plutarchus Melanippidae primum Lydiae harmoniae usum tribuit, in tanto de ea re dissensu perambiguum est (Plut. de Mus. c. 15).

Aliam minoris, ut videtur, M. notationem eiusdem habet Plut. locus (Non posse suaviter vivi secund. Epicur. c. 13. T. 14. p. 103 Hutt.) *οὐδὲ Ἱέρων γ᾿ ἂν οὐδὲ Ἄτταλος οὐδ᾿ Ἀρχέλαος ἐπείσθησαν Εὐριπίδην καὶ Σιμωνίδην καὶ Μελανιππίδην καὶ Κράτητας καὶ Διοδότους ἀναστήσαντες ἐκ τῶν συμποσίων* cett. Praeclara est Reiskii coniectura, qui post v. *Ἀρχέλαος* Perdiccae nomen excidisse suspicatur, apud quem Melanippidam haesisse Suidas testis est; nisi forte cum Perdicca Archelaum successorem confudit Plutarchus. Sed hic etiam locus nihil demonstrat. Nam Hiero, qui viros tota Graecia ingenio et doctrina celeberrimos ad se evocaret, Melanippidam quoque maiorem arcessere potuit, quamquam, quod ego sciam, de ea re nullum exstat disertum testimonium.

Haec praemonenda erant de Melanippida, non quo cuncta congererem, quae ad eum pertinent, sed ne quis me temeritatis argueret, si Danaidas, quorum fragmentum iam tractaturus sum, non tragoediam sed lyricum carmen fuisse contendo, idque minori potius assigno, quam maiori Melanippidae. Quo metra quoque ducere videntur, a tragica poësi, opinor, aliena. Egit de eo fragmento novissimus Boissonadus (Tom. XV. Poët. Graec. Syll.); Dindorfius se acturum professus non stetit promisso. Est autem hoc: *Μελανιππίδης δ᾿ ὁ Μήλιος ἐν ταῖς Δαναΐσι φοίνικας τὸν καρπὸν οὕτως ὀνομάζει, τὸν λόγον ποιούμενος περὶ αὐτῶν· „τῶν γὰρ αΐδων οὐ γὰρ ἀνθρώπων φόρευν μορφὰν ἐνεῖδος· οὐδὲ τὰν αὐτὰν γυναικείαν ἔχον· ἀλλ᾿ ἐν ἁρμάτεσσι διφρούχοις ἐγυμνάζοντο ἄνευη λιασδέα πολλάκι θῆρες φρένα τερπόμεναι, ἱερόδακρυ λίβανον εὐώδεις τε φοίνικας κασίαν τε πατεῦσαι τέρενα Συρίας τέρματα."* Itaque ipsi conabimur, quatenus eius fieri possit, vulgatae scripturae vulnera sanare. Primum non obscurum est, v. *τῶν γὰρ αΐδων* cum Athenaei oratione copulanda esse, sic scripta *τῶν Δαναΐδων.* Apparet enim de ipsis Danaidibus in frag-

mento agi, *περὶ αὐτῶν* vero per se positum vix potest ad Danaidas referri, quae in proximis non ut personae, sed ut nomen poëmatis commemoratae sunt. Vidit hoc Boissonadus quoque, et videre quemvis oportet, qui rem ipsam et ductus litterarum non obiter examinet. Itaque Melanippidae verborum hoc est initium: *οὐ γὰρ ἀνθρώπων φόρευν*. In his vitium inesse, neminem existimo latere. An humanam speciem et figuram a Danaidibus abiudicasse poëtam dicemus? Certe cum reliquae fragmenti partes, tum v. a Casaubono egregie emendata *οὐδὲ τὰν αὐδὰν γυναικείαν ἔχον* satis demonstrant, virorum mores, non ritum belluarum, eis a poëta tributos esse. Quapropter rescribendum videtur *οὐ παρθένων φόρευν*. Nam v. *ἄνθρωπος* fere compendio exaratur in libris vetustis. Itaque facile potuit accidere, ut, cum syllaba *π α ρ* perperam disiuncta esset a posteriore vocis parte, *θ ε ν ω ν* pro isto compendio haberetur.

Pervenimus ad v. *μορφὰν ἐνεῖδος*. Posterior vox neque est Graeca, neque potest esse. Equidem non dubito, quin *μορφᾶεν εἶδος* reliquerit Melanippides.

Proxima restituit Casaubonus v. *αὐτάν* in *αὐδάν* mutato. Hinc maiores nos excipiunt difficultates. Omittamus iam v. palam corrupta *ἀνευηλιασδεα*; summam totius loci contemplemur sententiam.

Si vere iudicavimus viriles Danaidibus mores adscribi, nihil potuit aptius inveniri, quam aurigatio et venatio. Nulla enim dubitatione eorum sequor sententiam, qui *θῆρες* in *θήραις* mutandum esse censuerunt. At alterum distinguendum erat ab altero; nam quis in venatione curru vehitur? Hinc Boissonadi emendationem respuo, qui sic ista verba corrigebat

— — *ἐγυμνάζοντ᾽ ἀν᾽ εὐ-*
ήλι᾽ ἄλσεα cett.

Eadem alio quoque vitio laborat. Nam *εὐήλιος* alienum est a dialecto Dorica, quam toto carmine pertinere consentaneum est. Itaque *ἤ* illud servandum puto, quo distinguatur ab aurigatione venatio. Videntur enim ita haec scribenda esse

— — *ἐγυμνάζοντ᾽ ἂν εὖ*
ἢ δι᾽ ἄλσεα π.

„probe exerceri solebant"; ut *ἐγυμνάζοντο* ad proximam quoque periodi partem referatur.

Superest postrema pars fragmenti. In quo permirum est, Danaides dum venantur libanotum, et palmarum poma, denique casiam pedibus calcare; casiam dico, quam palustrem fuisse ex Herodoto discimus. Alioquin non male cum istis Danaidum moribus congruere cuipiam videatur, quod quae alii studiose colligant, ea contemnant et pedibus calcantes pessumdent. At corruptelae suspicionem auget, quod in libris P. V. L. apud Dindorfium κατεῦσαι, non πατεῦσαι exaratum est.. Videndum igitur ne ματεῦσαι „quaerentes" voluerit Melanippides. Nam reperitur etiam rarior forma ματέω pro ματεύω. Ita si legimus, ante ἱερόδακρυν (sic recte iam Casaub.) interponenda est particula ἤ, vel εἴτ', si quam hiatus offensionem habet, quod in particula ἤ sequente ι vix crediderim. Si quis vero muliebre potius illud opus, quam quod *viragines* deceat, fuisse existimat, eum haud recte statuere opinor. Virgines enim regias in muliebribus conclavibus domi versari decebat, non vagari extra aedes; accedit, quod libanotus certe haud citra periculum colligebatur (Herod. 3, 10). Denique τέρματα mutandum est in σπέρματα, quod iam Fiorillo repperit; φέρματα, in quod facile quispiam inciderit, ad corrigendi facilitatem minus probabile est. Reliquum est, ut totum locum, emendatiorem, ut mihi persuadeo, versibus quoque rite separatis, adscribam:

— — οὐ παρθένων φόρευν
μορφᾶεν εἶδος, οὐδὲ τὰν αὐδὰν γυναικείαν ἔχον·
ἀλλ' ἐν ἁρμάτεσσι διφρούχοις ἐγυμνάζοντ' ἂν εὖ,
ἤ δι' ἄλσεα πολλάκι θήραις φρένα τερπόμεναι
ἤ ἱερόδακρυν λίβανον εὐώδεις τε φοίνικας κασίαν τε ματεῦσαι
τέρενα Συρίας σπέρματα.

VI.

IN ALIQUOT LOCOS AESCHYLI [1]).

Commentaturus aliquot locos Aeschyleos, quid futurum esset divinabam. Nam eam videbam huius scriptoris sortem esse, ut qui in eo emendando operam collocarent, plerasque suas coniecturas ipsi mox retractarent, nedum ut eas probarent aliis. Multa vero, et, ut mihi quidem videtur, aliquanto plura, quam vulgo agnoscitur, corrupta ad nos pervenerunt. Quid enim? Antequam leges metricae rectius essent exploratae, multa apud Aeschylum, quoniam in sententia nihil inerat offensionis, sine ulla mendae suspicione legebantur, quae nunc damnantur omnium consensu. Metrica vero doctrina nondum absoluta est; quae quo diligentius cum in genere exculta fuerit, tum singulorum scriptorum ad proprietatem exacta, novae existent difficultates. Perraro enim illud futurum esse mihi persuadeo, ut accuratior metricae Aeschyleae cognitio locorum nunc suspectorum fidem augeat. At mitto nunc metricam doctrinam; in ipsa oratione satis documenti est. Etenim si comparaverimus eas fabulas, quas secunda quaedam fortuna a librariorum atque temporum iniuria ita vindicavit, ut mediocriter depravatae ferantur — Prometheum dico, Persas, Septem ad Thebas — cum reliquis, plurimum interesse facile reperiemus. In illis oratio fastum sane et magniloquentiam habet, attamen perspicua est et apta; in istis multa inveniuntur, quae etsi quidam ea se intelligere simulent, me nunquam devoraturum esse, ingenue profiteor. Eiusmodi igitur locis si manum admovere audeam, lectores animo sic comparatos esse velim, ut interpretationi subinde emendationem praeferendam esse iudicent. Restat ut lubens agnoscam, si quid inest bonae

1) Ex Zimmermanni diar. phill. a. 1835, nr. 78. 79.

frugis in hac disputatione, id magnam partem deberi viris mihi coniunctissimis, Bambergero et Schneidewino. Dicetur autem primum de duobus Choephorarum locis; plures in Agamemnonem coniecturae proferentur. Quae si viris doctis haud displicuerint, mox alia accedent.

Choephor. v. 578.

πολλὰ μὲν γᾶ τρέφει
δεινὰ δειμάτων ἄχη,
πόντιαί τ' ἀγκάλαι κνωδάλων
ἀνταίων βροτοῖς
πλάθουσι· βλαστοῦσι καὶ πεδαίχμιοι
λαμπάδες πεδάοροι,
πτηνά τε καὶ πεδοβάμονα· κἀνεμοέντων
αἰγίδων φράσαι κότον.

Sententia horum verborum qualis debeat esse, non est obscurum. Hoc enim dicendum est poëtae, et terram et mare et aërem plenum esse monstrorum et portentorum perniciabilium. Priora verba nihil habent difficultatis. Sed intelligi nequeunt sequentia *βλαστοῦσι καὶ* cett., quae referri oportet ad res in aëre horrendas. Atqui v. *βλαστοῦσι* iam eo suspectum est, quod participium aoristi cum tota verborum compage neutiquam conciliari potest; praesens vero *βλαστέω* vix reperiatur apud Atticos scriptores. Quapropter hanc potissimum vocem corruptelae sedem esse mihi persuadeo, totum vero locum sic corrigendum esse:

βλάπτουσι (pro *βλαστοῦσι*) *καὶ πεδαιχμίῳ* (sic Herm.)
λαμπάδες πεδάοροι
πτηνά τε καὶ πεδοβάμονα, κἀνεμόεντ' ἂν
αἰγίδων φράσαι κότον.

Λαμπάδες [*ἐν*] *μεταιχμίῳ πεδάοροι* fulgura sunt, quae hominibus atque belluis, sive volucribus sive terram calcantibus noxia sunt. Praeter haec procellae memorandae erant; has ita significavit: *ἀνεμόεντα κότον αἰγίδων: φράσαι* autem, quod iam non destitutum est particula *ἄν*, pro subiecto habet antecedentis enunciationis obiectum *πτηνά τε καὶ πεδοβάμονα*. Denique *φράσαι ἄν* significat: experiuntur, ut qualis sit dicere possint (sie können davon nachsagen).

V. 472. Wellauer. Orest.

πάτερ τρόποισιν οὐ τυραννικοῖς θανών,

αἰτουμένῳ μοι δὸς κράτος τῶν σῶν δόμων.

Electr.

κἀγὼ πάτερ τοιάνδε σου χρείαν ἔχω

φυγεῖν, μέγαν προςθεῖσαν Αἰγίσθῳ μόρον.

Apposui etiam Orestae verba, unde intelligeretur, qualia fere eius sororem dicere oporteat. Φυγεῖν autem utcunque acceperis, absurdum est. Neque enim ut effugiat periculum, sed ut vincat et aliquam e victoria utilitatem percipiat, eam precari oportet, sicut Orestes patrimonii possessionem sibi poscit. Porro μόρον τινὶ προςτιθέναι dictio est, si recte memini, saltem poëtis parum usitata. Denique μέγαν Wellauerus sane i. q. δεινόν esse affirmat, verum ut μέγαλα πράγματα, μεγαλόμητις, alia, horrendi notionem contineant, non continuo μέγας μόρος mors terribilis vel μέγας ἀνήρ vir horrendus dici poterit. Itaque si comparaveris proxima Electrae verba

κἀγὼ χοάς σοι τῆς ἐμῆς παγκληρίας

οἴσω πατρῴων ἐκ δόμων γαμηλίους,

hanc loci emendationem a vero haud procul abesse intellexeris

οἰκεῖν μετ' ἀνδρὸς (pro φυγεῖν μεγανπρος) θεῖσαν Αἰγίσθῳ μόρον,

i. e. συνοικεῖν ἀνδρί. Quid enim tam consentaneum est, quam virginem aliquod sibi matrimonium a diis precari, quod etiamnum facere consuerunt, etsi non palam et disertis verbis. In quo plus licuit virginibus antiquis, quae de caelibe sua atque orba vita saepe lamentantur.

Agam. v. 407.

ὀμμάτων δ' ἐν ἀχηνίαις

ἔῤῥει πᾶσ' Ἀφροδίτα.

Vox ἀχηνία praeter hunc locum sicubi reperitur apud Aeschylum, eam obtinet versus sedem, ut qua sit quantitate prima syllaba nequeat intelligi. Verum apud Theocritum Id. 16, 33 ἀχήν productam priorem habet syllabam. Hesychius vero aliam huius verbi formam ἠχήν commemorat. Videndum igitur, ne ἀγληνία Aeschylus scripserit, ad sententiam vel aptius, quam quod vulgatur.

472. πιθανὸς ἄγαν ὁ θῆλυς ὅρος ἐπινέμεται

ταχύπορος, ἀλλὰ ταχύμορον

γυναικογήρυτον ὄλλυται κλέος. (De v. γυναικογήρυτον conf. Progr. Ahrensii Ilfeld. 1832.)

Verbum ὅρος quomodo intelligendum sit, equidem non perspicio, nec ulla earum, quae prolatae sunt, explicationum rationem habet. Sententia vero quae desideretur, demonstrant sequentia; muliebris, inquit, rumor celeriter disseminatur. Et metro igitur et sententiae respondebit ὕθλος pro ὅρος repositum, quod literis maiusculis scriptum haud procul abest a vulgatae scripturae ductibus, si praesertim alteram formam ὕσθλος in vetere quodam exemplo exaratam fingas

ΘΗΛΥΣ ΥΣΘΛΟΣ.

Ceterum conferas v. 1125, in quo permiro modo idem verbum ὅρος usurpatum est. Sed ne ille quidem locus multum ad hunc defendendum confert,

πόθεν ὅρους ἔχεις θεσπεσίας ὁδοῦ
κακοῤῥήμονας;

ὅρος ὁδοῦ habet offensionem, et coniecerit quispiam πόθεν ὁ δ ο ὺ ς ἔχεις θεσπεσίας θ ρ ό ο υ κακοῤῥήμ ο ν ο ς.

475. τάχ' εἰσόμεσθα λαμπάδων φαεσφόρων
φρυκτωριῶν τε καὶ πυρὸς παραλλαγάς cett.

Tam inutilem verborum cumulationem Aeschylo indignam esse existimo, et glossematis quibusdam in orationis continuitatem receptis, in duos versus unum distractum esse. Scribo

τάχ' εἰσόμεσθα λαμπάδων παραλλαγάς.

533. πόθεν τὸ δύςφρον τοῦτ' ἐπῆν στύγος στρατῷ;

Suo iure editores ad v. στρατῷ offenderunt. Etsi enim satis constat, στρατόν etiam populum significare, at ab hoc certe loco, quo populus vel potius Chorus exercitui opponitur, alienum est. Rescribendum videtur

— στύγος φρενῶν.

Postrema vox cum omissa esset, inventus est, qui e priore exercitus mentione parum caute στρατῷ suppleret.

580. — καὶ γυναικείῳ νόμῳ
ὀλολυγμὸν ἄλλος ἄλλοθεν κατὰ πτόλιν
ἔλασκον εὐφημοῦντες ἐν θεῶν ἕδραις
θυηφάγον κοιμῶντες εὐώδη φλόγα.

Κοιμῶντες qui defendunt, post finitum sacrificium clamores faustos aiunt editos esse. Qui sive negant, ullo alio sacrificii tempore quam in ipso fine eiusmodi clamores edi solitos esse, incredibilia contendunt, cum alioqui fausto clamore auspicari rem quamvis consuerint veteres; sive praeter finem aliis quoque

sacrificii temporibus ὀλολυγμόν concedunt, exponant necesse est, cur a clamoribus postremis initium praepostere fecerit regina. Quapropter cum inepta sit vulgata scriptura, pro κοιμῶντες reponendum duco κνισῶντες. — Forsitan de v. θοινῶντες quispiam cogitaverit, quod cum v. θυηφάγον egregie convenit. Sane θοινᾶν quod ego sciam nusquam legitur significatione activa; sed θοινάτωρ apud ipsum Aeschylum is est, qui coenam praebet.

592. γυναῖκα πιστὴν δ' ἐν δόμοις εὕροι μολών.
Priusquam, quid optativus εὕροι sibi velit, explicatum fuerit, ἐρεῖ scribendum existimabo.

601. αὕτη μὲν οὕτως εἶπε μανθάνοντί σοι
τοροῖσιν ἑρμηνεῦσιν εὐπρεπῶς λόγον.

Haud dubito equidem, quin quae his verbis inesse debeat sententia, Schützius viderit; Clytaemnestram et omnium gnaro et nuncio adhuc ignaro adcommodate locutam esse. Nam si reginae verba exploramus diligentius, ambigue omnia dicta sunt, et ita quidem ut actor docta vocis modulatione facile ambiguitatem istam spectatorum animis repraesentaret. Quale illud est πιστὴν οἵανπερ οὖν ἔλειπε. Nam ut infra ipsa gloriatur, post Iphigeniae immolationem continuo de marito ulciscendo cogitaverat. Porro δωμάτων κύνα ἐσθλὴν ἐκείνῳ πολεμίαν τοῖς δύςφροσιν, si verba ita distinguuntur: ἐσθλήν, ἐκείνῳ πολεμίαν, τοῖς δύςφροσιν, contrarium significant. Igitur actorem haec suspenso et incerto vocis momento proferre oportebat. Eandem ambiguitatem habent proxima σημαντήριον οὐδὲν διαφθείρασαν ἐν μήκει χρόνου, quae significant, per longum illud temporis spatium nullum solvi sigillum; eadem vero hoc etiam possunt indicare, nullum longo tempore solvi sigillum i. e. omnia statim solvi. Denique postrema verba οὐδ' οἶδα τέρψιν οὐδ' ἐπίψογον φάτιν ἄλλου πρὸς ἀνδρὸς μᾶλλον ἢ χαλκοῦ βαφάς ambiguitatem continent haud dubiam; quamquam ne Chorus quidem plenam eorum mentem perspicere poterat, utpote cruenti reginae consilii ignarus. Eam ipsam ob caussam verbis usa videtur praeter illam ambiguitatem obscurioribus, ἢ χαλκοῦ βαφάς. His igitur rite perpensis verba ista sic emendanda iudico

αὕτη μὲν οὔπω τ' εἶπε μανθάνοντί σοι
τοροῖσι θ' ἑρμηνεῦσιν εὐπρεπῶς λόγον.

Τορὸς ἑρμηνεύς recurrit v. 1032.

628. πολλοὺς δὲ πολλῶν ἐξαγισθέντας δόμων
διπλῇ μάστιγι —

Nondum vidi equidem, qui v. ἐξαγισθέντας commode interpretatus sit. Cum sententia conspirabit ἐκραπισθέντας, qualis imago optime convenit praeconi, de cuius persona docte nuper disputavit Bambergerus Programm. Gymnasii Prim. Brunsvic. 1835. p. 21. [Ἐκραπισθέντας dixi scribendum mihi videri, de sententia magis, quam de correctionis probabilitate sollicitus. At reponendum erat ἐξαλισθέντας, quod et ipsum imagini decorum est, et ut verbum insolentius facile fallebat librarios. Conf. Aristoph. Nub. 33. ἐξήλικας μ' ἐκ τῶν ἐμῶν].

699. μεταμανθάνουσα δ' ὕμνον
Πριάμου πόλις γεραιά,
πολύθρηνον μέγα που στένει
κικλήσκουσα Πάριν τὸν αἰνόλεκτρον
παμπρόσθη πολύθρηνον αἰῶν' ἀμφὶ πολιτᾶν
μέλεον αἷμ' ἀνατλᾶσα.

In his primum corrigenda est interpunctio, deleto commate post γεραιά eoque ante μέγα reposito; πολύθρηνον autem cum v. μεταμανθάνουσα coniungendum est. Vox παμπρόσθη a nemine, quod ego sciam, defensa est, nec, opinor, defendetur. Porro v. αἰῶν' ἀμφὶ πολιτᾶν strophicis, quibus nullum inest corruptelae indicium, non respondent. Omnes tollentur difficultates, si ita rescribimus

τὰν πρόσθεν πολύθρηνον αἰῶ διαὶ πολιτᾶν

sive in stropha ἐπ' ἀεξιφύλλους malueris,

— αἰῶνα διαὶ πολιτᾶν.

In vetustis enim libris ταμπροσθεν exaratum erat. Sententia haec est: Priami civitas opinor gemitum edit, postquam priora tempora propter continuas civium caedes tristia perpessa est. Iam intelligitur πολύθρηνον recte repetitum esse; et nunc, inquit, et antea flebilis eius sors fuit. Ἀμφί ex metrici syllabas numerantis correctione, qui in suo exemplo διά reperiret, in vetustos libros irrepsisse videtur. [Παμπρόσθη haud scio an facilius in κἄμπροσθεν (καὶ ἔμπροσθεν) mutetur, quam, quod commendavi, τὰν πρόσθεν].

752. τὰ χρυσόπαστα δ' ἐσθλὰ σὺν πίνῳ χεροῖν.

Ἐσθλά corruptum esse iudicavit Wellauerus. De quo si mihi

constaret, commendarem ἔσθεα. Sed χρυσόπαστα ἐσθλά non minus recte dicetur quam v. 897 *ἐν ποικίλοις δὲ θνητὸν ὄντα κάλλεσιν βαίνειν.*

788. *ἀνδροκμῆτας Ἰλίου φθορὰς*
ἐς αἱματηρὸν τεῦχος οὐ διχοῤῥόπως
ψήφους ἔθεντο.

Wellauerus *ἀνδροκμῆτας φθοράς* regi opinatur a v. *ψήφους ἔθεντο.* Quod facile paterer, si non addita essent verba *ἐς αἱματηρὸν τεῦχος.* Equidem mihi persuadeo scribendum esse
ἀνδροκμῆτος Ἰλίου φθορᾶς.

Genitivus suspensus est e v. *τεῦχος.* Videtur enim Aeschyli animo Areum iudicium obversatum esse, in quo ut refert Schol. Aristoph. Av. *δύο καδίσκοι ἦσαν τῶν ψήφων, εἷς μὲν τοῦ ἐλέου, ὁ ὀπίσω, ἕτερος δὲ, ὁ ἔμπροσθεν, τοῦ θανάτου.* Conf. Lycurg. in Leocrat. p. 241. §. 149. Bekk. ap. Reisk. p. 169. locus vulgo corruptus, quem in libello de Dione Chrysostomo sic emendandum esse significavi: *καὶ δυοῖν καδίσκοιν κειμένοιν τὸν μὲν προδοσίας, τὸν δὲ σωτηρίας εἶναι, καὶ τὰς ψήφους φέρεσθαι τὰς μὲν* cett. Pro *εἶναι καί* vulgatur *εἵνεκα.*

793. *ἄτης θύελλαι ζῶσι· συνθνήσκουσα δὲ*
σποδὸς προπέμπει πίονας πλούτου πνοάς.

Hic locus ex eorum genere est, qui reliquis haud suspectus mihi vel maxime laborare videtur. Primum illud *συνθνήσκουσα* quid sibi vult? Num simul cum Atae procella exstinguuntur cineres? At illa procella vivit. Quid igitur hoc rei est: Simul cum superstite Atae procella moriuntur cineres? An secum simul moriuntur, i. e. omnibus partibus simul exstinguuntur? Quod alienum est a re et veritate. Tertium vero non relinquitur. Itaque existimaverit quispiam scribendum esse *ζῶσιν· ἐνθνήσκουσα δέ.* Sed morbus, opinor, altius haeret. Quid enim est Atae procella? Num aliud quam Troiae expugnatio et incendium? Qua igitur ratione postquam deflagravit Ilion Atae procella vigere dicetur? Vivit expugnationis memoria, vivunt dirutae urbis monumenta, parietinae, verum ipsa procella haud dubie resedit. Hanc igitur sententiam poëtae restituendam esse existimo. Quod fieri potest hunc in modum

Ἄτης θύελλ' ἀπέζεσεν· θνήσκουσα δὲ cett.

849. πολλὰς ἄνωθεν ἀρτάνας ἐμῆς δέρης
ἔλυσαν ἄλλοι πρὸς βίαν λεληιμμένης.

V. λεληιμμένης non mihi primo incommodum visum est, et habet sane offensionem. Nam quid opus erat λαμβάνειν reginam ad laqueum solvendum? Facilius paterer verbum, quod tollendi notionem haberet. At quod reponebat Blomfieldius λελιμμένης pugnat cum mente Clytaemnestrae. Nam λελιμμένης ἀρτάνας ἔλυσαν quid aliud significat, quam volentem laquei nexu liberarunt. Quapropter pro λεληιμμένης rescripserim ἐνημμένης, „cum collum iam esset insertum;" λ vero e proximo ν facile nasci potuit. Πρὸς βίαν ad ἔλυσαν referendum est.

942. τούτων μὲν οὕτως· τὴν ξένην δὲ πρευμενῶς
τήνδ' ἐςκόμιζε cett.

Τούτων iure displicuit viris doctis, quod sic emendandum esse suspicor

τοὐμὸν μὲν οὕτως.

Nam quae praecedunt ad ipsum referuntur Agamemnonem.

953. οὐδ' ἀποπτύσας δίκαν
δυςκρίτων ὀνειράτων
θάρσος εὐπιθὲς ἵζει
φρενὸς φίλον θρόνον.

Vulgatam scripturam defendit Wellauerus ad nominativum absolutum provocans. Rectius, opinor, dixisset, vero subiecto grammaticum cessisse. Sed hic quidem ἀποπτύσαι (ὥςτε ἀποπτύσαι) praetulerim. Sequuntur verba difficiliora

— — χρόνος δ' ἐπεὶ
πρυμνησίων ξυνεμβόλοις
ψαμμίας ἀκάτας παρήβησεν, εὖθ' ὑπ' Ἴλιον
ὦρτο ναυβάτας στρατός.

De sententia dubitari vix potest. Dicendum erat hoc: diu est, ex quo in Troiam profectus est exercitus. Eo enim tempore mactata est Iphigenia, cuius caedes Chori animo obversata spem bonam arcet. Iam πρυμνησίων ξυνεμβολαῖς (hoc enim procul dubio reponendum est) aliud esse nequit, nisi retinaculorum in navem coniectio, cum navis in altum evehitur. Naves autem ψάμμιαι dicuntur, quod ante profectionem in arenoso litore diu steterant. Itaque si modo v. παρηβᾶν activa significatione usurpari potuit, ἐπὶ πρυμνησίων ξυνεμ-

βολαῖς ψαμμίας ἀκάτους (ἀκάτα vix reperiatur) cum Hermanno scribendum existimo; sin minus, ψαμμίαις ἀκάτοις eadem sententia scribi poterit: „diuturnum tempus elapsum est navibus post profectionem." In antistropha quoque quae his verbis respondent, corrupta sunt

εὔχομαι δ' ἀπ' ἐμᾶς τι
ἐλπίδος ψύθη πεσεῖν
ἐς τὸ μὴ τελεσφόρον.

In Cod. Farnes. est εὔχομαι δ' ἐξ ἐμᾶς ἐλπίδος. Quae si quis cum altera scriptura comparaverit, sic legendum esse videbit

εὔχομαι δὲ τάδ' ἐξ ἐμᾶς
ἐλπίδος cett.

In proxima stropha, ut metra docent, exciderunt quaedam, quae e coniectura nequeunt suppleri. Illud tamen intelligi potest, scripsisse Aeschylum

μάλα τε γάρ τὸ τᾶς.

Altera enim pars sententiae sequitur v. 977.

καὶ πότμος εὐθυπορῶν
ἀνδρὸς * * *
ἔπαισεν ἄφαντον ἕρμα.

Continuata sunt haec

καὶ τὸ μὲν πρὸ χρημάτων
κτησίων ὄκνος βαλὼν
σφενδόνας ἀπ' εὐμέτρου
οὐκ ἔδυ πρόπας δόμος
πημονᾶς γέμων ἄγαν.

Tractavit hunc locum Bamberg. Programm. p. 18, et persuasit mihi ὄκνον rescribendum esse, audaciore sane, sed vere Aeschylea dictione. At utrum καὶ τὸ μέν retinendum sit necne, anceps sum. Nam si scribimus κἄτ' ὁ μὲν πρὸ χ. cett. litteris iisdem sed aliter dispositis, levis erit et elegans oratio.

1039. ἐγὼ δ', ἐποικτείρω γάρ, οὐ θυμώσομαι.
ἴθ', ὦ τάλαινα, τόνδ' ἐρημώσασ' ὄχον,
εἴκουσ' ἀνάγκῃ τῇδε καίνισον ζυγόν.

Verbum καινίζω permiram hic significationem habet, si modo ab Aeschylo profectum est. Nam ut καινίζω ζυγόν significare possit „novum mihi iugum imponitur"; at quae hic flagitatur sententia, patiaris, toleres novum iugum (ad hoc enim solum

Cassandram adhortari poterat Chorus) cum illo verbo nequit conciliari. Quapropter rescribendum duco *καί̈νεσον*, mutata interpunctione. *Αἰνεῖν* saepe est acquiescere in aliqua re.

1061. *ἆ ἆ*

μισόθεον μὲν οὖν πολλὰ συνίστορα
αὐτόφονά τε (hoc supplevit Pauw.) *κακὰ κἀρτάναν*
ἀνδρὸς σφαγεῖον καὶ πέδον ῥαντήριον.

Hic locus a plerisque neglectus certa habet corruptelae indicia. Primum scabra est oratio. Nam deest ante *ἀνδρός* copula, quae abesse non debebat. Deinde quo refertur *ἀρτάνη*? Ad Cressae suspendium? At alibi nihil, quod huc pertineat, apud Aeschylum inveneris. Sequuntur v. *ἀνδρὸς σφαγεῖον*, quibus necem Agamemnonis interpretes significari existimant. Quod fieri potest nulla ratione. Nam versu demum 1071 caedis Agamemnoneae cogitatio vatis animum subit:

ἰὼ ποποῖ, τί ποτε μήδεται;
τί τόδε ν έ ο ν ἄχος μέγα cett.

Nec recte opinor domus dicetur conscia caedis, quae nondum perpetrata erat. Contra, quae procul dubio memoranda erant, quaeque memorata esse docet antistropha

μαρτυρίοισι γὰρ τοῖσδ' ἐπιπείθομαι·
κλαιόμενα τάδε βρέφη, σφαγὰς cett.

in vulgata loci scriptura haud internoscuntur. Nam *ἀνδρὸς σφαγεῖον* per se dictum ad filios Thyestae mactatos nequit referri. Atqui in libris neque *κἀρτάναν* est neque *κἀρτάνας* sed *κἀρτάναι*. Quo vel magis apparet, in hoc potissimum verbo corruptelam quaerendam esse. Removetur quidquid est in hoc loco difficultatis si sic rescribimus

— — *κἀρτάμου*
ἀνδρὸς σφαγεῖον καὶ π. ῥ.

Domus et aliarum multarum caedium conscia est, et viri laniarii sacrificii, et soli inde sanguine conspersi. *Ἀνὴρ ἀρτάμος* Atreus est. Verbi *ῥαντήριον* significationem passivam, quamvis nullo stabilitam exemplo, non continuo damnaverim. Facile tamen *δαπέδου ῥαντήριον* scripseris, sententia eadem.

1083. *οὔπω ξυνῆκα, νῦν γὰρ ἐξ αἰνιγμάτων*
ἐπαργέμοισι θεσφάτοις ἀμηχανῶ.

Pro *νῦν* scribendum videtur *νοῦν*. De constructione v. *ἀμηχανῶ* conf. Indic. Wellauer.

1096. ἄπεχε τᾶς βοὸς
τὸν ταῦρον· ἐν πέπλοισιν
μελάγκερων λαβοῦσα μηχανήματι
τύπτει.

Oratio inconcinna est, sive μηχάνημα pro oppositione v. πέπλοισι habueris, sive per se malueris accipere. Scripsisse videtur Aeschylus

— εὐπέπλοισιν
— — μηχανήμασιν.

1107. ἰὼ ἰὼ ταλαίνας κακόποτμοι τύχαι.
τὸ γὰρ ἐμὸν θροῶ πάθος ἐπεγχέασα.
ποῖ δή με δεῦρο τὴν τάλαιναν ἤγαγες;

Qui hunc locum tractarunt antistropha emendanda antistrophicae responsioni consulere sategerunt. Ea tamen si περίβαλον pro περιβάλοντο reposueris, quod certatim fecerunt interpretes, nulla habet depravationis vestigia. Elegantissimi enim sunt dochmii, et sententia aptissima est. Quam, si diis placet, emendarunt hunc in modum

περίβαλον γάρ οἱ πτεροφόρον δέμας θεοὶ
γλυκύν τ' ἄγειν αἰῶνα κλαυμάτων ἄτερ.

Nam in libris est ἀγῶνα pro αἰῶνα. Quo fit et sententia languidior et numeri aliquanto peiores. Quapropter in stropha vitium haerere existimo, quae hunc in modum emendari potest

τὸ γὰρ ἐμὸν θρόῳ πάθος ἐπέγχεα.

„Nam meum quoque dolorem lamentationi meae immiscui." Nos quidem ἐπεγχέω exspectaverimus. Graecos vero in tali caussa praeterito uti solere, rei et veritati convenientius, satis constat.

1144. — ἄκος δ'
οὐδὲν ἐπήρκεσαν
τὸ μὴ πόλιν μὲν ὥσπερ οὖν ἔχει παθεῖν,
ἐγὼ δὲ θερμόνους τάχ' ἐν πέδῳ βαλῶ.

Multi hunc versum emendare conati sunt. Solus Wellauerus vulgatae scripturae patrocinium suscepit; at res opinor haud bene ei cessit. Θερμόνους enim, quoquo te vertas, ineptum est. Vide, ne Aeschylus sic scripserit

ἐγὼ δὲ θερμόχουν στάγμ' ἐν πέδῳ βαλῶ
vel ἐγὼ δὲ θερμὸν στάγμα δαπέδῳ βαλῶ.

In quo *θερμόνους* natum esse littera σ a sequente voce ad priorem perperam retracta existimandum sit.

1172. — *θαυμάζω δέ σου*
πόντου πέραν τραφεῖσαν ἀλλόθρουν πόλιν
κυρεῖν λέγουσαν, ὥςπερ εἰ παρεστάτεις.

Haud ego negaverim, posse haec quodammodo intelligi, si *ἀλλόθρουν πόλιν* cum *κυρεῖν λέγουσαν* construatur, ut sit „de urbe peregrina vera loqui." Quamquam quae dixit Cassandra non pertinent ad urbem vel civitatem, et *κυρεῖν λέγουσα* per se dictum magis arridet. Fortasse igitur sic scripsit Aeschylus

πόντου πέραν σταλεῖσαν ἀλλόθρουν πόλιν

„quae trans mare in peregrinam urbem veneris."

1225. *ἦ κάρτ' ἄρ' ἂν παρεσκόπεις χρησμῶν ἐμῶν.*

Particula *ἂν* omnium consensu reiecta est; in emendatione vero multum dissentiunt viri docti. Equidem mihi persuadeo, *αὖ* scripsisse Aeschylum. Nam et alias semper Cassandrae oracula perperam intellecta sunt, et in hoc ipso diverbio aliquoties ab eius mente Chorus aberravit.

1240. *ἴτ' ἐς φθόρον πεσόντ'· ἀγαθῷ δ' ἀμείψομαι·*
ἄλλην τιν' ἄτην ἀντ' ἐμοῦ πλουτίζετε.

Prior versus ut cuiquam depravatus videatur, non est verendum. Nam et numeri laborant, et sententia. Vitium autem quin in v. *πεσόντ'* insit, non dubito. Hoc enim additum ad v. *ἴτ' ἐς φθόρον* mirifice languet. Proxima vero litteris rectius distinctis aptissima sunt *τἀγάθ' ὧδ' ἀμείψομαι.* Nam sicut in proximis *πλουτίζετε* dicit per ironiam, sic mala, quae e munere vaticinandi ad eam redundaverant, cum cavillatione bona appellat. Hinc apparet, quid in *πεσόν* debeat inesse. Nam indicandum erat, qualia dicerentur bona, quoniam *τἀγαθά* per se non est perspicuum. Itaque reponendum existimo

ἴτ' ἐς φθόρον· σφῶν τἀγάθ' ὧδ' ἀμείψομαι.

σφῶν primum obtinet locum, quoniam huc vergit sententiae momentum „bona, qualia *vos* mihi impertivistis i. e. quae vos fortasse pro bonis venditare sustinebitis, reapse mala perniciosissima." Haec vero dum loquitur, ista ornamenta humi proiicit, et pedibus, opinor, proculcat. Proximus versus praeter v. *ἄτην* nihil habet difficultatis. Eius patronum fuere qui agerent; alii eam damnarunt. Quibus et ego adstipulor. Fortasse legendum est *ἀγνήν*, quod acerbam Apollinis reprehen-

sionem continet. Nam propter castitatem istas ei deus calamitates inflixit. Hoc mihi propius ad litterarum ductus accedere videtur, quam quod ad sententiam et ipsum aptum est *ἄλλην πάλιν τιν' ἀντ' ἐμοῦ.*

1259. *τί δῆτ' ἐγὼ κάτοικος ὧδ' ἀναστένω.*
Κάτοικος scriptura longe absurdissima tolerabilis visa est interpretibus. Versatur Cassandra ante aedes in publico. Ideo, ut dici posset *κάτοικος*, excogitata est nova istius verbi significatio. Etenim *κάτοικος* etiam prope aedes stantem significare aiunt. Quod ut alibi iam possit fieri, hoc certe loco non potest. Nam ex ipsorum sententia locus qui ante aedes est hic opponitur aedibus interioribus. Quis igitur tam inepte loquitur, ut, si platea significanda sit, verbo utatur interiorum aedium proprio, quod tantum latiore vi ad illum locum transferri possit? Immo una mutata littera sic scribendum est

τί δῆτ' ἐγὼ κατ' εἰκὸς ὧδ' ἀναστένω.

„Quo ego decoro (*κατὰ τί εἰκός*), qua ratione, sic lamentor." Quo proficit etiam sententia. Nam quae sequuntur nihil habent argumenti, cur ante aedes, sed cur omnino non lamentetur.

1296. — — *ἡλίῳ δ' ἐπεύχομαι*
πρὸς ὕστατον φῶς, τοῖς ἐμοῖς τιμαόροις,
ἐχθροῖς φονεῦσι τοῖς ἐμοῖς τίνειν ὁμοῦ
δούλης θανούσης εὐμαροῦς χειρώματος.

Quotquot huius loci emendationes prolatae sunt, nulla tolerabilem poëtae sententiam restituit verbis aptis expressam. Ut unum commemorem, *τίνειν τινός τινι* „poenas alicuius rei alicui infligere" ubi dictum reperiatur, nemo indicavit. Fortasse sic scripsit Aeschylus

ἐχθρὰς φονεῦσι τοῖς ἐμοῖς φαίνειν ὁδοὺς —

Precatur ut Sol ipsius ultoribus viam monstret tristem suis occisoribus. Genitivi autem *δούλης θανούσης* cett. ad utrumque *ἐμοῖς* referuntur. Denique *ὁδοὺς* dicit ad Orestae adventum respiciens, ut supra *ἥξει γὰρ ἡμῖν ἄλλος αὖ τιμάορος·*

1314. *καὶ τοῖσι θανοῦσι θανὼν ἄλλων*
ποινὰς θανάτων ἄγαν ἐπικρανεῖ.

V. *ἄγαν* et numeri et sententia respuunt. Scribendum videtur *θανάτων θανάτῳ 'πικρανεῖ.* Nam v. *θανάτῳ* reliquias illud *ἄγαν* continere videtur. Qua emendatione sententiae concinnitati haud dubie consulitur, cum *θανοῦσι θανών* similem

dictionem flagitare videatur. Bambergerus in Progr. p. 19 *ἀντεπικραίνει*, ubi errore typographi legitur *ἀνταποκραίνει*.

1320. *ἀλλὰ κοινωσώμεθ' ἄν πως ἀσφαλῆ βουλεύματα.* V. *ἄν πως*, sive *ἄν πως* scripseris, explicari nequit. Imo legendum est *ἔμπας* „utcunque est, tuta inter nos communicemus consilia." [At fortasse *ἂν* est *ἐάν*.]

1380. *τί κακὸν ὦ γύναι*
χθονοτρεφὲς ἐδανὸν ἢ ποτὸν
πασαμένα ῥυτᾶς ἐξ ἁλὸς ὄρμενον
τόδ' ἐπέθου θύος δημοθρόους τ' ἀράς.

Non carent haec difficultate. Et Wellauerus quidem post *πασαμένα* distinxit, ut *ἐξ ἁλὸς ὄρμενον* coniungatur cum v. *θύος*. Quod parum aptum est, sive *θύος* sacrificium [quod proxima *ἀπέδικες*, *ἀπέταμες* demonstrant] sive furorem significare malueris. Illud quidem certum est *χθονοτρεφές* et *ἐξ ἁλὸς ὄρμενον* inter se respondere. Sed iam nova existit difficultas. Hoc enim dicet poëta: Qualem escam e terra ortam, aut qualem potum e mari profectum hausisti? Quasi esca non potuerit e mari petita esse, potus non e terra. Scribendum est procul dubio *ῥυτᾶς ἢ 'ξ ἁλὸς ὄ.* Sed plus fortasse in hoc loco turbatum est. Nam si comparantur quae in antistropha verbis *ἢ ποτόν* respondent v. *ὥςπερ οὖν*, ea valde languere neminem latebit. Istic enim breves enunciationes sine copula compositae animi affectum vehementiorem ad vivum exprimunt,

μεγαλόμητις εἶ, περίφρονα δ' ἔλακες· [ὥςπερ οὖν]
φονολιβεῖ τύχᾳ φρὴν ἐπιμαίνεται.
λίπος ἐπ' ὀμμάτων δ' αἵματος ἐμπρέπει
ἄτιτον. ἔτι σὲ χρὴ στερομέναν φίλων
τύμμα τύμματι τῖσαι.

Vides omissis v. *ὥςπερ οὖν* nec sententiam, nec numeros iacturam facere. Sunt enim puri dochmii. In stropha autem *ἢ ποτόν* suspectum est; primum ob orationem duplice *ἢ* turbatam; deinde *ἔδανόν* vel *ἐδανόν* etsi propriam esculenti significationem habet, tamen iam apud Homerum ad res fluidas (oleum) relatum est. Videtur igitur hoc loco vi latiore *φάρμακον* significare; *ἢ ποτόν* vero glossema esse suspicor.

1425. *φεῦ τίς ἂν ἐν τάχει μὴ περιώδυνος*
μηδὲ δεμνιοτήρης

μόλοι τὸν αἰεὶ φέρουσ᾽ ἐν ἁμῖν
Μοῖρ᾽ ἀτέλευτον ὕπνον, cett.

Scribendum puto ἂν ἁμῖν pro ἐν ἁμῖν, quod me fateor, quid sibi velit, non perspicere.

1455. τὸν τριπάχυιον
δαίμονα γέννας τᾶσδε κικλήσκων.

Vox τριπάχυιον egregie corrupta, omisso articulo in τριπαλάμναιον mutanda videtur. Bambergerus τὸν τριπαλαιστὴν coniecit (Programm. p. 20).

1517. δίκην δ᾽ ἐπ᾽ ἄλλο πρᾶγμα θήγει βλάβης
πρὸς ἄλλαις θηγάναισι Μοῖρα.

In libris est vel δίκη vel δίκα. Pro θήγει, quod metro adversatur, Hermannus reponendum iudicavit θηγάνει. Sed vide ne ita potius legendum sit

δίκη δ᾽ ἐπ᾽ ἄλλο πρᾶγμα θήγεται βλάβης
πρὸς ἄλλαις θηγάναισι Μοίρας.

In antistropha v. 1547.

κεκόλληται γένος προσάψαι

cur corrigatur caussam non video. Προσάψαι est „ut in se cohaereat." Intransitiva enim verbi significatio etiam alibi reperitur. Totus autem iste locus ambiguus est more tragicorum. Chorus enim ut sceleris et vindictae necessariam coniunctionem declararet, parentum atque filii imagine usus est generis necessitudine copulatorum; spectatores vero non poterant non cogitare de Oresta, patris ultore.

1587. τρίτον γάρ ὄντα μ᾽ ἐπὶ δέκ᾽ ἀθλίῳ πατρὶ
ξυνεξελαύνει τυτθὸν ὄντ᾽ ἐν σπαργάνοις.

Si vera est librorum scriptura, tredecim filii fuerunt Thyestae. Nam aliter haec nequeunt intelligi, quam sic „me, qui tertius decimus filius eram, simul cum patre in exilium egit." Verum unde tantum filiorum numerum Thyestae attribuerit, equidem ignoro. Nam reliqui scriptores in duobus aut tribus acquieverunt. An fabula vetusta deserta, numero mactatorum puerorum facinoris atrocitatem exaggerare voluit poëta? At hercle non in numero inerat atrocitas. Accedit quod parum constanter v. 1065 τάδε βρέφη dixit Cassandra. Nam si liberos tredecim habebat Thyestes, non poterant omnes βρέφη esse. Sane in verbis Cassandrae non inest diserta numeri notatio (conf. 1190 seqq.), at nihil certe ibi reperitur, quod a

vulgari narratione Aeschylum defecisse arguat. Ut mihi quidem videtur, corrupta sunt verba poëtae, et leni medela hunc in modum emendanda

τρίτον γὰρ ὄντα μ' ἔλιπε κἀθλίῳ πατρὶ
ξυνεξελαύνει τυτθὸν ὄντ' ἐν σπαργάνοις.

E tribus unum me reliquit (*ἔλιπε* contemptius dictum est, quam *ἔσωσε*) et cum patre egit in exilium. Illud vero non obscurum est, quam facile ad vulgatam scripturam aberrare potuerint librarii, transpositis litteris *Λ* et *Π*, et littera *K* ad antecedentia perperam retracta. [v. 1587. *τρίτον ὄντα μ' ἐπὶ δέκ' ἀθλίῳ πατρί*, quae haud dubie corrupta sunt, iam sic corrigenda existimo *ἐπὶ δύο' ἀ. π.* vel, si quem offendat elisio ista, *ἐπὶ δύ' ἀ. π.* Si quis autem verbo *τρίτον* addita v. *ἐπὶ δυοί* miretur, is meminerit Graecorum etiam poëtarum in numeris notandis diligentiam; deinde ne otiosum quidem hoc additamentum esse, quo intelligatur, Aegisthum filium fuisse natu minimum.]

1642. *στείχετε δ' οἱ γέροντες πρὸς δόμους πεπρωμένους*
πρὶν παθεῖν ἔρξαντα καιρόν· χρῆν τάδ' ὡς ἐπράξαμεν.
εἰ δέ τοι μόχθων γένοιτο, τῶνδ' ἅλις γ' ἐχοίμεθ' ἂν
δαίμονος χηλῇ βαρείᾳ δυστυχῶς πεπληγμένοι.

Primus horum versuum in initio mancus est, sic fortasse redintegrandus

στείχετ' ὑμεῖς δ', οἱ γέροντες, —

In secundo versu multorum iam coniecturis exagitato sic opinor scribendum esse

πρὶν παθεῖν ἢ 'ρξαι (ἢ ἔρξαι) τι καινόν

Proximi versus sententia vix dubia esse potest. Eodem enim argumento Chorum consolatur regina, quo in proximis Aegisthum, satis iam aerumnarum esse. Hanc autem sententiam sic Choro restituerim

εἰ δέ τοι μόχθων γ' ὄνοισθε — τῶνδ' ἅλις γ' ἔχοιμεν ἂν cett.

Nota est ironica illa locutio *ὄνομαί τινος*, quam plus uno loco usurpavit Homerus (conf. Iliad. 24, 41. *οὐδ' ὥς σε ἔολπα ὀνόσσεσθαι κακότητος*). Virgulam vero post *ὄνοισθε* posui, ne lectorem praegnans illud lateret genus dicendi, a Graecis toties usurpatum, in quo apodosis tum demum ad amussim protasi respondet, si *λέγω* vel *ἴσθι ὅτι*, vel tale quid cogitatione suppletur. Denique *τῶνδε ἅλις ἔχομεν* significat „haec nobis sufficiunt (wir haben *an diesen* genug)." Nam in tali caussa et *τάδε ἅλις ἐστί* et *τῶνδε ἅλις ἐστί* Graece dicitur. In postremo versu de scriptura *χηλῇ* pro *χολῇ* vid. Ahrens. Programm. Ilfeld. 1832. p. 7.

VII.

EMENDANTUR ALIQUOT LOCI PAUSANIAE, ATHENAEI, UNUS PLUTARCHI [1]).

Pausaniae L. X. c. 9. §. 11.

E magna illa supellectile oraculorum, in quibus fingendis tantum operae perdiderunt recentiores Graeci, hoc affert Pausanias, Musaei nomine inscriptum:

καὶ γὰρ Ἀθηναίοισιν ἐπέρχεται ἄγριος ὄμβρος
ἡγεμόνων κακότητι· παραιφασίη δέ τις ἔσται
ἡτταλοίσ' ἡμύσσουσι πόλιν, τίσουσι δὲ ποινήν.

Referuntur haec ad proelium Hellespontium, quo bellum Peloponnesiacum diremptum est. In Cod. Bekkeri Moscovitano non est *ἡτταλοίσ' ἡμύσσουσι* sed *ἡι τ οὐλήσουσι*. In eo latent genuinae scripturae vestigia. Ita enim legendum est:

— — *παραιφασίη δέ τις ἔσται*
ἥττης· οὐ λήσουσι πόλιν, τίσουσι δὲ ποινήν.

„Erit autem quoddam cladis solatium: non latebunt civitatem, sed poenas luent".

Ibid. c. 11. §. 5.

οἱ δὲ θησαυροὶ Θηβαίων ἀπὸ ἔργου τῶν ἐς πόλεμον καὶ Ἀθηναίων εἰσὶν ὡςαύτως· Κνιδίους δὲ οὐκ οἶδα εἰ ἐπὶ νίκῃ τινὶ ἢ ἐς ἐπίδειξιν εὐδαιμονίας ᾠκοδομήσαντο· ἐπεὶ Θηβαίοις γε ἀπὸ ἔργου τοῦ ἐν Λεύκτροις καὶ Ἀθηναίοις ἀπὸ τῶν ἐς Μαραθῶνα ἀποβάντων ὁμοῦ διὰ τάδε εἰσὶν οἱ θησαυροί.

V. *ὁμοῦ διὰ τάδε* aut significant eodem loco propterea, aut simul propterea, quorum utrumque ineptum est, ut iure mireris, neminem ad haec offendisse. Scribendum est *ὁμοῦ Δάτιδι*. Is enim illius expeditionis dux fuit. Conf. Paus. X, 23, 12. *τοῖς φεύγουσι ὁμοῦ Βρέννῳ.*

Theognid. v. 939.

---

1) Ex Zimmermanni diar. phill. 1838. Nr. 100 sqq.

οὐ δύναμαι φωνῇ λιγύρ' ἀδέμεν ὥςπερ ἀηδών
καὶ γὰρ τὴν προτέρην νύκτ' ἐπὶ κῶμον ἔβην.
οὐδὲ τὸν αὐλητὴν προφασίζομαι, ἀλλά μ' ἑταῖρος
ἐκλείπει σοφίης οὐκ ἐπιδευόμενος.

Theognidis verba haud dubie corrupta sunt. Primum enim inepta est sententia. Etenim cum versibus duobus prioribus propter hesternam comissationem se dixerit ad canendum minus idoneum esse, iam caussatur absentiam amici, artis poëticae haud expertis. Quae quo modo conciliari possint, velim quispiam mihi explicet. Nam si crapula obest hesterna, quid proderit praesens amicus? Amicus autem utrum artis peritus sit necne, quid refert? — At aliud accedit. Quis enim graece dixerit ἑταῖρος ἐκλείπει με? Immo haec ita legi oportet:

ἀλλά με γῆρυς
ἐκλείπει σοφίης οὐκ ἐπιδευόμενον.

Vox me deficit, artis haud sane expertem. Sic intelligitur, cur in prioribus φωνῇ λιγύρ' ἀδέμεν scripserit.

Euripid. Helen. 1630.

— — ἐπ' οἰάκων δὲ βὰς
ἄναξ, ἐς 'Ελλάδ' εἶπεν εὐθύνειν δόρυ.
οἱ δ' ἱστὸν ἦρον, οὔριοι δ' ἧκον πνοαί cett.

Non temere gloriatus est Hermannus, se edidisse hanc fabulam, ut legi posset. Hoc quoque loco primus intellexit vir summus, ineptum esse v. ἄναξ. Quod vero reponendum esse iudicavit ἀλλάξ, vereor ut illud significare possit, quod voluit. Videtur autem ἄνακτ' scripsisse Euripides: (οἰάκων) ἄναξ est est gubernator, ut κώπης ἄναξ remex. Quod autem sequitur ἱστὸν ἦρον ferri nequit. Malus enim dudum erectus erat. Conf. v. 1554 ὁ μὲν γὰρ ἱστόν, ὁ δὲ πλάτην καθίστατο. Scribendum est ἱστί' ἦρον.

Plutarch. Romul. c. 33. τῶν δὲ πραγμάτων οὐδὲν διετάραξεν οὐδὲ διεστασίασε τοὺς Σαβίνους, ἀλλ' οἱ μὲν εὐνοίᾳ τῇ πρὸς αὐτὸν, οἱ δὲ φόβῳ τῆς δυνάμεως, οἱ δ' ὡς θεῷ χρώμενοι, εἰς πᾶσαν εὔνοιαν θαυμάζοντες διετέλουν. Haec verba iure suspecta fuerunt interpretibus. Pflugkius in Schedis criticis p. 29 hanc commendavit medelam: οἱ δ' ὡς θεοῦ χρώμενον ῥώμῃ εἰς πᾶσαν ἐπίνοιαν θαυμάζοντες διετέλουν. Quorum sententiam vellem vir doctissimus explicuisset. Aut enim hoc significant: deorum vi ad omnia conamina utebatur,

i. e. deorum valido auxilio; aut robore ad omnia incepta quasi divino utebatur. Horum utrum sumseris, aliquid restat incommodi. In priore interpretatione *θεοῦ ῥώμη* non satis apte dictum est; in altera hoc offendit, quod robur quoque timorem iniicit, haec igitur sententiae pars non satis distincta est a verbis *φόβῳ τῆς δυνάμεως*. Quapropter hanc mihi persuadeo veram huius loci scripturam esse: *οἱ δὲ ὡς θεῶν χρώμενον εἰς πάντα εὐνοίᾳ.* Alii amabant, alii timebant, alii ut deorum propitio numine custoditum admirabantur.

Athen. XI. c. 6. Anaxilae e Neottide versus 22.

Σφίγγα Θηβαίαν δὲ πάσας ἔστι τὰς πόρνας καλεῖν·
αἳ λαλοῦσ' ἁπλῶς μὲν οὐδὲν, ἀλλ' ἐν αἰνιγμοῖς τισιν
ὡς ἐρῶσι καὶ φιλοῦσι καὶ σύνεισιν ἡδέως.
εἶτα τετράπους μοι γένοιτό φησι τὴν πρὸς ἢ θρόνος·
εἶτα δὴ τρίπους τις, εἶτα, φησὶ, παιδίσκη δίπους.

Versus penultimus in libris M. S. mirum in modum turbatus est; illud autem e scripturae varietate intelligitur, *σκίμπους* alicubi inserendum esse. Quapropter ita versus iste in ordinem redigendus est:

εἶτά μοι σκίμπους γένοιτο, φησὶ, τετράπους ἢ θρόνος.

Athen. XI, 16. *Σοφοκλῆς δέ που περὶ τοῦ κάλλους τοῦ Πέλοπος διαλεγομένην ποιήσας τὴν Ἱπποδάμειάν φησι*

τοιάνδ' ἐν ὄψει λύγγα θηρατηρίαν
ἔρωτος, ἀστραπήν τιν' ὀμμάτων ἔχει.

Immo *τοίαν Πέλοψ ἴυγγα θ.*

Athen. XI. 69. Posidippi epigramm.

Δωρίχα, ὀστέα μὲν σὰ πάλαι κοιμήσατο δεσμῶν
χαίτης, ἥ τε μύρων ἔκπνοος ἀμπεχόνη,
ᾗ ποτε τὸν χαρίεντα περιστέλλουσα Χάραξον
σύγχρους ὀρθρινῶν ἥψαο κισσυβίων.
Σαπφῷαι δὲ μένουσι φίλης ἔτι καὶ μενέουσιν
ᾠδῆς αἱ λευκαὶ φθεγγόμεναι σελίδες.
οὔνομα σὸν μακαριστὸν, ὃ Ναύκρατις ὧδε φυλάξει,
ἔστ' ἂν ἴῃ Νείλου ναῦς ἔφαλος τενάγη.

Hoc epigramma corruptissimum ferebatur in libris vetustis, verum et Casauboni et Iacobsii acumine pleraque sunt egregie emendata. Velut ista *σὰ πάλαι*, Casauboni inventum; nam in libris repertum est *σ' ἁπαλά*; et versu postremo *γεγάνη*, cuius in locum *τενάγη* substituit Iacobsius. Porro *ᾗ*

ποτε (in libris erat ἤ ποτε) Analecta Brunk. praebuerunt. At tamen restat difficultas; verba enim δεσμῶν χαίτης nullo modo explicari possunt. Et Iacobsio quidem, viro optimo, plurima mutanda erant, ut tolerabilis existeret sententia. At lenissima, opinor, defungemur medela. Sc. δεσμῶν χήτει, σή τε μύρων cett. reliquis non sollicitatis. Sententia haec est: Ossa tua morte sopita sunt, membrorum nexu soluto. V. δεσμοί enim compagem (vincula) membrorum significat.

Pratinae hyporchema Athen. 14, 8

τίς ὁ θόρυβος ὅδε; τί τάδε τὰ χορεύματα;
τίς ὕβρις ἔμολεν ἐπὶ Διονυσιάδα πολυπάταγα θυμέλαν;
ἐμὸς, ἐμὸς ὁ Βρόμιος·
ἐμὲ δεῖ κελαδεῖν, ἐμὲ δεῖ παταγεῖν
ἀν' ὄρεα θύμενον μετὰ Ναϊάδων
οἷα τε κύκνον ἄγοντα
ποικιλόπτερον μέλος.
τὰν ἀοιδᾶν κατέστας σὺ Πιερὶς βασίλει' ὁ δ' αὐλὸς
ὕστερον χορευέτω.
καὶ γάρ ἐστ' ὑπηρέτας κώμων μόνον
θυραμάχοις τε πυγμαχίαισι νέων θέλει παρ' οἶνον
ἔμμεναι στρατηλάτας.
παῖε τὸν φρυναίου ποικίλου προανέχοντα,
φλέγε τὸν ὀλεσιαυλοκάλαμον
λαλοβαρυπαραμελορυθμοβάταν
θυπατρυπάνω δέμας πεπλασμένον·
ἤ ἰδοὺ ἅδε σοι δεξιὰ
καὶ ποδὸς διαῤῥιφὰ, θριαμβοδιθύραμβε
κισσόχαιτ' ἄναξ ἄκουε
τὰν ἐμὰν Δώριον χορείαν.

Scripsi haec ut leguntur in editione Dindorfiana. Invehitur Pratinas in tibicines, plus sibi, quam antiquitus concessum erat, arrogantes. Humanae enim vocis ministram tibiam esse dicit, non cantores asseclas tibicinum. In his primum offendunt v. ἀν' ὄρεα θύμενον. Θύμενον an non Graecum sit, vehementer dubito. Scribe σύμενον. Porro τᾶν ἀοιδᾶν κατέστας σὺ Πιερὶς βασίλει' ex Heringae coniectura scriptum est. In libris est τὰν ἀοιδὰν et κατέστας Πιερίς. Rectius vero sic, opinor, scribetur τὰν ἀοιδὰν κατέστασε Πιερὶς βασίλει'. Cantum Musa instituit. Quoniam vero βασίλεια

Cod. scriptura est, maluerit quispiam *βασιλείαν*. „Musa regnum dedit cantui;" nec numeros existimo ne hoc reponatur, vetare. Magnopere corrupta visa sunt viris doctis v. *παῖε τὸν φρυναίου ποικίλου προανέχοντα.* Possunt tamen lenissime emendari, modo illud teneatur, quod quosdam videtur latuisse, non ad tibicines haec, sed ad tibias referri. Et primum quidem *παῖε* Iacobsius in *παῦε* mutandum esse duxit. At hyporchemati convenientius, quod gestu quis imitari potest. Proximis ita subveniendum:

φρυνίου ποικίλου πνοὰν ἔχοντα.

Comparatur tibiae sonitus cum voce rubetae, quibus sane aliqua similitudo intercedit. Intelligendum vero illud rubetae genus, cuius dorsum taenia diversi coloris variatum est, quam nunc Calamitam dicunt. Hoc enim genus et vocem mittit tibiis simillimam et in Graecia reperitur etiamnunc. — In proximis *ὀλεσιαυλοκάλαμον* utrum recte emendatum sit, necne, incertum est. Antiquitus traditum *ὀλοσιαλοκάλαμον*, in quo fortasse acquiescendum est. Aptissimum esset *ὀλεσισιαλοκάλαμον*, ut tibia salivam perdere diceretur. Proxima verba ita scribenda sunt:

λαλοβαρυπαραμελορυθμοβάταν θ'
ὑπαὶ (vel *ὑπὸ*) *τρυπάνῳ δέμας πεπλασμένον.*

Tibiae corpus terebro dicitur formatum. Reliqua nihil habent; quod quem offendat, nisi quod *δεξιᾶς* quam *δεξιά* quispiam maluerit, ut visum est Bambergero, sodali suavissimo.

Ath. 13, 88. Chaeremonis Alphesiboeae fragmentum.

καὶ σώματος μὲν ὄψεις κατειργάζετο
στιλβόντα λευκῷ χρώματι διαπρεπῆ·
αἰδὼς δ' ἐπεῤῥύθμιζεν ἠπιώτατον
ἐρύθημα λαμπρῷ προςτιθεῖσα χρώματι·
κόμαι δὲ κηροχρῶτες ὡς ἀγάλματος
αὐτοῖσι βοστρύχοισιν ἐκπεπλασμένοι
ξουθοῖσιν ἀνέμοις ἐνετρύφων φορούμενοι.

Priores duos versus sic a poëta scriptos existimo:

καὶ σώματος μὲν ὄψις οὐ κατείργετο,
στίλβοντα λευκῷ χρώμαθ' ὡς διαπρέπειν:

postremos ita:

λυτοῖσι βοστρύχοισιν ἐσκεδασμέναι
— — — — φορούμεναι.

Comae dicuntur solutis cincinnis sparsae.

Eiusdem poëtae fragmentum legitur L. 13 c. 87, quod nuper Theod. Bergkius aliquot locis elegantissime emendavit. Quale illud est, quod *ἔρσῃ δὲ θαλερὸς ἐκτραφεὶς ἀμάρακος* rescripsit, cum in libris esset *πέρσης δ.* At praetermisit ille, si recte memini, neque enim iam ad manum est eius commentatio, haec verba:

ἄλλη δ' ἐγύμνου καλλίχειρας ὠλένας,
ἄλλη προςαμπέχουσα θῆλυν αὐχένα.

Ubi scribendum videtur *προςαμπεσοῦσα.*

Athen. 13, 77. *ὅλως δὲ τοὺς παιδικοὺς ἔρωτας τῶν ἐπὶ ταῖς θηλείαις προκρίνουσι πολλοί. παρὰ γὰρ ταῖς ἄλλαις ταῖς εὐνομουμέναις πόλεσιν ἐπὶ τῆς Ἑλλάδος σπουδασθῆναι τόδε τὸ ἔθος.* Verba *ταῖς ἄλλαις ταῖς* aliquam corruptelam contraxerunt. Neque enim habent, quo referantur. Scribendum *ταῖς μάλιστα εὐνομ. ΜΑΛΙΣΤΑ* et *ΑΛΛΑΙΣ ΤΑ* [*ΙΣ*] propemodum nihil differunt.

Athen. 14, 5. *Διονύσιος ὁ Σινωπεὺς ὁ τῆς κωμῳδίας ποιητὴς ἐν τῷ ἐπιγραφομένῳ Ὁμώνυμοι μνημονεύει Κηφισοδώρου τοῦ πλάνου διὰ τούτων·*

Κηφισόδωρόν φασιν ἐπικαλούμενον
πλάνον τιν' ἐν Ἀθήναις γενέσθαι, τὴν σχολὴν
εἰς τοῦτο τὸ μέρος τοῦ βίου καταχρώμενον.
τοῦτον [ὃν] ἐντυχόντα πρὸς τὸ σιμὸν ἀνατρέχειν
ἢ συγκαθεῖναι τῇ 'πὶ τῇ βακτηρίᾳ.

Hinc intelligitur apud veteres fuisse non modo scurriles philosophos, sed etiam philosophos scurras, qualis noster fuit Tyll Eulenspiegel. Similia sunt enim, quae de Cephisodoro narrantur, et quae illum accepimus fecisse. At postremi versus corrupti sunt, quorum emendandorum egregie viam praemunivit Iacobsius. Is enim in verbis *ἢ συγκαθεῖναι* v. *ἥσυχα* latere intellexit. Scribendum vero ita videtur:

ἥσυχα κατιέναι τ' ἢ 'πὶ τῇ βακτηρίᾳ.

Clivo adverso currebat; descendebat pedetentim aut baculo fultus.

Ath. 14, 7. Antiphanes in Philothebaeo haec dixerat (omittam vero, quae non pertinent ad rem praesentem):

— — ὥστε μηδ' ἂν εἰ χαλκοῦς ἔχων
μυκτῆρας εἰςέλθοι τις, ἐξελθεῖν πάλιν
εἰκῇ· τοσαύτην ἐξακοντίζει πνοήν.
B. λέγεις μάγειρον ζῶντα. A. πλησίον δέ γε
ταύτης ἄσιτος ἡμέραν καὶ νύχθ' ὅλην
κεστρεὺς, λεπισθεὶς, σπασθεὶς, στραφεὶς, χρωσθεὶς
ὁμοῦ τι πρὸς τέλος μέρος δρόμου περῶν,
σίζει κεκραγώς.

In his primum quid sibi velint v. λέγεις μάγειρον ζῶντα, dictu difficillimum est, nec opinor quisquam ea intellexit. Nimirum scripserat Antiphanes:

λέγεις, μάγειρ', ὄζοντα.

„Verba tua olent." Plane similia sunt, quae infra respondet interlocutor:

εἶτ' οὐκ ἐπῳδούς (sive ἐπῳδάς) φασιν ἰσχύειν τινές;
ἐγὼ γὰρ ἤδη τρεῖς ὁρῶ μασωμένους,
σοῦ ταῦτα συστρέφοντος.

Tertius versus e gravi vulnere laborat. Illud autem laudo, quod Dindorfius meliores libros secutus non permutavit sedes v. στραφεὶς et χρωσθείς. Hoc enim certum est, χρωσθείς initium fuisse proximi versus, hunc in modum:

χρωσθεὶς, ὁμοῦ τι πρὸς τέλος δρόμου περῶν.

Nam quod in libris post τέλος legitur μέρος nihil est, nisi dittographia v. antecedentis. Hinc intelligitur versum:

κεστρεὺς, λεπισθεὶς, σπασθεὶς, στραφεὶς

mancum esse. Porro σπασθείς quoniam nequit intelligi, in πασθείς mutandum est, quod habet C. et epitome Hoeschelii. Quoniam vero qua re conspersus esset, indicandum erat, tale quid poëtam scripsisse opinor:

ἁλσὶν εὖ πασθείς vel ἀλφίτῳ π.

V. χρωσθείς vero eodem refertur, quo infra

— μεταλλάξασα λευκαυγῆ φύσιν
σαρκὸς πυρωτοῖς ἀνθράκων ῥαπίσμασι,
ξανθαῖσιν αὐγαῖς σῶμα πᾶν ἀγάλλεται.

Nam quod vulgatur αὔραις perineptum est. Restat, ut in v. — ἥ τε σύννομος
τῆς κυφονώτου σῶμ' ἔχουσα σηπίας scribatur σύννομον.
Eodem capite Clearchi e Citharoedo haec affert verba:

γόγγρῳ τε λευκῷ πᾶσι τοῖς κολλώδεσιν

βρόχθιζε. τούτοις γὰρ τρέφεται τὸ πνεῦμα καὶ
τὸ φωνάριον ἡμῶν περίσαρκον γίγνεται.

Pro *γόγγρῳ λευκῷ* in L. est *γόγγρον λευκόν*.

Igitur fortasse ita scripsit Clearchus:

γόγγρων τε λευκῶν κρέασι τοῖς κολλώδεσι.

Ex proximis quoque ipsius Athenaei verbis tollendum est vitium. *Ἀναλαβὼν*, inquit, *τὴν κιθάραν εἰς τοσοῦτον ἡμᾶς ᾖσεν, ὥς πάντας θαυμάζειν τήν τε κιθάρισιν, μετὰ τῆς τέχνης ταχίστην οὖσαν, καὶ τῆς φωνῆς τὴν ἐμμέλειαν.* Scr. *τὰ τῆς τέχνης καλλίστην οὖσαν*.

Athen. 14, 33. Dinon in Persicis *ὅτε γάρ*, inquit, *ἡγήσατο τὴν εἰς Πέρσας ἀποδημίαν ὁ Κῦρος καὶ ἀπῆλθεν* etc. Scr. *ᾐτήσατο*.

Athen. 14, 48. *Ἄμφις δ' ἐν γυναικομανίᾳ*
ἤδη ποτ' ἤκουσας βίον ἀληλεσμένον;
— — — αι τοῦτ' ἐκεῖν' ἔστιν σαφῶς
ἄμητες, οἶνος ἡδύς, ᾠά, σησαμαῖ,
μύρον, στέφανος, αὐλητρίς. Β. ὦ Διοςκόρω,
ὀνόματα τῶν δώδεκα θεῶν διελήλυθας.

Haud iniuria ignorat, quisquis rogatur, *βιὸν ἀληλεσμένον*. Nam quidquid hausit lacuna, tamen *βίον ἀληλεσμένον* vereor ut quisquam dixerit. Scribendum est *ἀληλιμμένον* „vitam unctam, lautam." Neque enim Romanos absque graeco exemplo vitam unctam dixisse mihi persuadeo.

Athen. 14, 54. *Ἀριστοφάνης δ' ἐν Δαναΐσι καὶ ποιητήν φησιν αὐτῶν εἶναι ἐν τούτοις „μήτ' ἄρμα μ' εἶναι ἐγκριδοπώλην.* Certum est, scripsisse Athenaeum *πωλητήν*, non *ποιητήν*. Aristophanis autem verba quoniam numeros habent anapaestos, ita legenda esse existimo:

μήτ' ἆρ' εἶναι μ' ἐγκριδ.

haud longe a Iacobsii sententia discedens.

Athen. 14, 63. *Ἀριστομένης ἐν Διονύσῳ φησὶν*
ὁ Χῖος οὐκ οἶσθ' ὡς ἁμαμηλίδας ποιεῖ;

Scribendum duco *ποθεῖ*. „Vinum Chium hamamelidas desiderat."

Athen. 14, 74. *δελφάκων δὲ σιτευτῶν ὁ φλυακογράφος Σώπατρος ἐν Βακχίδος γάμῳ οὕτως·*

εἴ που κλίβανος ἦν, πολὺ δέλφαξ σιτευτὸς ἔτρυξεν.

Primum eiiciendum *πολύ* quod turbat hexametrum; porro scribendum *ἔγρυξεν*. Etsi vero sententiarum nexum non habea-

mus compertum, tamen coniecerit quispiam totum versum ita legendum esse:

εἴ που κλιβανόθεν δέλφαξ οπτευτὸς ἔγρυξεν.

Lepide fervens porcina caro e testa grunnire dicitur.

Iam transimus ad Hermesianactis fragmentum a multis tentatum, iisque viris longe doctissimis. Athen. 13, 71. Herm. Opusc. T. IV. p. 239.

Primum hoc monendum est, Hermesianactis carmen aequabilem stropharum descriptionem habere. Constant autem illae strophae e tribus, duobus vel quatuor distichis, et certa vicissitudine inter se respondent. Iam conabimur quaedam ab aliis praetermissa emendare, etsi multa insunt, citra spem certae emendationis corrupta. Referuntur enim ad res aliunde nobis ignotas.

V. 9. *Κωκυτόν τ' ἀθέμιστον ἐπ' ὀφρύσι μειδήσαντα*
ἠδὲ καὶ αἰνοτάτου βλέμμ' ὑπέμεινε κυνός.

Scribendum est *εἶδε* pro *ἠδέ*. Sententia enim haec est: Cocytum vidit, ad cantum suum subridentem (*ἐπιμειδήσαντα*) quem nefas ridere. Homer. Hymn. in Cer. 358:

ὣς φάτο· μείδησεν δὲ ἄναξ ἐνέρων Ἀϊδωνεὺς
ὀφρύσιν.

Minus recte enim secundum vulgatam scripturam *ὑπέμεινε* ad *μειδήσαντα* trahetur; ridentem enim perferre non magnum est, magnum vero exhilarasse, cui nefas ridere. Cocytus autem Deus hic fluvialis.

V. 15. *οὐ μὲν οὐδ' υἱὸς Μήνης ἀγέραστον ἔθηκε*
Μουσαῖος χαρίτων ἤρανος Ἀντιόπην·
ἥ τε πολὺν μύστῃσιν Ἐλευσῖνος παρὰ πέζαν
εὔασμὸν κρυφίων ἐξεφόρει λογίων,
Ῥάριον ὀργίων ἀνέμῳ διαποιπνύουσα
Δήμητρα· γνωστὴ δ' ἐστὶ καὶ εἰν Ἀΐδῃ.

Haec quoque referuntur ad fabulam aliunde ignotam. Certa vero Rigleri et Axtii correctio est *πολὺν μύστῃσι.* Nam in libris erat *πολυμνήστῃσιν.*

In initio versus *ὅςτε* vulgatur. Sed in Medic. et Venet. est *ἥτε*. Ruhnkenius reposuit *ἥτε*. Quod temere factum existimo, quia et aliunde scimus, Musaeum carmina mystica condidisse. Hermesianax scripsisse videtur *εὖτε*; nam *ὅςτε* emendatoris manum olet. In v. 19. vero *διαποιπνύουσι* poëta vide-

tur reliquisse. Hermannus, qui scripturam *ῄ τε* admisit, ita hunc versum correxit:

Ῥάριον ὀργειῶνι νόμῳ διαποιπνύουσα
Δημήτρα,

in quo haud scio an forma *Δημήτρα* et *Ῥάριον* per se dictum aliquid offensionis habeat; at si Antiopam per Rarium campum volitasse existimat vir summus, *διαποιπνύουσαν* scribere eum oportebit. Videndum est, ne tale quid reponi debeat:

Ῥάριον ὀργειῶνι νόμῳ διαποιπνύουσι
Δήμητρος·

si quidem *Ῥάριον* pro *Ῥάριον πεδίον* dici potuit.

V. 25. *πόλλ' ἔπαθεν, πάσας δὲ λόγων ἀνεγράψατο βίβλους*
ὕμνων ἐκ πρώτης παιδὸς ἀνερχόμενος.

Scribe *ἐναρχόμενος.*

V. 35. *Μίμνερμος δὲ τὸν ἡδὺν ὃς εὕρετο πολλὸν ἀνατλὰς*
ἦχον, καὶ μαλακοῦ πνεῦμ' ἀπὸ πενταμέτρου.

Malim *πνεῦμα τὸ πενταμέτρου.*

V. 53. *φοίτα δ' ἄλλοτε μὲν λείπων Σάμον, ἄλλοτε δ' αὐτὴν*
οἰνηρὴν δούρεν κεκλιμένην πατρίδα.

Scribe *οὔρει.* Intelligetur autem mons Corycus, ad quem Teos sita erat.

V. 61. *φημὶ δὲ κἀκεῖνον τὸν ἀεὶ πεφυλαγμένον ἄνδρα*
καὶ πάντων μῖσος κτώμενον ἐκ συνοχῶν
πάσας ἀμφὶ γυναῖκας.

V. 62 alii alio modo tentarunt. At Iacobsii scriptura *ἐξ ὀνύχων,* etsi ad litterarum ductus simillima, neque sententiam restituit, qualem exspectamus, neque hac una mutatione vir optimus defunctus est. Hermanni vero *σπανίων — συνόδων,* quod, ut videtur, amoribus abstinuisse Euripidem indicat, duabus rationibus displicet. Primum e rariore cum mulieribus congressu haud facile quis odium contraxerit; deinde obstat pervulgatus de Euripide rumor, quem tantummodo verbis mulieres insectatum esse narrabant. Illam vero notissimam Euripidis in mulieres maledicentiam hic quoque respici, mihi quidem certissimum est. Quam sententiam sic poëtae reddemus:

καὶ λασθῶν μῖσος κτώμενον ἐκ συνόχων.

Et qui perpetuis in omnes mulieres cavillationibus odiosus erat.

V. 69. *ἄνδρα δὲ τὸν Κυθέρηθεν ἀνετρέψαντο τιθῆναι*
Βάκχου καὶ λωτοῦ πιστότατον ταμίην,

Μοῦσαι παιδευθέντα Φιλόξενον, οἷα τιναχθεὶς
ὠρυγῇ ταύτης ἦλθε διὰ πτόλεως
γιγνώσκεις, ἀΐουσα μέγαν πόθον, ὃν Γαλατείης
αὐτοῖς μηλείοις θῆκαθ' ὑπὸ προγόνοις.

In his quaedam pessime sunt corrupta. V. *παιδευθέντα* Hermannus ad poenam retulit a Dionysio poëtae inflictam. At neque totius periodi conformatio huic interpretationi accommodata est, et v. *παιδευθείς* sine ullo additamento de poena dictum est obscurissime, cum praesertim de educatione diversissima antecedentibus agatur. Atqui nemo non corrigeret *Μούσαις παιδευθέντα Φιλόξενον*, si id per antecedentia verba liceret. At licebit, si hunc in modum ista mutantur:

ἄνδρα δὲ τὸν Κυθέρηθεν ἀνέθρεψάν ποτ' Ἀθῆναι

ut Philoxenus dicatur in Cytheris natus adolevisse Athenis. Id etsi certo iam argumento nequeo demonstrare, haud tamen abhorret a veri specie. Postremus versus difficillimus est, et haud scio an desperatus, quamvis plerique interpretes in vulgata scriptura acquieverint. In libris vero nihil est auxilii, nisi quod *μηλίοις* in eis legitur, quod Heringa sic mutavit, ut nunc vulgatur. At quid sibi volunt *μηλείοις προγόνοις*? An ovium prolem significant? Velim hanc v. *πρόγονος* significationem certioribus mihi exemplis, quam adhuc factum est, comprobari. Neque *ὑπό* satis aptum, etsi video, quomodo possit defendi. Deinde, quod maximum est, quis unquam Galateam tibicinam oves pavisse dixit, vel Philoxenum tunc in eius amorem incidisse? An referuntur haec ad carmen aliquod Philoxeni? Scimus ex ipso Athenaeo, carmen quoddam fecisse Philoxenum, quo Galatea et Cyclops et Ulysses celebrarentur; ipse vero lateret sub Ulyssis persona; Dionysius tyrannus, Cyclopis. Unde credibile est, istic quoque amoris rivales fuisse Cyclopem et Ulyssem, nam ob amatoriam aemulationem Philoxenus in Latomias coniectus esse ferebatur. At ne sic quidem intelligitur, quomodo vel Galatea, nympha maritima, vel Ulysses ad ovile devenerit, nisi forte Ulysses sub ariete latens significatur. In hac rerum ipsarum obscuritate illud tamen certum esse existimo, v. *ὑπὸ προγόνοις* mendosa esse, in quibus v. *ἀποπρό* latere satis probabiliter coniecit Bambergerus. Fortasse talia dixerat Philoxenus:

αὐλοῖς κηληθείς, τήκετ' ἀποπρὸ γόοις

„nosti desiderium, quo gemens procul ab ea languescebat." *Τήκεσθαι γόοις* cum accusativo constructum neminem offendet graeci sermonis gnarum; quoniam vero tibicinam fuisse Galateam scimus, nihil obstat, quin eius tibicinium amore poëtam imbuerit.

Postrema huius fragmenti verba (v. 95) sic leguntur:

ἄνδρα Κυρηναῖον δ' εἴσω πόθος ἔσπασεν Ἰσθμοῦ
δεινὸν, ὅτ' Ἀπιδανῆς Λαΐδος ἠράσατο
ὀξὺς Ἀρίστιππος, πάσας δ' ἠνήνατο λέσχας
φεύγων, οὐδαμένον ἐξεφόρησε βίω.

Haec ita emendanda esse iudicavit Hermannus: primum *Ἀπιδανῆς* mutavit in *ἀπιθάνης*. Quae etsi elegans emendatio est, tamen dubitari potest, an ita scripserit poëta:

(*δεινὸς*) ita Hermannus secutus Ruhnk. — *τὸν Σικανῆς* vel — *δεινὸν τὸν Σικανῆς.*

Nam Hyccaris oriunda Lais. Ultimum versum sic constituit Hermannus:

φεύγων εὐλιμένων ἐξ Ἐφύρης ὁρίων.

Putat vero significari Aristippi in Aeginam insulam profectionem, ubi stato tempore cum Laide habitare consueverit, quod docet alius Athenaei locus. Verum si non hoc dicturus erat poëta, Corinthi cum Laide philosophum consuesse, cur Corinthi mentio fieret, causam non video; sed Aegina potius memoranda erat. Mirum enim, si unde abierit, non quo profectus sit, dicitur; nec, si quis non est Corinthi, continuo in Aegina est. Nec in Aeginam proficiscebatur, ut vitaret amplioris urbis tumultum; siquidem festos istic dies cum Laide degebat. Immo sic scripsit Hermesianax:

— — *πάσας δ' ἠνήνατο λέσχας*
φεύγων, οὐδ' ἀνέμων ἐξεφόβησε βίη.

„Nec eum exterruit tempestatum violentia." Nimirum constat e quodam loco Diogenis Laert. Arist. c. IV. p. 142 Hubn., Aristippum cum Corinthum navigaret tempestatibus laborasse. Id poëtae animo obversatum esse apparet.

VIII.

ANALECTA CRITICA [1]).

Homer. Iliad. XI, 489.

Homeri carminum qualis fuerit antiquissima forma quaeritur et quaeretur, quousque philologia erit inter mortales. Ad hanc quaestionem solvendam aliquid conferemus, haud magnum sane per se, sed quod totum hoc genus insigni exemplo illustret. Verba Homeri haec sunt:

Αἴας δὲ Τρώεσσιν ἐπάλμενος εἷλε Δόρυκλον
Πριαμίδην, νόθον υἱόν· ἔπειτα δὲ Πάνδοκον οὖτα·
οὖτα δὲ Λύσανδρον καὶ Πύρασον ἠδὲ Πυλάρτην.

Nomina ista, quae nulla aut prosapiae aut virtutis notatione illustrantur, si quis accuratius consideraverit, eiusdem sunt generis. Significant enim deum inferum. *Πάνδοκος, Πολυδέκτης, Πανδέκτωρ* Plutonem significare satis constat; *Πυλάρτης* eiusdem est frequens apud ipsum Homerum epitheton; eodem refertur *Λύσανδρος*, qui mortalium artus solvit; denique *Πύρασος* est qui mortua corpora rogo imponit. Nam quod prior v. syllaba producta est, nihil offensionis habet, quia et ictus et accentus eo vergunt, duae autem eam breves syllabae excipiunt. Quid igitur? Aiax cum Plutone pugnasse dicitur. Porro illud quoque animum advertas velim. Verbo usus est *οὖτα*, non interficiendi, sed vulnerandi proprio. Nam deus vulnerari, non interfici potest.

Iam vide mihi totam narrationis compagem. Ulysses vulneratus Aiacis auxilio morte liberatur. Quid igitur tam certum est, quam poëtam, qui haec primus animo concepit et versibus inclusit, ita rem narrasse: deus inferorum Ulyssi vulnerato manum iniecit, tamquam sibi debito. At Aiax praesto

---

1) Rheinisches Museum 1841, p. 447 sqq.

est, qui Plutone sauciato Ulyssem superis auris vindicat. — Illud quoque certum est, non intellexisse haec, qui in hodiernam formam ista redegit; non enim ita ea interpolasset, ut totam vim narrationis perderet; at tamen non ea fuit audacia, ut nominibus Plutonem significantibus genus adiiceret vel aliud quidquam, quod ex ipsius ingenio hauriendum esset. Aiax autem et Ulysses non temere consociati sunt. Iste nunc ab Aiace servatur, qui aliquando ei futurus est auctor interitus. Vide igitur, ne fragmentum habeamus carminis fortia facta Aiacis et mortem indignissimam celebrantis.

Aesch. Pers. 93.

δολόμητιν δ' ἀπάταν θεοῦ
τίς ἀνὴρ θνατὸς ἀλύξει;
τίς ὁ κραιπνῷ ποδὶ πηδήματος εὐπετέος ἀνάσσων;

In his neque numeri ferri possunt, neque sententia apta est. Et illud quidem dubium non est, quin *ἀνᾴσσων* scripserit poëta; quod nequit cum genitivo conciliari. At etiamsi posset, laboraret sententia. Neque enim quaeritur, utrum quis in genere salire possit, sed tam procul, ut mortem effugiat. Igitur sic locum sanandum esse mihi persuadeo:

τίς ὁ κραιπνῷ ποδὶ πήδημα τόδ' εὐπετῶς ἀνᾴσσων;

Hoc enim de more dictum est, *ἀνᾴσσειν πήδημα*, et insertum illud *τόδε* saliendi notionem iusta circumscriptione coercet. Infra v. 100 eiusdem carminis haud recte opinor editum est: *τόθεν οὐκ ἔστιν ὑπὲρ θνατὸν ἀλύξαντα φυγεῖν*, cum scribi oporteret *ὑπέκ*.

Aesch. Agam. 472.

πιθανὸς ἄγαν ὁ θῆλυς ὅρος ἐπινέμεται
ταχύπορος· ἀλλὰ ταχύμορον
γυναικοκήρυκτον ὄλλυται κλέος.

Ὅρος quid sibi velit, haud perspicio. Scripsit opinor:

πιθανὸς ἄγαν, ὁ θῆλυς ὄαρος ἐνεμέθη.

Huius interpretamentum fuit *ἐπινέμεται*.

Aesch. Agam. 541.

μόχθους γὰρ εἰ λέγοιμι καὶ δυσαυλίας,
σπαρνὰς παρήξεις καὶ κακοστρώτους.

Παρῆξεις appulsus et in terram egressiones significare volunt, nullo, quod sciam, exemplo. Vide ne haec sit poëtae manus:

μόχθους γὰρ εἰ λέγοιμι καὶ δυσαυλίας
σπαρνάς τ' ἀρῆξεις καὶ κακοστρώτους·

in quo *ἄρηξις* medelam, solamen significet.

Aesch. Agam. 1060.

ἃ ἃ μισόθεον μὲν οὖν, πολλὰ συνίστορα
αὐτοφόνα [τε] κακὰ καρτάναν,
ἀνδρὸς σφαγεῖον καὶ πέδον ῥαντήριον.

De Aeropae suspendio locutum esse poëtam vix crediderim. Nam neque in proximis ulla illius mentio facta est, neque Aeschylus commemorare amat, quae ad rem non pertinent. Illud vero certissimum est, *ἀνδρὸς σφαγεῖον* non posse ad Agamemnonem referri, ut visum est quibusdam. Diu est igitur, ex quo hanc proposui loci scripturam:

αὐτοφόνα τε κακὰ κάρτάμου
ἀνδρὸς σφαγεῖον καὶ πέδον ῥαντήριον.

Iam vero *ἀνδροσφάγειον* in unum verbum colligi satius videtur. Possimus sic quoque loci et numeris et sententiae mederi:

αὐτοφόνα κακά, καρατόμον
ἀνδροσφάγειον καὶ πέδον ῥαντήριον.

Numeri autem versus prioris hi sunt:

–́ ⏑ ⏓ ⏓ | ⏑ ⏖́ –́ ⏑ ⏓ : amphimacer cum dochmio.

Aesch. Agam. 1642.

στείχετ' οἱ γέροντες [ἤδη] πρὸς δόμους πεπρωμένους,
πρὶν παθεῖν ἔρξαντα καιρὸν χρῆν τάδ' ὡς ἐπράξαμεν.

In his ineptum est *δόμους πεπρωμένους*, quod nihil aliud significet, quam ad suas cuiusque aedes. Tales insubidum est fato alicui assignatas appellare. Imo locus ita distinguendus et emendandus est:

στείχεθ' οἱ γέροντες ἤδη πρὸς δόμους· πεπρωμένους
πρὶν παθεῖν ἔρξαντ' ἄκαιρον χρῆν τάδ' ὡς ἐπράξαμεν.

„Fato destinatos oportebat nos sic animadvertere in eum, qui ante quam poenas daret, iniquum facinus commisit." *Πεπρωμένους χρῆν ὡς ἐπράξαμεν* constructione Graecis usitatissima nihil aliud est quam hoc: *πεπρωμένους ἡμᾶς ἐχρῆν πρᾶξαι.* Nam *χρή* et *δεῖ* et alibi cum *ὅπως* et *ὡς* copulata reperiuntur. *Ἄκαιρος* vero eadem vi dixit poëta huius fabulae v. 782:

τόν τε δικαίως καὶ τὸν ἀκαίρως
πόλιν οἰκουροῦντα πολιτῶν.

Similiter παρακαίριος usurpavit Hesiodus Op. et D. 329. Iam χρή per se dictum saepe fati necessitatem indicat; sed πεπρωμένους poëta adiecit et in initio enunciationis collocavit, quia tota sententiae vis ea notione continetur. Ad illam enim ipsam facinoris excusationem Clytaemnestra confugit, ut fati necessitate et cruenti daemonis instinctu se illud commisisse dicat.

Aesch. Choeph. 624.

αἰδὼς γὰρ ἐν λεχθεῖσιν οὐκ ἐπαργέμους
λόγους τίθησιν· εἶπε θαρσήσας ἀνὴρ
πρὸς ἄνδρα κἀσήμηνεν ἐμφανὲς τέκμαρ.

V. ἐν λεχθεῖσιν perinepta sunt. Vt iam mittamus v. λέγεσθαι et λόγους haud eleganter copulata; at ne recte quidem, si ita dixit, locutus est poëta. Debebat enim λεγομένοις, quia pudor, qui versatur in eis quae dicta sunt, non amplius verba obscurare potest, sed ubi quis cum maxime loquitur, aut ubi dicendum est, pudor superveniens orationem conturbare solet. Quapropter locum ita scribendum existimabam:

αἰδὼς γὰρ ἐν λέσχαισιν οὐδ' ἐπαργέμους
λόγους cet.

Quam coniecturam scholiastae interpretamento egregie confirmari postea intellexi. Is enim haec habet: ἐν λεχθεῖσιν· ἐν ταῖς πρὸς γυναῖκας ὁμιλίαις. In eandem vero loci emendationem statim incidit vir summus Godofredus Hermannus, cum et scholion et vulgatam scripturam coram eo commemorassem in iucundissimo illo Gothano philologorum coetu.

Sophocl. Oedip. Colon. 1069.

ἔρδουσιν ἢ μέλλουσιν; ὡς
προμνᾶταί τί μοι
γνώμα τάχ' ἂν δώσειν
τὰν δεινὰ τλᾶσαν, δεινὰ δ' εὑροῦσαν πρὸς αὐθαίμων πάθη.

Antigonam hic solam respici, etsi ambae sorores abductae sint, nihil offensionis habet, atque eodem genere dicendi saepius in hac ipsa fabula usus est poëta. Ismena enim ubique secundas agit et tamquam umbra sororis est. At aliud quempiam offendat: v. δώσειν. Scholiasta interpretatur ἐνδώσειν; nisi forte is in suo exemplo ἐνδώσειν pro ἂν δώσειν scriptum repperit. Quod cum ineptum esset, recentiores in-

terpretes v. *διδόναι* hic reddendi vim vel restituendi tribuerunt, quasi *ἀποδώσειν* legeretur. Quam verbi vim idoneis exemplis vellem comprobassent. Porro cum v. *μέλλουσιν ἢ ἔρδουσιν* ad Athenienses haud dubie referantur, subita subiecti permutatio incommoda est (nam *δώσουσι* ad Thebanos revocant). Restituendum igitur Sophocli *σώσειν* una mutata literula. *Σώζειν* enim de recuperatione captivorum frequentatur, et in hac ipsa fabula aliquoties ita usurpatum est.

Soph. Philoct. 187.

ἁ δ' ἀθυρόστομος
'Αχὼ τηλεφανὴς πικρᾶς
οἰμωγᾶς ὑποκεῖται.

Haec verba merito suspecta fuerunt interpretibus. Scholiasta: *ἡ ἠχὼ πρὸς τὸν ὀδυρμὸν ἀντιφθέγγεται:* eamque sententiam desiderari non obscurum est. Ad eam proxime accedit Brunckii et Schneidewini mei coniectura. Et Brunckius quidem *ὑποκεῖται* in *ὑπακούει* mutabat, quo auscultare, non respondere fecit Echo; at respondendi notionem v. *τηλεφανής* requirere videtur. Schneidewinus vero ita locum emendari voluit:

τηλεφανὴς πικρᾶς
οἰμωγᾶς ὑποκλάει —

genitivum regi opinatus a v. *τηλεφανής*, cui vim activi tribuit. Id quod fieri posse non nego; at orationem simpliciorem desidero et usitatam v. *τηλεφανής* significationem. Videndum igitur, ne ita Sophocles scripserit:

ἁ δ' ἀθυρόστομος
'Αχὼ τηλεφανὴς πικραῖς
οἰμωγαῖσιν ὑπαχεῖ.

Solon. Eleg. IV. Schneidewin. Del. p. 24.

v. 9. *πλοῦτον δ' ὃν μὲν δῶσι θεοὶ παραγίγνεται ἀνδρὶ*
ἔμπεδος ἐκ νεάτου πυθμένος εἰς κορυφήν·
ὃν δ' ἄνδρες τιμῶσιν, ὑφ' ὕβριος οὐ κατὰ κόσμον
ἔρχεται, ἀλλ' ἀδίκοις ἔργμασι πειθόμενος
οὐκ ἐθέλων ἕπεται· ταχέως δ' ἀναμίσγεται ἄτῃ.

Verissime distinctionem illam, qua *ὑφ' ὕβριος* ab antecedentibus divellitur, falsam esse indicavit Hermannus in cen-

sura Delectus Schneidewiniani. At vel mutata interpunctione aliquid incommodi relinquitur. Perperam enim ὃν δῶσι θεοί et ὃν ἄνδρες τιμῶσιν inter se opponuntur. Opes enim divinitus datae vel maxime apud mortales in honore sunt. Puto igitur Solonem haec dixisse:

ὃν δ' ἄνδρες διφῶσιν ὑφ' ὕβριος, οὐ κατὰ κόσμον —

Conf. cuius haec imitationem continent, Hesiod. Op. et D. 320. In eandem sententiam et rectius fortasse Ahrensius et Bambergerus: *μετίωσι*.

Ibid. V. 32.

ἀναίτια ἔργα τίνουσιν
ἢ παῖδες τούτων ἡγεμόνων ὀπίσω.

Cod. A. apud Grotium *προγόνων ὀπίσω*. Fortasse *τὸ γόνων ὀπίσω* scribendum est: liberorum posteri. Mox v. 34:

δεινὴν εἰς αὐτοῦ δόξαν ἕκαστος ἔχει
πρίν τι παθεῖν· τότε δ' αὖ τις ὀδύρεται·

In libris est pro v. *δεινὴν* — *ἐνδὴν* et *ἐκδὴν*; id rectius mutabitur in *κεδνὴν* quam in *ἐσθλήν*, quorum alterum utrum postulat sententiarum nexus.

Solon. Eleg. 2. *Schneidew. Del. p.* 19.

ἐκ γὰρ δυσμενέων ταχέως πολυήρατον ἄστυ
τρύχεται ἐν συνόδοις τοῖς ἀδικοῦσι φίλους.

In aliis libris est *φίλοις*. Utrumque opinor perperam. Nam scripsisse Solon videtur:

τρύχεται ἐν συνόδοις· τοῖς δ' ἀδίκοις ὄφελος·

„scelestorum ex re est."

Tyrtaei Eleg. 8. *Schneid. p.* 7.

ἴστε γὰρ ὡς Ἄρεος πολυδάκρυος ἔργ' ἀΐδηλα,
εὖ δ' ὀργὴν ἐδάητ' ἀργαλέου πολέμου.

Scribendum est *ἴστε γὰρ Ἄρηος π.* Nam multum ad sententiam refert, utrum praetuleris. Quod vulgatur revocantis est a belli muneribus; quod nos proposuimus, e familiaritate cum militia contracta virtutem commendantis.

Theogn. v. 295. *Schneidw. p.* 71.

κωτίλῳ ἀνθρώπῳ σιγᾶν χαλεπώτατον ἄχθος·
φθεγγόμενος δ' ἀδαής, οἷσι παρῇ, μέλεται.
ἐχθαίρουσι δὲ πάντες, ἀναγκαίη δ' ἐπίμιξις
ἀνδρὸς τοιούτου συμποσίῳ τελέθει.

Brunckius v. 2. *ἀαδὴς* et *πέλεται* scripsit; sententia plana,

sed quae acumen non haberet. V. ἀαδής autem an non graecum sit, dubitari potest. Nam quod apud Hesych. est: ἀαδής ἀηδής, ad doricam potius v. ἀηδής formam referendum esse videtur. Vide igitur ne haec sit Theognidis manus:

φθεγγομένου δ' ἀλέης, οἶσι παρῇ, μέλεται·

„Vbi loquitur, fuga cordi est, quibuscunque adest." Plut. de Garr. 2. πᾶς φεύγει προτροπάδην.

Theogn. v. 985. *p.* 106.

αἵτε ἄνακτα φέρουσι δορυσσόον ἐς πόνον ἀνδρῶν
λάβρως, πυροφόρῳ τερπόμεναι πεδίῳ.

Haec Hermanno molesta fuerunt, et mihi quidem in v. τερπόμεναι erratum esse videtur. Scribo σπερχόμεναι. Vereor enim, ut agro segetum fertili, sed ad currendum non satis apto, equi valde delectari potuerint.

Theogn. v. 1013. *Schn. p.* 107.

ἆ μάκαρ εὐδαίμων τε καὶ ὄλβιος, ὅστις ἄπειρος
ἄθλων εἰς Ἀΐδεω δῶμα μέλαν καταβῇ,
πρίν γ' ἐχθροὺς πτῆξαι καὶ ὑπερβῆναί περ ἀνάγκῃ
ἐξετάσαι τε φίλους, ὅντιν' ἔχουσι νόον.

Schneidewinus: ὑπερβῆναι est peccare. Peccandi notio opinor ab hoc loco aliena est; et aliud scripsisse poetam additum v. πέρ ostendit. Sententia tale quid flagitat:

καὶ ὑπερμενέας περ ἀνάγκῃ·

„et necessitate adductum inimicos quamvis superbos adulari."

Theogn. v. 1031. *p.* 108.

ἔχθει μηδ' ἄχθου, μηδὲ φίλους ἀνία.

Scripsit opinor non ἔχθει sed ὄχθει.

Theogn. v. 1044. *p.* 109.

εὕδωμεν· φυλακὴ δὲ πόλευς φυλάκεσσι μελήσει
ἀστυφέλης ἐρατῆς πατρίδος ἡμετέρης.

Mirum illud epitheton ἀστυφέλης: si Megaris intelligitur, ne aptum quidem. Vide ne εὐσταφύλης dederit poeta.

Theogn. v. 1115. *Schn. p.* 112.

χρήματ' ἔχων πενίην μ' ὠνείδισας·

Scribe μοι ὀνείδισας.

Theogn. v. 1195. *p.* 116.

μήτι θεοὺς ἐπίορκον ἐπόμνυθι· οὐ γὰρ ἀνεκτὸν
ἀθανάτους κρύψαι χρεῖος ὀφειλόμενον.

Imo ἀνυστόν, non ἀνεκτόν.

Theogn. v. 1356. p. 123.

αἰεὶ παιδοφίλῃσιν ἐπὶ ζυγὸν αὐχένι κεῖται
δύσμορον, ἀργαλέον μνῆμα φιλοξενίης.

Difficilis est horum verborum explicatio, etsi interpretibus non fuerint suspecta. Satis constat Laium puerorum amatoribus viam praeivisse. Is hospitalitatis iure violato Chrysippum, Pelopis filium, secum abduxit. Hanc fabulam a poeta respici credibile est. Quod si ita est, non *μνῆμα φιλοξενίης* sed *μνῆμ' ἀλιτοξενίης* scribendum esse iudico.

Theogn. v. 1372.

μυρία δ' ἐξ αὐτοῦ κρέμαται κακὰ, μυρία δ' ἐσθλά.
ἀλλ' ἔν τοι ταύτῃ καί τις ἔνεστι χάρις.

Subiectum orationis Amor est; *ταύτῃ* quo referatur non habet. Scribe *ταὐτῷ*.

Philet. Eleg. 12. apud Schneid. p. 146.

τῷ οὔ μοι πολέων γαίης ὕπερ οὐδὲ θαλάσσης
ἐκ Διὸς ὡραίων ἐρχομένων ἐτέων·
οὐδ' ἀπὸ Μοῖρα κακῶν μελέῳ φέρει, ἀλλὰ μένουσιν
ἔμπεδα, καὶ τοῖσιν δ' ἄλλα προσαυξάνεται.

Reliqua huius fragmenti verba non admodum obscura sunt; sed versus primus laborat; quem ita emendaverim:

τῷ οὔ μοί πλεῖον γ.

„Propterea nihil ad me utilitatis redundat ex annorum tempestatumque vicissitudine, quae super mare atque terram feruntur (bonorum affluentiam salutemque reliquis impertientes)."

Hipponactis.

Apud Mar. Plot. p. 286. (conf. Schneid. Coniect. critic. p. 141.) exemplum affertur versus Hipponactei, qui secundo loco spondeum habeat. Literae autem hae sunt:

ΟΚΙΟΛΡΡΟΝΛΙΛΙΟΙΟϹΙΝЄϹΧΟΡΟΙϹΒΑΚΧΩΝ.

Verissime postrema versus pars ita emendata est:

ἐγ χοροῖς Βακχῶν.

Igitur totum versum sic emendo:

ὁ Κιθαιρὼν εὐΐοισιν ἐν χοροῖς Βακχῶν.

Alcaei fragm. Schneid. Delect. p. 275,

apud Ahrensium meum de dialectis Aeolicis p. 246.

Τέγγε πνεύμονα οἴνῳ· τὸ γὰρ ἄστρον περιτέλλεται,
ἁ δ' ὥρα χαλέπα, πάντα δὲ δίψαισ' ὑπὰ καύματος.
ἄχει δ' ἐκ πετάλων ἄδεα τέττιξ, πτερύγων δ' ὕπα

κακχέει λιγύραν ... ἀοίδαν ... ὅπποτα
φλόγιον καθέταν ἐπιπτάμενον καταυδείη.

Pro v. *καταυδείη* Schneider. *καταυλείη*, quod probat Ahrensius, modo scribatur *καταυλέη*, ut sit coniunctivus. Satis constat Hesiodei loci imitationem haec continere O. et D. 584.

ἦμος δὲ σκόλυμός τ' ἀνθεῖ καὶ ἠχέτα τέττιξ
δενδρέῳ ἐφεζόμενος λιγυρὴν καταχεύετ' ἀοιδὴν
πυκνὸν ὑπὸ πτερύγων θέρεος καματώδεος ὥρῃ.

Haec igitur lyrica verborum magnificentia ita exornavit, ut plurima Hesiodea retineret. Neque ego dubito, quin in v. *καταυδείη* miserrime corrupto *καματώδεα* lateat; reliqua sic, opinor, redintegranda sunt:

— — *θεὸς ὅπποτα*
φλογμὸν πρὸς καθέταν ἱστάμενος θῇ καματώδεα·

„cum sol ad perpendiculum constitutus languidos aestus demittit."

Antiphanis fragm. Athen. XIV, p. 618, *b.* Meinekii Com. Fr. T. III, p. 24.

A. *ποίαν, φράσον γάρ, ἡδέτην συναυλίαν*
ταύτην; — B. *ἐπιστάσαι γὰρ ἀλλ' ηὔλουν ἔτι*
μαθόντες, ὥστε τοὺς αὐλοὺς σύ τε
αὐτῇ τελετῇ ψεθείθαμεν συντυγχάνεις
αὐλῶν πέραινε. δέξεται δὲ τἄλλα σοι.
ἡδύ τι κοινόν ἐστιν, οὐ χωρὶς πάλιν·
συννεύματ' οὐ προβλήμαθ' οἷς σημαίνεται
ἕκαστα.

Haec ita videntur emendanda esse:

A. *ποίαν, φράσον γάρ, ἡδέτην συναυλίαν*
ταύτην; — B. *ἐπιστάσεσθέ γ', ἀλλήλοιν ἔπι*
μαθόντες, ὧδε· [πρῶτα] τοὺς αὐλοὺς σύ τε
αὔτη τε λήψεσθ'. εἶθ' ἃ μὲν σὺ τυγχάνεις
αὐλῶν, πέραινε· δέξεται δὲ τἄλλα σοι·
ἤδη τι κοινόν ἐστι· σοῦ χωρὶς πάλιν·
συννεύματ' οὐ προῤῥήμαθ', οἷς σημαίνεται
ἕκαστα.

In v. 1 *ἡδέτην* Petiti est. In libris legitur *ἧδε τήν.* Vers. 2. ita correxi, ut res ipsa flagitabat; *μανθάνειν ἐπί τινος* est

discere aliquo tamquam exemplo. Ceterum versus sic quoque expleri poterat:

οὕτω μαθόντες, ὥστε —

V. 4. verissime emendarunt partim Dindorfius, partim Meinekius. V. 6. Dindorfius ἤδη recte, opinor, pro ἡδύ rescribendum esse vidit; reliquae emendationis ratio non latet. V. 7. ita constitui, ut singula non verbis sed nutu significari dicantur.

Eubuli, Ath. X, p. 449, *e.* Mein. III, p. 255.

ἔστιν ἄγαλμα βεβηκὸς ἄνω, τὰ κάτω δὲ κεχηνὸς.
εἰς πόδας ἐκ κεφαλῆς τετρημένον, ὀξὺ διαπρὸ,
ἀνθρώπους τίκτον κατὰ τὴν πυγὴν ἕν' ἕκαστον·
ὧν οἱ μὲν μοίρας ἔλαχον βίου, οἱ δὲ πλανῶνται.
αὐτὸ δ' ἕκαστος ἔχων αὐτὸν, καλέω δὲ φυλάττειν.

Vltimus versus intelligi nequit. Fortasse ita haec scripsit Eubulus:

πλανῶνται,
αὐτὸς ἕκαστος ἔχων αὐτὸν, κόλπῳ δὲ φυλάττει.

Tabellas, quibus candidatorum nomina inscripta erant, postquam ex urna prodiere, singulis redditas esse et ab his sinu conditas, consentaneum est.

Philetaeri, Ath. I, p. 21, *c.* Mein. III, p. 300.

Φιλέταιρος· ἀμφὶ στέρνοις φᾶρος οὐ καθήσεις,
τάλαν, μηδ' ἀγροικῶς ἄνω γόνατος ἀμφέξει;

De sententia dubitari nequit; sed versus aliter digerendos existimo, quam visum est editori praestantissimo; sunt cretici cum dochmiis copulati:

[σὺ δ'] ἀμφὶ στέρνοις
φᾶρος οὐ καθήσεις, τάλαν·
μηδ' ἀγροικῶς ἄνω γόνατος ἀμφέξει.

Epicratis, Ath. II, p. 59, *c.* Mein. III, p. 371.

Describitur Platonis schola. Inquiritur in naturam cucurbitae. Homo autem importunus, medicus Siculus

— κατέπαρδ' αὐτῶν
ὡς ληρούντων.

A. ἦ που δεινῶς ὠργίσθησαν
χλευάζεσθαί τ' ἐβόησαν·
τὸ γὰρ ἐν λέσχαις ταῖσδε τοιαυτὶ
ποιεῖν ἀπρεπές.

B. οὐδ' ἐμέλησεν τοῖς μειρακίοις·

ὁ Πλάτων δὲ παρὼν καὶ μάλα πρᾴως,
οὐδὲν ὀρινθεὶς ἐπέταξ' αὐτοῖς
πάλιν * * * *
ἀφορίζεσθαι τίνος ἐστὶ γένους.

Meinekius: Recte Porsonus et Dindorfius coniecisse videntur πάλιν ἐξ ἀρχῆς. Praeterea cucurbitae commemorationem desidero. Itaque totus versus ita scribendus esse videtur πάλιν ἐξ ἀρχῆς τὴν κολοκύντην cett. De quo non mihi convenit cum viro egregio. Scripsisse opinor Eubulum:

ἐπέταξε πάλιν πορδὴν αὐτοῖς
ἀφορίζεσθαι τίνος ἐστὶ γένους.

Cratini minoris, Ath. VI, p. 241, *c.* Mein. III, p. 377.

— — Κόρυδον τὸν χαλκοτύπον πεφύλαξο,
ἢν μή σοι νομιεῖς αὐτὸν μηδὲν καταλείψειν,
μηδ' ὄψον κοινῇ μετὰ τούτου πώποτε δαίσῃ.

Secundus versus aliter ab aliis tentatus est. Porsonus: εἰ μή σοι — Lobeckius: οὐ μή σοι —. Meinekius, cui haec recte displicuerunt, totum versum abesse mavult. At minime ineptus est leniter emendatus:

ἢ μή σοι νομίσῃς —

„Alioqui noli existimare, quidquam eum tibi relicturum esse."

Alexidis, Ath. XIII, p. 568, *a.* Mein. III, p. 423.

Exponitur quibus artibus meretrices corporis vitia emendare vel abscondere soleant:

— — κοιλίαν ἁδρὰν ἔχει·
στηθί' ἔστ' αὐταῖσι τούτων, ὧν ἔχουσ' οἱ κωμικοί·
ὀρθὰ προσθεῖσαι τοιαῦτα τοὔνδυτον τῆς κοιλίας
ὡσπερεὶ κοντοῖσι τούτοις εἰς τὸ πρόσθ' ἀπήγαγον.

Ita hunc locum dedit Meinekius, aliquanto emendatiorem, quam in libris legitur. Idem praeferre se dicit προστιθεῖσα ταῦτα et ἀπήγαγεν. Sed ut ταῦτα et τούτοις haud eleganter copulata iam omittam, at sententia laborat. Nam venter veste protracta non poterat quin magis etiam prominere videretur. In Athenaei libris est:

ὀρθὰ προσθεῖσαι τοιαῦτα γοῦν αὐτῶν τῆς κοιλίας —

Apud Clementem:

ὀρθὰ προσθεῖσα οὐτοντύνδυτον τῆς κοιλίας —

Quapropter hanc coniicio ipsius poëtae manum fuisse:

ὧν ἔχουσ' οἱ κωμικοὶ

ὀρθά· προστιθεῖσα τοῦτο τοὔνδυτον τῇ κοιλίᾳ,
ὡσπερεὶ κοντοῖσι τοὔπισθ' εἰς τὸ πρόσθ' ἀπήγαγεν.

Dicitur igitur indumentum illud (*στηθία*) eum in modum ventri adaptari, ut quae corporis partes nimis subsiderent et recederent, iam prominerent.

Alexidis apud Stob. CXIX, 15. Mein. III, p. 490.

τίς οὐχὶ φήσει τοὺς ἐρῶντας ζῆν μόνους;
εἰ δεῖ γε πρῶτον μὲν στρατευτικωτάτους
εἶναι, πονεῖν τε δυναμένους τοῖς σώμασιν
μάλιστα, προσεδρεύειν τ' ἀρίστους τῷ πόθῳ,
ποιητικοὺς, ἰταμοὺς, προθύμους, εὐπόρους,
ἐν τοῖς ἀπόροις βλέποντας, ἀθλιωτάτους.

Duo versus postremi male habuerunt interpretes. Iacobsius: *εὖ πόρους ἐν τοῖς ἀπόροις βλέποντας:* idem *ἀλκιμωτάτους.* Meinekius *ἀθλικωτάτους*, ut leniorem medelam, praefert, si modo vulgata ferri nequeat. At hoc quidem certum esse existimo, copulanda esse v. *εὐπόρους ἐν τοῖς ἀπόροις*, nec his quidquam demendum esse vel addendum, qualis Iacobsii est emendatio, et Meieri, qui *εὐπόρως* commendavit in Ephem. Halensib. Igitur locum ita emendari velim:

— *εὐπόρους*
ἐν τοῖς ἀπόροις, βλέποντας ἐν ἀλαωτάτοις.

In rebus obscurissimis, in tenebris cernentes.

Alexidis, Ath. XIII, p. 562, f. Mein. III, p. 496.

Ambulans quidam de amoris natura meditatur. Intelligit, artifices non recte eius indolem expressisse. Deinde exponit, qualem ipse sibi eum animo informaverit. Postremo haec dicit:

καὶ ταῦτ' ἐγὼ, μὰ τὴν Ἀθηνᾶν καὶ θεούς,
οὐκ οἶδ' ὅ,τι ἐστὶν, ἀλλ' ὅμως ἔχει γέ τι
τοιοῦτον, ἐγγύς τ' εἰμὶ τοὐνόματος.

Haud temere Dobraeus ad *τοὐνόματος* offendit. Nomen enim Amoris minime fugiebat eum, qui loquitur, et nominavit in antecedentibus;

καί μοι δοκοῦσιν ἀγνοεῖν οἱ ζωγράφοι
τὸν Ἔρωτα.

At cuius Dobraeo in mentem venit, *πράγματος*, quomodo in vulgatam abire potuerit, non intelligo. Scribo: *τοῦ νοήματος.*

Axiochi, Ath. VI, p. 244, *f.* Mein. III, p. 531.

οἶνος οὐκ ἔνεστι.

αὐτοῖς πρὸς ἑταίρους πρόφασιν ἐπὶ κῶμόν τινας,
ὅπερ ποιεῖν εἴωθε Γρυλλίων ἀεί.

Videntur haec ita emendanda:

οἶνον οὐκ ἔνεστ' ἔτι
αἰτεῖσθ' ἑταίρους πρόφασιν ἐπὶ κῶμόν τινα.

Πρόφασιν vim habet adverbii.

Axionici, *Ath. III*, *p.* 95, *c.* Mein. III, p. 535.

— — ζωμὸν ποιῶ
θερμὸν ἰχθὺν ἐπαναπλάττων, ἡμίβρωτα λείψανα
συντιθεὶς, οἴονται ἄνω ἔντερ' ἀλὶ καὶ σιλφίῳ
σφενδονῶν cet.

Vers. 3 ita corrigendus esse videtur:

συντιθεὶς, οἴνῳ διαίνων, ἔντερ' cet.

Dionysii, *Ath. IX*, *p.* 404, *e.* Mein. III, p. 548.

μὴ πάντ' ἄκουε μηδὲ πάντα μάνθανε,
τῶν βιαίων ἔσθ' ἕνεκα τὰ γεγραμμένα
κενὰ μᾶλλον ἢ ὅτ ἦν οὐδέπω γεγραμμένα.

Haec male luxata sunt, ut Meinekio locus interpolatus esse visus sit. Coquus artis suae interpres dissuadet usum librorum rem culinariam illustrantium. Igitur sic scribo:

μὴ πάντ' ἄκουε μηδὲ πάντα μάνθανε·
τῶν γὰρ βιβλίων ἴσθ' οὕνεκα τὰ γεγραμμένα
κενὰ μᾶλλόν ἐστιν οὐδέπω γεγραμμένων.

Ludit in ambiguitate v. *κενός*, quod librum et vacuum et inutilem significat.

Postrema huius fragmenti verba fortasse ita scribenda sunt:

παραθῶ τε δεῖπνον ὄζον αὔρας Ἀττικῆς·
ἐξ ἀντλίας δ' ἥκοντα καὶ γέμοντ' ἔτι
φορτηγικῶν μοι βρωμάτων ἀγωνίαις,
οὐ μὴ ποιήσω νυστάσαι παροψίδι.

In libris deest post *ἀντλίας* particula; *ἀγωνίαις* vel *ἀγωνίας* molestiam significat, qua cibi tales concoquebantur. Est vero ea scriptura librorum mss. a Meinekio in *ἀναγωγίαις* mutata. In v. ultimo libri habent *εἰ μή*. Ex mea emendatione hoc dicit Dionysius: „Impediam, quominus obdormiscat; i. e. efficiam ut alacriter mandat."

Dionysii, *Ath. VIII*, *p.* 381, *c.* Mein. III, p. 552.

Coquus alicui discipulo furandi artem tradit:

εἰς αὔριον σὲ κἀμὲ ταῦτ' εὐφρανάτω.

λαφυροπώλη παντάπασι μεταδίδου,
τὴν πάροδον ἵν' ἔχῃς τῶν θυρῶν εὐνουστέραν.

V. *λαφυροπώλη* non intelligere se fatetur Meinekius, nec quisquam opinor intelliget. Scripsit autem Dionysius:

— *ταῦτ' εὐφρανάτω*
τὰ λάφυρα· πυλωρῷ παντάπασι cet.

Et corruptelae et emendationis ratio manifesta est.

Dionysii, *Ath. XIV*, *p.* 615, *e.* Mein. III, p. 553.

Κηφισόδωρόν φασιν ἐπικαλούμενον
πλάνον τίν' ἐν 'Αθήναις γενέσθαι, τὴν σχολὴν
εἰς τοῦτο τὸ μέρος τοῦ βίου καταχρώμενον.
τοῦτον ἐντυχόντα πρὸς τὸ σιμὸν ἀνατρέχειν
ἢ συγκαθεῖναι τῇ 'πὶ τῇ βακτηρίᾳ.

Emendandi viam monstravit Iacobsius, qui v. postremum a v. *ἥσυχα* incepisse coniiceret. Puto autem ita reliqua corrigenda esse:

ἥσυχα κατιέναι δ' ἐπί τε τῇ βακτηρίᾳ.

„Pedetentim et bacillo fultus descendebat."

Eubulidis, *Ath. X*, 437, *d.* Mein. III, p. 559.

σοφιστιᾷς κάκιστε, καὶ χοῶν δέει
τῶν μισθοδώρων οὐκ ἀδείπνων ἐν τρυφῇ.

Dobraeus: *σῦκα δειπνῶν ἐντρυφᾷς.* Ex his Meinekio *σῦκα δειπνῶν* valde arridet. At si sana sit vulgata, nescit an vertendum sit: „Non sinentium te, dum alii luxuriantur, incoenatum esse." Argutiora ista. Eubulides opinor ita scripserat:

οὐκ ἀδείπνῳ σὺν τρυφῇ.

Nam festis illis diebus et dona magistris mittebantur, et epulae apparabantur lautiores. Facile autem intelligitur tragici sermonis ludicra imitatio.

Heniochi, *Athen. IX*, *p.* 408, *a.* Mein. III, p. 362.

— *ὡς δ' ἀεί ποτε*
περὶ τοὺς κυάμους ἔσθ' οὗτος ὁ σοφιστὴς τέλος.

Iacobsius *τέλος* mutat in *πολύς:* Meinekius ad sequentia v. *τέλος* trahendum existimat. Leniore medela scripseris *ἔσχ'* pro *ἔσθ'*.

Mnesimachi, *Ath. X*, *p.* 417, *e.* Mein. III, p. 567.

εἰμὶ γὰρ Βοιώτιος,
ὀλίγα μὲν ἄλλων δίκαια ταῦτα, πολλὰ δ' ἐσθίων.

Mein. in ἄλλων — λαλῶν latere recte, opinor, perspexit. Videtur autem ita Mnesimachus scripsisse:

ὀλίγα μὲν λαλῶν, ἀναγκαῖ' αὐτά, π.

Pauca, ipsa necessaria, loquens.

Sotadis, Athen. VII, p. 293, *a.* Mein. III, 585.

λάβρακα μετὰ ταῦτ' ἐπριάμην καλὸν σφόδρα,
ἔσται δι' ἅλμης λιπαρὸς ἑφθὸς ἐν χλόῃ·
ἀποδοὺς ὅσ' ἐστὶν ἀπ' ὀβελίσκων ὀπτανά,
τρίγλας seqq.

Haec non citra distinctionem corrupta sunt; nam post χλόῃ commate interpungendum, post ὀπτανά plena interpunctione opus est. Sententia haec est: Postquam dedit (ὁ λάβραξ) quae assanda sunt; i. e. resectis iis partibus, quae melius assantur. Obiter moneo, Meinekium III. p. 500 in verbis Alexidis ἀλλ' ἔγωγε τοῦ τὰ δέοντ' ἔχειν τὰ περιττὰ μισῶ· recte servasse scripturam vulgatam, non recte genitivum explicuisse. Suspensus est enim e v. περιττά, ut Xenoph. περιττὰ τῶν ἀρκούντων dixit.

Timoclis, apud Stob. Flor. CXXV, 10. Mein. III, 611.

τοῖς μὲν τεθνεῶσιν ἔλεος ἐπιεικὴς θεός,
τοῖς ζῶσι δ' ἕτερον ἀνοσιώτατον φθόνος.

F. δὲ τέρας ἀ.

Theophili Athen. XIII, 563, *a.* Mein. III, 631.

Loquitur de deliciis suis, pulcerrima puella,

ἣν ἔστ' ἰδεῖν ἥδιον, ἢ τὸ θεωρικὸν
ἔχουσιν ὑμῖν διανέμειν ἑκάστοτε.

Meinekio vitium latere visum est in v. διανέμειν. Quod non concedo viro doctissimo. Sententia enim haec est, ut docet prior pars huius fragmenti: Amantes maioribus gaudiis afficiuntur, quam qui ad rem publicam accesserunt, et muneribus funguntur vel maxime expetitis, quale erat munus quaestorium. Sed ἔχουσιν nequit intelligi. Scribe ἑκοῦσιν, quo lepide perstringitur largitionum nimium apud Athenienses studium.

IX.

ADOLPHUS EMPERIUS IACOBO GEELIO S. [1]).

Audio, Vir Praestantissime, Te philologorum coetui Bonnensi interfuisse. Quo maiore aegritudine affectus sum, quod per valetudinem satis infirmam eo proficisci non mihi licuit. Nam coram Te videre, et sermones Tecum conferre, et ore grates Tibi agere multorum causa, quae benignissime in me contulisti, semper in votis fuit. Id quoniam non mihi fuit concessum, his litterulis Te peto. Referentur autem eodem, quo censura Tuarum lucubrationum, quam in his Annalibus publicavi, ad Dionem, cuius studium commune nostrum Tuam mihi voluntatem conciliavit. Cum enim de illa censura humanissime ad me rescripsisses, aliaque assensu Tuo confirmasses, alia effecisses ut iam ipse aut damnarem aut addubitarem, pauca quaedam adhuc controversa relicta sunt. At haec quoque quin aliquando inter nos componamus, non dubito, quoniam non disceptandi causa disceptamus, sed consentiendi. — Nunc vero uno loco defungar, quem cum Tu diligentissime et sollertissime tractasses, ego in alia omnia discessi, ita tamen, ut quid illi faciendum esset, ignorare me faterer. Legitur autem Orat. XII, p. 201. Mor. I, p. 384, 18. *περὶ δὲ θεῶν τῆς τε καθόλου φύσεως καὶ μάλιστα τοῦ πάντων ἡγεμόνος, πρῶτον μὲν καὶ ἐν πρώτοις δόξα καὶ ἐπίνοια κοινὴ τοῦ ξύμπαντος ἀνθρωπίνου γένους, ὁμοίως μὲν Ἑλλήνων ὁμοίως δὲ βαρβάρων, ἀναγκαία καὶ ἔμφυτος ἐν παντὶ τῷ λογικῷ, γιγνομένη κατὰ φύσιν, ἄνευ θνητοῦ διδασκάλου καὶ μυσταγωγοῦ, χωρὶς ἀπάτης καὶ χαρᾶς, διά τε τὴν ξυγγένειαν τὴν πρὸς αὐτοὺς καὶ πολλὰ μαρτύρια τἀληθοῦς, οὐκ ἐῶντα*

---

1) Ex Zimmermanni diar. phill. a. 1842, p. 91. Respondit Geelius ibidem p. 400.

καταννστάσαι καὶ ἀμελῆσαι τοὺς πρεσβυτάτους καὶ παλαιοτάτους etc.

Tibi videbatur *χορείας* a Dione profectum, a librariis in *χαρᾶς* perperam mutatum. Nec dubitari potest, quin in rebus mysticis saltationi locus fuerit. Quod cum aliunde constet, tum ipse Dio testis est, huius Orat. p. 202 Mor. p. 383, 4. Reisk. *σχεδὸν οὖν ὅμοιον, ὥσπερ εἴ τις ἄνδρα Ἕλληνα ἢ βάρβαρον μυεῖσθαι παραδοὺς εἰς μυστικόν τινα μυχὸν ὑπερφυῆ κάλλει καὶ μεγέθει, πολλὰ μὲν ὁρῶντα μυστικὰ θεάματα, πολλῶν δὲ ἀκούοντα τοιούτων φωνῶν, σκότους τε καὶ φωτὸς ἐναλλὰξ αὐτῷ φαινομένων, ἄλλων τε μυρίων γενομένων· ἔτι δὲ εἰ καθάπερ εἰώθασιν ἐν τῷ καλουμένῳ θρονισμῷ καθίσαντες, τοὺς μυουμένους οἱ πελοῦντες, κύκλῳ περιχορεύειν* cett.

At hoc ipso loco in censura libri Tui usus sum, quo Tuam scripturam impugnarem. Hoc enim mihi molestum erat, quod in priore loco nullis ambagibus, quasi res omnibus nota commemoratur ista saltatio, in posteriore tamquam ad rem non omnibus notam addita explanatione aditus paratur. Neque hoc quemquam offenderet, si sedibus illorum verborum commutatis, haec priora essent, quae explicationem habent; illa sequerentur, quae nudam mysticae saltationis mentionem continent. Hoc igitur erat, quod in Tua me ratione male haberet. Iam ut vetusto proverbio satis fiat, *ἥλῳ τὸν ἧλον*, coniecturae coniectura obviam feratur. Vide enim, ne ita Dio scripserit: *ἄνευ ἀπάτης καὶ Ἄγρας*, ut *ἀπάτης* ad v. *διδασκάλου* respiciat; *Ἄγρας* ad *μυσταγωγοῦ*.

Satis constat, quendam Atticae locum Agram vel Agras dictum esse (nam utrumque reperitur) in quo sacrorum Eleusiniorum quaedam caerimoniae fiebant. Hesych. *Ἄγραι χωρίον Ἀττικὸν ἔξω τῆς πόλεως, ἱερὸν Δήμητρας*. Plut. Demetr. c. 26 *ἀλλὰ Στρατοκλέους γνώμην εἰπόντος, Ἀνθεστηριῶνα τὸν Μουνυχιῶνα ψηφισαμένους καλεῖν καὶ νομίζειν, ἐτέλουν τῷ Δημητρίῳ τὰ πρὸς Ἄγραν*. In libris Plutarcheis legebatur *Ἀγοράν*, sed recte Salmasius aliique illud reposuerunt. Steph. Byzant. s. v. *Ἄγρα καὶ Ἄγραι, χωρίον ἑνικῶς καὶ πληθυντικῶς· ἔστι καὶ τῆς Ἀττικῆς πρὸ τῆς πόλεως, ἐν ᾧ τὰ μικρὰ μυστήρια ἐπιτελεῖται, μίμημα τῶν περὶ τὸν Διόνυσον,*

11*

ἐν ᾧ λέγουσι καὶ τὸν Ἡρακλέα μεμυῆσθαι. Haec sufficiant; nam haud infrequens est Agrae apud veteres mentio.

At illud fortasse quaeris, Vir Illustrissime, cur Agrenses caerimoniae sine ulla explicatione a Dione commemoratae sint, haud oppido omnibus notae, ut Plutarchi librariis, ut mihi nuper, et fortasse aliis me doctioribus; saltationem autem mysticam non sic commemorare satis habuerit? De quo sic statuo. Etiam profani hoc nosse poterant, mystica quaedam ad Agram fieri solita esse; ad mysticam vero saltationem non admittebantur, nisi qui initiati essent, et ideo illa occultior videri poterat. — Vale.

Scrib. Brunopoli ante diem IV. Kalend. Nov. MDCCCXLI.

X.

WILHELM DER SIEGREICHE*).

Wilhelm der Siegreiche gehört zu den merkwürdigeren Fürsten des welfischen Hauses, nicht weniger wegen seiner tüchtigen Persönlichkeit, als wegen der wichtigen Veränderungen in den Verhältnissen der Braunschweig-Lüneburgischen Lande, die während seiner Regierung eintraten. Er war es, der dem jüngeren Zweige von Magnus Torquatus Stamm das Uebergewicht über den älteren verschaffte, indem er einen Ländertausch, wie er ihn wünschte, erzwang. Freilich musste er, von seinem Bruder überlistet, seine Lande mit diesem theilen; doch ward auch so jenes Uebergewicht über die lüneburgischen Vettern behauptet. Denn er nahm trotz aller Ansprüche derselben das Göttingische nach dem Aussterben der dort regierenden Linie mit seinem Bruder allein in Besitz. Als aber dieser Bruder ohne männliche Nachkommenschaft gestorben und dessen Lande Wilhelm wieder zugefallen waren, da zählte man ihn zu den mächtigsten Fürsten des Reiches. Sein Ansehn beruhte aber nicht bloss auf dem Umfange seiner Lande und der Zahl seiner Vasallen; der Herzog selbst war hochberühmt wegen seiner Kriegserfahrung und seines tapferen Armes, zu einer Zeit, da kriegerische Tüchtigkeit unter den Fürsten, dem Adel und selbst den Bürgern so gewöhnlich war, dass es dem Einzelnen schwer ward, sich hervorzuthun. Diesen Ruhm aber hat Wilhelm durch ein wüstes Kriegerleben erkauft. Von seiner frühen Jugend an bis in sein hohes Alter hatte er das Schwert selten in der Scheide. Selbst in der Fremde suchte er Abenteuer, obwohl daheim genug blutige Arbeit zu verrichten war.

*) Aus „Galerie von Portraits der berühmten Herzöge von Braunschweig-Lüneburg. Mit biographischem Texte. Herausgegeben von Wilhelm Görges. Braunschweig 1840.

Die Regierung Wilhelms fällt in die Uebergangsperiode aus dem Mittelalter in die neuere Zeit. Die Grundlagen, auf denen das mittelalterliche Leben ruhte, waren morsch geworden. Das Feudalwesen wie die Hierarchie hatten in ihrer Entwickelung den Punkt überschritten, wo der Auflösungsprozess beginnt, der in der physischen Welt, wie im Menschenleben, nicht eben erfreulich ist, obwohl nur der Kurzsichtige verkennt, dass jeder Tod wieder der Anfang eines Lebens ist. Auch das Mittelalter ging nicht ohne Zuckungen unter; allein im Tumulte der durcheinander gährenden Kräfte gestaltete sich eine neue Ordnung der Dinge, die im Wesentlichen bis auf den heutigen Tag fortbesteht.

Die folgende Darstellung hat den Zweck, auf die wichtigsten Symptome von dem Dahinsterben des Alten und dem Entstehen des Neuen aufmerksam zu machen.

Um dieselbe Zeit, als die letzte Ruine des antiken Lebens, das griechische Kaiserreich zusammenbrach, fanden die humanistischen Studien Eingang im Abendlande, so dass der antike Geist durch die scholastische Gelehrsamkeit des Mittelalters sich Bahn brach.

In dem Schosse der abendländischen Kirche hatte sich ein Kampf zwischen dem monarchischen und dem aristokratischen Prinzipe erhoben; das eine durch die Concilien, das andere durch die Päpste vertreten. Dieser Kampf war herbeigeführt durch die Zerrüttung des Papstthums selbst, die das Einschreiten der kirchlichen Aristokratie nothwendig gemacht hatte. Denn schon zeigten sich demokratisch-revolutionäre Bewegungen in der Kirche, und trotz der vereinten Anstrengungen der Päpste und Concilien, gelang es nur diesen Bewegungen Schranken zu setzen, nicht aber, sie völlig zu unterdrücken. Denn der Friede, welchen das Baseler Concilium mit den Hussiten schloss, legitimirte eine kirchliche Revolution. Dieser Sieg der Revolution warnte weder die Päpste, noch die Concilien, weil die Missbräuche des Kirchenwesens gerade den hochgestellsten Würdenträgern der Kirche am vortheilhaftesten waren. Die von der öffentlichen Stimme laut erhobene Forderung einer Reformation ward zwar nicht ganz abgewiesen, allein so unvollständig erfüllt, dass selbst die durch Concordate und die völlige Beseitigung der Concilien gestärkte päpstliche Macht es nicht vermochte, die

Kirche vor einer neuen, viel durchgreifenderen Revolution zu bewahren.

Im Reiche war die Verwirrung fast noch ärger, als in der Kirche. Die Wählbarkeit des Reichsoberhauptes hatte ihre verderblichen Früchte getragen. Die Landeshoheit der unmittelbaren Reichsstände hatte die Gewalt des Kaisers in so enge Gränzen eingeschlossen, dass das Reichsoberhaupt nur seiner Hausmacht oder seiner Persönlichkeit seine Geltung im Reiche verdankte. Es liess sich daher entschuldigen, wenn die Kaiser die ihnen noch gebliebenen Befugnisse vorzugsweise zur Erweiterung ihrer Hausmacht benutzten, übrigens aber das unförmliche Wesen, welches man das Reich nannte, meist sich selbst überliessen. Die unmittelbaren Reichsstände aber, welche von ihrem Oberlehnsherrn dem Kaiser wenig behindert wurden, zu thun, was ihnen gefiel, befanden sich zu ihrem Adel und ihren Städten in einer ähnlichen Stellung, wie ihnen gegenüber der Kaiser. Denn damals hielt sich die Macht der Fürsten, des Adels und der Städte in Deutschland das Gleichgewicht, und darin hauptsächlich ist der Grund der fast unglaublichen Vervielfältigung der Fehden zu suchen. Es giebt Leute, welche für das Fehdewesen, das allerdings aus altgermanischen Rechtsideen und Institutionen hervorgegangen ist, eine ganz besondere Liebhaberei hegen. In der That war das Fehderecht, beschränkt durch manche zu beachtende Förmlichkeiten, auch durch den Gottesfrieden und die gebotenen Landfrieden so lange erträglich, als die Kaiser Macht genug hatten, um neben dem Fehdewesen auch dem Wege Rechtens sein Ansehn zu erhalten. Allein unter einem Wenzel, einem Friedrich artete das Fehderecht in ein wüstes Faustrecht aus, welches alle Sicherheit der Person und des Eigenthums, die erste Bedingung eines geordneten Staatsvereines, aufhob. Und wie wurden damals die Kriege geführt! Der Krieg war eine privilegirte Mordbrennerei, die Wehrlosen wurden beraubt und gemordet; eine Fehde konnte Jahre lang dauern, ohne dass eine Treffen Statt fand. Die Belagerung eines Schlosses, oder gar einer Stadt, gehörte schon zu den bedeutendern Unternehmungen. Denn die Feuerwaffen waren zu Anfang des 15ten Jahrhunderts noch sehr unvollkommen; sehr schwer aber war es, die von den Vasallen gestellten Schaaren während einer

längern Belagerung zusammenzuhalten, oder das Geld für gedungene Söldner aufzubringen. Hatte man aber einmal einen festen Platz erobert, so konnte man aus eben jenen Gründen auf einen vortheilhaften Frieden rechnen. In den Feldschlachten war es das Hauptbestreben, Gefangene zu machen, um ein Lösegeld, oder Abtretungen in Land und Leuten zu erzwingen.

Je lockerer der Reichsverband war, desto nothwendiger wurden Separatverbindungen zu Schutz und Trutz, von denen auch in Wilhelms Geschichte eine grosse Zahl vorkommt. Viele derselben hatten die Aufrechthaltung des Landfriedens zum Zwecke. Diese lag niemanden mehr am Herzen, als den Städten, welche, die Schranken des Feudalwesens zersprengend, zu einer ansehnlichen Macht und blühendem Wohlstande sich emporgearbeitet hatten. Die Zahl der Städte, die unmittelbar unter Kaiser und Reich standen, war verhältnissmässig gering; allein auch von denjenigen, welche Landesherren hatten, standen viele ihren Fürsten fast unabhängig und oft feindlich gegenüber. Sie hatten durch Gewalt oder in Güte eins der landesherrlichen Rechte nach dem anderen beseitigt. Im nördlichen Deutschlande ist die Ausbildung der städtischen Macht besonders durch die Hanse befördert worden. Diese Städteverbindung, welche zugleich merkantile und politische Zwecke verfolgte, erreichte im 15ten Jahrhundert den Höhepunkt ihrer Macht. Fast alle bedeutenderen Städte unserer Gegenden gehörten dazu; Braunschweig aber war die Hauptstadt des Quartieres zwischen Weser und Elbe. Im Inneren der Städte fehlte es nicht an Parteiungen, welche häufig blutige Auftritte herbeiführten. Das aristokratische Prinzip vertraten in den Städten die Geschlechter; die Zünfte (Gilden, Ambächte) das demokratische. Zwischen beiden in der Mitte steht die Gemeinde d. h. die Bürger, die weder den Zünften, noch den Geschlechtern angehörten, und die bald diesem, bald jenem Impulse folgend, gewöhnlich den Ausschlag gaben. In den meisten Städten hatten die Gilden längst einen Antheil am städtischen Regimente den Geschlechtern abgetrotzt; doch waren die beiderseitigen Ansprüche keinesweges ganz ausgeglichen; Familieneifersucht, Ehrgeiz der Einzelnen, endlich Intriguen von aussen her thaten auch das Ihre. Waren durch eine Revolution die städtischen Behörden gestürzt, so konnte

in der Regel der neue Rath und die neuen Burgemeister nur kurze Zeit sich behaupten. Denn es fehlte den Emporkömmlingen an der gehörigen Geschäftskenntniss, während die verfassungsmässige Ergänzung der städtischen Behörden dazu geeignet war, wenigstens einige tüchtige Staatsmänner zu bilden. Auch wurden oft den neuen Regenten die Demagogenkünste, durch die sie zur Gewalt gelangt, verderblich; es war unmöglich, die hochgespannten Erwartungen der Menge zu befriedigen. Endlich pflegten die hanseatischen Bundesbehörden die Partei der verfassungsmässigen Regierungen zu ergreifen. Diese Behörden aber waren für die meisten Hansestädte die einzige geachtete Obrigkeit, weil ihnen wirksamere Mittel als dem Kaiser und Reiche und den Landesherren gegen die Ungehorsamen zu Gebote standen. Die bedeutendsten Städte der braunschweig-lüneburgischen Lande (Braunschweig, Lüneburg, auch Hameln und Hannover) waren gewöhnlich im Gesammtbesitze mehrerer Linien unseres Fürstenhauses; man glaubte sie auf diese Weise leichter im Gehorsam zu halten. Allein diese Theilung der landesherrlichen Gewalt hat das Unterthanenverhältniss vielmehr gelockert, zumal wenn die Besitzer unter einander nicht einig waren.

Im hohen Grade verdient die Ausbildung der landständischen Verfassung unsere Aufmerksamkeit. Unstreitig ist der wichtigste Fortschritt der Verfassung das Auftreten der 3 Stände, der Prälaten, Ritterschaft und der Städte als einer Corporation, als eines dreifach gegliederten Ganzen. Die Stände als eine Corporation den Fürsten gegenüber, hatten, da jeder Stand für sich allein der Herzoglichen Gewalt gewachsen war, ein so entschiedenes Uebergewicht, dass jeder Widerstand vergeblich sein musste. Allein bei den meist widerstreitenden Interessen der Stände fehlte der Trieb zu einer solchen Vereinigung; erst als das drohende Heranwachsen der fürstlichen Macht die Selbstgenügsamkeit und die gegenseitige Abneigung der Stände überwunden hatte, schlossen sie sich fester an einander, und liessen es sich verbriefen und versiegeln, dass man nur mit der Gesammtheit verhandele. Vor dem 15ten Jahrhundert und während desselben fand diese Vereinigung nur als Ausnahme statt; zuerst 1355 im Lüneburgischen, bei den Verhandlungen über die lüneburgische Erbfolge. Was ein

Zusammenwirken der Stände vermochte, zeigt die lüneburger Sate, jenes merkwürdige Landesgesetz, welches 1392 durch eine Geldverlegenheit dem Vater Wilhems und seinem Bruder Bernhard abgedrungen war. Die hier den Ständen eingeräumten Rechte überschritten so sehr Mass und Ziel, dass ein längerer Bestand dieser Verfassung weder möglich noch wünschenswerth war. Obwohl jene Verfassung bald gesprengt, selbst das lüneburgische Land durch die Theilung von 1409 zerrissen ward, zeigen sich im Lüneburgischen so wie im Calenbergischen manche Spuren einer mehr ausgebildeten ständischen Verfassung, als im braunschweigischen Theile. Ein Hauptinderniss des Fortschreitens war der Uebermuth der grösseren Städte, welche von den kleineren Städten sich absonderten, am liebsten aber den ständischen Verpflichtungen sich gänzlich entzogen. Daher kam es denn, dass man wohl die kleineren Städte überging. In mehreren Urkunden wenigstens, die von der Verwilligung von Steuern im braunschweigischen Theile handeln, ist nur von den Prälaten, der Ritterschaft und der Stadt Braunschweig die Rede [1]).

Clerus, Adel und Städte hatten allein staatsbürgerliche Rechte. Der Bauer wurde von seinem Grundherrn vertreten. Die Leibeigenschaft war freilich aus unseren Landen allmälig

1) Einige Data zur Verfassungsgeschichte will ich hier zusammenstellen. Der wichtige Vertrag von 1374, durch welchen Friedrich die Alleinregierung im Wolfenbüttelschen erhielt, ist geschlossen mit Vollmacht der Ritterschaft und Städte (ohne die Prälaten). Erath von den Erbtheil. p. 25. Bei dem Erbvertrage von 1401 ward der Rath der heimlichen Räthe und Städte gehört. Rethm. p. 688. Der Vertrag von 1415 ward geschlossen mit Zuziehung der Prälaten, Ritterschaft und Räthe (ohne die Städte). Erath p. 33. 1405 stellen Bernhard und Heinrich der Ritterschaft, den Prälaten und den Städten Braunschweig und Helmstedt wegen einer Bede einen Revers aus. Rethm. p. 715. Bei der Theilung von 1428 sollen Wilhelm und Heinrich, sein Bruder, ihre Prälaten, Mannen und Städte mit nach Celle bringen. Sie waren damals Besitzer des lüneburgischen Theiles. Erath p. 37. Das wichtige Gesetz über die Verhältnisse der Bauern erliess Herzog Heinrich 1433 im Wolfenbüttelschen mit Zustimmung der Prälaten, Mannen und Städte. S. Schottel, de antiq: Germ. iur. C. 2 §. 13. p. 50. Liebhabers Braunschw. Landrecht I. p. 240 und p. 272. S. Spittler, Geschichte Hannovers, T. I. p. 105. seqq. und Du Roi, Systematische Anleitung, cett. p. 83.

verschwunden; an deren Stelle trat das Meierwesen; allerdings noch sehr drückend für den Pflichtigen. Die Meier wurden doppelt in Anspruch genommen, von dem Grundherrn und dem Landesherrn; doch konnte der Landesherr nur mit Bewilligung des Grundherrn dessen Meier belasten. Gerade dies Doppelverhältniss ist dem Bauernstande zum Segen ausgeschlagen. Denn es war des Landesherrn Vortheil, wenn er den Druck des Grundherrn auf den Meier milderte; so konnte ihm selbst der Meier mehr leisten. Auch die Macht der Städte ward dem Bauer nützlich; er konnte sich dem Drucke eines harten Grundherrn durch die Flucht in die Stadt entziehen; die Städte aber hatten den Willen, wie die Macht, diese s. g. Pfahlbürger gegen die Reclamationen der Grundherren zu schützen. So hat im Laufe der Jahrhunderte die grosse Mehrzahl der Bewohner unseres Landes aus ursprünglicher Leibeigenschaft zu einem erträglichen Meierverhältniss sich emporgearbeitet.

Wir schliessen diese Einleitung mit einem Bericht über die welfischen Lande unter die verschiedenen Linien. Denn die Primogenitur und Untheilbarkeit der Lande, jetzt in ganz Europa zur Herrschaft gelangt, kommt im Mittelalter nur als Ausnahme vor. Auch im welfischen Hause sind viele Versuche gemacht, die Primogenitur einzuführen; allein sie scheiterten stets an dem altgermanischen Herkommen; an der Herrschsucht der jüngeren Brüder und der Verblendung der Väter, die den gewissen Vortheil des Landes einer in ihren Folgen oft verderblichen Zärtlichkeit für ihre Kinder zum Opfer brachten. Die Theilungen würden sich ins Endlose vervielfältigt haben, wenn nicht die geistliche Laufbahn ein bequemes Auskunftsmittel geboten hätte [1]).

Es blühten zu Anfang des 15ten Jahrhunderts 3 Hauptzweige unseres Fürstengeschlechtes: die grubenhagensche Linie; die göttingische und der Stamm von Magnus mit der Kette, der sich durch die Theilungen von 1409 und 1428 in das mittlere braunschweigische und mittlere lüneburgische Haus geschieden hat. Die grubenhagensche Linie, die dem altbraunschweigischen Hause angehört, ist erst 1596 ausgestorben. Die

1) Sehr merkwürdig ist der Vertrag von 1415.

göttingische erlosch 1463 mit Otto dem Einäugigen, worüber später das Nähere zu berichten ist.

Von Magnus mit der Kette Söhnen kommen hier drei in Betracht: Friedrich, Bernhard und Heinrich; denn der vierte, Otto, der auch den Vater überlebte, hatte sich dem geistlichen Stande gewidmet, und es ward ihm deshalb kein Landestheil zugewiesen. Friedrich erhielt durch den Vertrag von 1374 die Alleinregierung im wolfenbüttelschen Theile; Bernhard und Heinrich bekamen nach der Schlacht bei Winsen 1488 die lüneburgischen Lande; doch wurde das Wolfenbüttelsche durch hinzugelegte Stücke vom Lüneburgischen bedeutend erweitert. Durch den Tod Friedrichs, 1400, fiel das Wolfenbüttelsche den beiden jüngeren Brüdern zu. Sie verwalteten beide Landestheile gemeinsam bis 1409. Durch die in diesem Jahre vorgenommene Theilung erhielt Bernhard das Wolfenbüttelsche, zu welchem die Territorien gelegt wurden, die den Stamm des nachmaligen Fürstenthums Kalenberg bildeten: die Lande zwischen Deister und Leine mit der Stadt Hannover. Diese Stücke hatten bisher zum Lüneburgischen gehört. Heinrich, der Vater Wilhelms, erhielt den Rest des Lüneburgischen [1]).

Dieser Herzog Heinrich, den man den König der Haide hiess, weil er den Landfrieden aufs strengste zu handhaben pflegte, starb 1416 in der Blüthe des männlichen Alters. Er hinterliess zwei Söhne, Wilhelm und Heinrich, von verschiedenen Müttern [2]) und verschiedener Sinnesweise. Wilhelm war derb und heftig, aber offen und redlich dabei; der jüngere Bruder, den der Volkswitz Lappenkrieg [3]) geheissen hat,

1) Ueber die Landestheilung von 1409 fehlen die Urkunden. Unsere Kenntniss davon beruht auf allgemeinen Berichten der Chronisten. Spittler, I. p. 150, lässt erst durch die Theilung von 1428 das Land zwischen Deister und Leine, „welches etwa die Hälfte des heutigen Fürstenthums Kalenberg betrug", zum wolfenbüttelschen Theile kommen. Das ist ein blosses Versehen.

2) Wilhelms Mutter war Margarethe, T. des Herzogs Wratislav von Pommern, † 1406; Heinrichs Mutter, Sophia, T. des Landgrafen Hermann von Hessen.

3) Der Name Lappenkrieg wird von den Chronisten verschiedentlich erklärt. Botho ad a. 1435: „Syn Tavelaken was öm Kort na Kryge."

weil er dem Kriegesleben abgeneigt war, wusste auf Schleichwegen weiter zu kommen, als der tapfere Bruder mit seinem Ungestüm. Denn Heinrich war ein kluger Herr, nicht allzu bedenklich in der Wahl seiner Mittel, der das Seine zu Rathe hielt, und ohne Noth in fremde Händel sich nicht mischte. Er war also mehr auf den Vater geartet, der um des lieben Friedens willen wohl selbst eine Kränkung sich gefallen liess.

Die Geschichte von Wilhelms langer Regierung zerfällt in 4 Abtheilungen. 1) vom Tode seines Vaters 1416 bis zum Ländertausche 1428; 2) von 1428 bis zur Theilung mit seinem Bruder 1432; 3) von 1432 bis zum Tode des Bruders, wodurch er wieder in den Besitz der wolfenbüttelschen Lande gelangte, 1473; 4) von 1473 bis zu seinem Tode 1482.

Ueber die Erziehung und frühere Jugend Wilhelms fehlen uns die Nachrichten. Er verlor, als er 16 Jahr alt war, seinen Vater, der, eben zurückgekehrt vom costnitzer Concilium, zu Uelzen 2. Oct. 1416 starb. Er hatte in seinem Testamente den Sohn dem Rathe von Lüneburg empfohlen; Wilhelm trat sofort mit Zuziehung seiner adligen Räthe die Landesregierung an [1]). Dem Vertrage von 1415 gemäss hätte seinem Oheime Bernhard die Vormundschaft bis zum 19ten Jahre Wilhelms gebührt; allein davon findet sich durchaus keine Spur. So ward also schon damals jener wichtige Vertrag gebrochen [2]).

Schon 1417 lernte der junge Herzog den Krieg kennen. Der König Erich, der vermöge der calmarischen Union über die drei scandinavischen Reiche herrschte, war über Schleswig, ein Lehn der dänischen Krone, mit dem Herzoge Heinrich von Schleswig und dem gleichnamigen Grafen von Holstein in eine langwierige Fehde verwickelt. Die Hanseaten, die gefährlichsten Gegner der scandinavischen Macht, unterstützten den Herzog und den Grafen mit Rath und That gegen ihren übermächtigen Feind. Allein alle grossen Anstrengun-

---

Der Beiname Wilhelms, Gotteskuh, hat mit der ihm nachgerühmten Frömmigkeit nichts zu schaffen, sondern rührt von einem Schwure her, durch den der tapfere Herzog seine Rede eindringlicher zu machen suchte. Darin hat Rethmeier gewiss Recht.

1) Chron. Lüneb. Leibn. T. III. p. 198.

2) Koch's Pragmat. Geschichte, p. 277.

gen der Hanseaten würden ihr Ziel verfehlt haben, wenn die calmarische Union eine mehr als äusserliche, dauernde Vereinigung der scandinavischen Reiche bewirkt hätte. Wilhelm zog mit seinem Oheim Bernhard und dessen Sohne Otto und dem Grafen Otto v. Hoya den beiden Heinrichen zu Hülfe. Das Glück war den Dänen günstiger. Auch 1418 ward Wilhelm durch dieselben Angelegenheiten in Anspruch genommen. Er war trotz seiner Jugend von schleswigischer Seite mit mehrern andern Fürsten und hanseatischen Abgeordneten zum Schiedsrichter erkoren. Allein der König von Dänemark erschien auf dem angesetzten Tage bei Lübeck nicht, und es kam zu keinem Vertrage.

Wilhelm lebte damals mit seinem Oheime Bernhard und dessen Söhnen im besten Vernehmen. Diese Eintracht schien durch eine Verschwägerung noch mehr sich befestigen zu sollen. Friedrich, der erste Markgraf Brandenburgs aus dem Hause Zollern, verlobte zu Angermünde in der Altmark zu gleicher Zeit zwei seiner Töchter, Cäcilia und Magdalena, die erstere mit Wilhelm, die andere mit Friedrich, Bernhardts Sohne [1]). Die Prinzessinnen waren beide noch in zartem Alter; allein dem Markgrafen war eine Verbindung mit dem welfischen Hause zu erwünscht, um sie der Folgezeit zu überlassen, denn er sass noch nicht recht fest in dem Brandenburgischen, das er durch Kauf an sich gebracht hatte. Es ist streitig, wannehr die Vermählung wirklich vollzogen ward [2]); von wannehr die Vermählung vollzogen ist, ob 1423 oder 1427. Die widersprechenden Angaben lassen sich vereinigen, wenn man annimmt, dass die Vermählungsfeier 1423, die Vollziehung der Ehe 1427 Statt fand [3]). In dem Jahre jener Verlobung 1419 ward Wilhelm mit dem Erzbischofe Johann von Bremen in eine Fehde verwickelt. Die Veranlassung gaben Bremische Vasallen, die von den Burgen Langwedel und Thedinghausen aus im Lüneburgischen geraubt hatten. Auf beiden Seiten waren viele Verbündete. Man versöhnte sich 1420. Auch an den Fehden seines Schwiegervaters, des Markgrafen

1) Chron. Lüneb. Leibn. T. III. p. 198.
2) S. Rethm. p. 734.
3) Es sprechen dafür mehrere, zum Theil nahe liegende, Beispiele.

Friedrich, nahm Wilhelm in diesem Jahre Theil. Bedeutender ist die Hildesheimische Fehde von 1420—22. Sie ward von Wilhelm, seinem Oheim Bernhard und dessen Sohne Otto gegen den Bischof Johann geführt, einen geborenen Grafen von Hoya, einen verschwenderischen und ausschweifenden Mann. Den Gegenstand des Streites kennt man nicht; vermuthlich waren es die homburgischen und ebersteinschen Aemter, jene unerschöpfliche Quelle des Haders. An die Herzöge wie an den Bischof hatten sich viele benachbarte Fürsten und Städte angeschlossen. Lange ward ein verheerender Raubkrieg ohne ein entscheidendes Treffen geführt. Die Herzöge erbauten zu Schutz und Trutz das Schloss Burgdorf; die Bürger von Braunschweig Werneburg unweit Schladen [1]). Die von Wilhelm unternommene Belagerung des hildesheimischen Schlosses Gronau führte endlich zu einem ernstlichen Treffen. Der Bischof rückte zum Entsatze heran; Otto kam seinem Vetter zu Hülfe. Die Stiftsgenossen wurden überwältigt. 100 Domherren und Edle wurden gefangen; der Domherr Albrecht, ein lauenburgischer Prinz, erschlagen. Nach dem Siege stürmte man das Schloss; doch gelang es dem jüngern Grafen von Spiegelberg und dem von Hanensee, die auf dem Schlosse waren, zu entspringen. Otto und Wilhelm erhielten nach diesem Siege den Ritterschlag. Denn man gab damals noch so viel auf die Ritterwürde, dass selbst in den Urkunden Ritter und Knappen unterschieden werden. Die Schlacht bei Gronau ward am grünen Donnerstage 1422 geschlagen. Der Bischof bequemte sich sofort zum Frieden. Burgdorf mit aller Zubehör blieb den Herzögen; der gefangene ältere Graf von Spiegelberg musste für seine Freiheit Ohsen und Greene abtreten, dagegen gaben ihm die Herzöge das Schloss Hachmolen ein. Die übrigen Gefangenen kauften sich mit 8000 Gulden aus. Das Schloss Werneburg gaben die Braunschweiger erst 1423 nach langen Unterhandlungen heraus; es ist wieder zerstört worden. Während der hildesheimschen Fehde hatte Wilhelm noch zu einer andern Waffenthat Gelegenheit. Am Scheiterhaufen von Huss hatte sich ein Kriegsfeuer entzündet, welches die besten Kräfte

---

1) *Cornerus* bei *Eccard* II., p. 1248, nennt die Burg vielleicht richtiger Wereburg (d. i. Wehrburg).

des Reiches verzehrte. Die Kriegsverfassung desselben war einem Volks- und Glaubenskriege durchaus nicht gewachsen. Zu den vereinzelten Vortheilen, welche die katholischen Armeen über die Schaaren der Hussiten erfochten, gehört die Schlacht bei Brix 1421. Wilhelm half die Stadt erstürmen, die nach schrecklichem Gemetzel dem Könige Sigismund überantwortet ward.

Eine Sage, es habe Wilhelm 1420 um Oculi eine Wallfahrt nach dem heiligen Lande angetreten, ist erweislich falsch; andere Chronisten weisen diese Pilgerfahrt dem Jahre 1430 zu. Dagegen lässt sich, so viel mir bekannt ist, nichts einwenden [1]).

1423 beschäftigen den Herzog wieder die Angelegenheiten seiner Verwandten, des Grafen von Holstein und des Herzogs von Schleswig. Der schlesische Herzog Rumpold befand sich im Auftrage Sigismunds zu Flensburg, um den Streit jener Fürsten mit den Dänen zu schlichten. Wilhelm und der Graf von Schaumburg suchten durch einen Ueberfall am frühen Morgen Flensburgs sich zu bemächtigen. Schon waren 2 Thore in ihrer Gewalt. Doch die Bürger und die Besatzung leisteten tapfern Widerstand. Rumpold machte dem Blutvergiessen ein Ende.

Indess war der Erzbischof Johann von Bremen gestorben. Sein Nachfolger war Nicolaus, ein Graf von Delmenhorst, 1421. Zwei seiner Vasallen, Erdmann Schulten und Johann von Bock, plünderten von Horneburg aus auf lüneburgischem Gebiete. Darüber entbrannte ein Krieg, der von 1425—26 dauerte. Die braunschweigischen Herzöge standen Wilhelm bei. Die Stadt Verden hatte den Herzögen ihre Thore geöffnet; von hier aus übten sie blutige Vergeltung im Stifte. Vergeblich belagerte der Erzbischof Verden mitten im Winter. Weitere Ereignisse dieses Krieges sind die Verwüstung des Klosters Hersfeld, und die Einnahme von Buxtehude durch die Herzöge; nicht so glücklich lief die von ihnen unternommene Belagerung von Horneburg ab. 1426 verbündeten sich die Herzöge mit der Stadt Braunschweig; allein bald darauf kam es zum Frieden. Diesen vermittelten zu Verden die Städte

---

1) Weder der Raum, noch der Zweck dieser Blätter gestatten kritische Untersuchung oder Beweisführungen.

Hamburg, Lübeck und Lüneburg. Denn sie gedachten die in diesem Kampfe vergeudeten Kräfte gegen die Dänen zu lenken. Wirklich lieh Wilhelm nach dem Frieden von Verden mehrere Jahre hintereinander dem Kampfe mit den Dänen seinen tapfern Arm; nebenbei leistete er, von seinem Schwiegervater kommend, seinem Verwandten, dem Grafen von Berenburg, einen Dienst. Er verglich ihn mit denen von Halle und Magdeburg, die wegen Strassenraubes den Grafen von Berenburg belagerten, 1426.

1427 war Wilhelm bei der vergeblichen Belagerung von Flensburg gegenwärtig. Diese kostete dem tapfern Herzoge Heinrich von Schleswig das Leben, als er durch einen blinden Lärm im hanseatischen Lager getäuscht, die Sturmleiter anlegen wollte. Feldherr in diesen holstein-dänischen Kriegen war Conrad van der Lucht, im Dienste der Herzöge von Schleswig. Ihm gehorchten, obwohl er nicht adlig geboren war, Fürsten und Herren. Später lohnte ihm sein Fürst mit Undank; der Eroberer von Flensburg starb im Gefängnisse [1]).

Wir wenden uns zu einem wichtigen und in mehr als einer Hinsicht dunklen Ereignisse unserer Landesgeschichte. Die bisherige Eintracht der lüneburgischen und braunschweigischen Linie war gestört. Wilhelm behauptete, sein Vater sei bei der Theilung 1409 vom Bruder Bernhard übervortheilt. Dass sehr ernstliche Händel zwischen Wilhelm und seinem Oheime Statt fanden, geht aus den Urkunden über die Theilung von 1428 hervor. Beide hatten ihre Bundesgenossen, und es ist von einem Waffenstillstande die Rede [2]). Die gewöhnliche Erzählung ist folgende. Wilhelm sei 1428 wieder gegen die Dänen gezogen. Indess habe sein Vetter Otto Wilhelms Lande überfallen; Wilhelm habe dies zu Lübeck vernommen; sei schleunig zurückgekehrt, und habe Pattensen und Hallerburg erobert. Dann aber wären gute Freunde vermittelnd zwischen die Kämpfenden getreten, und die neue Theilung sei beliebt worden. Der Angriff Otto's und die Eroberung von Patten-

---

1) Flensburg ward 1431 den Dänen entrissen. S. Busch, de reform. monastr. Leibn. II., p. 942. Busch hörte, was er berichtet, aus Wilhelm's eignem Munde.

3) Die Urkunden s. bei Erath v. d. E. p. 38.

sen und Hallerburg fanden wirklich Statt, allein nach dem übereinstimmenden Berichte der glaubwürdigsten Zeugen erst 1429, können also unmöglich die Theilung von 1428 bewirkt haben. Auch sieht man nicht recht, weshalb Otto, der ja nicht unzufrieden mit dem Bestehenden war, damals zum Schwerte greifen sollte [1]).

Wilhelm war 1428 wirklich in Jütland mit dem Herzoge Adolph von Schleswig, den Lübeckern und Hamburgern; man machte reiche Beute [2]).

In demselben Jahre ward durch Vermittelung des Landgrafen Ludwig von Hessen, des Oheims von Wilhelm, zu Celle ein Vertrag folgenden Inhalts geschlossen: Wilhelm soll um Pfingsten einen schriftlichen Entwurf zu einer neuen Landestheilung einreichen. Bernhard und dessen Söhne sollen dann 12 Wochen Bedenkzeit zur Wahl haben. Bis dahin sollen keine Feindseligkeiten geübt werden. Dass gegen die Gewohnheit dem Jüngern die Theilung zu machen übertragen ward, erklärt sich aus den Umständen. Bernhard hatte die Zwecklosigkeit einer neuen Theilung behauptet. Die von Wilhelm entworfene Theilungsurkunde ist uns erhalten [3]), dennoch bleibt uns Manches räthselhaft, da wir den Theilungsrecess von 1409 nicht mehr besitzen. Ohne Zweifel legte Wilhelm vom braunschweigischen Theile Stücke zu dem lüneburgischen. Muthmasslich traf die Aenderung besonders homburgische, eberstei-nische und solche Territorien, die, früher lüneburgisch, 1388 von Bernhard und Heinrich an den älteren Bruder Friedrich abgetreten und so zum Braunschweigischen gekommen

1) Die Einnahme von Pattensen fand Statt in profesto St. Petri 1429. Chron. Aegid. So auch Botho, Spangenberg (p. 528); Cont. Engelsh. bei Leibn. II. p. 86. Nur Broder Boissen bei Mencken III., p. 619, setzt die Einnahme von Apenrade, die Otto's Angriffe dicht vorauf ging, in's Jahr 1428; die übrigen 1429. Das Versehn erklärt sich aus dem Cornerus, der die Einnahme von Pattensen zwar richtig bei dem J. 1429 erzählt, die Theilung aber offenbar unrichtig ins J. 1430 setzt. Dadurch ist auch Kranz, Saxon. XI., 17, irre geleitet. Schon die Angabe, dass Otto vor dem Kalenberge plünderte, hätte Anstoss geben sollen; denn vor 1428 waren Bernhard und Otto selbst Herren des Kalenbergischen.

2) Tracigers Hamburg. Chron. ad a. 1428.

3) Erath a. a. O. p. 39.

waren [1]). Wilhelm hat wahrscheinlich nicht geglaubt, sein Oheim werde die Bande, die ein 19jähriger Besitz geknüpft hatte, zerreissen. Doch Bernhard wählte nach reiflicher Erwägung den lüneburgischen Theil. Wilhelm und sein Bruder Heinrich zogen gen Wolfenbüttel. Dass das gute Vernehmen durch jenen Vertrag noch nicht hergestellt war, beweisen die Feindseligkeiten, die Otto, wie eben erwähnt ist, 1429 gegen Wilhelm übte, als dieser aufs neue gegen die Dänen gezogen war. Durch die Vermittelung guter Freunde ward der Frieden hergestellt; doch dauerten die Verhandlungen, namentlich über Pattensen, bis 1433. Damals übergaben Bernhard und Otto diesen Platz auf 10 Jahre wiederkäuflich dem Herzoge Wilhelm.

1429 focht Wilhelm auch gegen die Hussiten; gegen dieselben zog er mit vielen andern Reichsständen 1430; allein das katholische Heer zerstreute sich unrühmlich, da Niemand die Kosten des Feldzuges tragen wollte. Gleich darauf soll Wilhelm eine Reise nach Jerusalem unternommen haben.

1431 besuchte er seinen Schwager Friedrich von Oesterreich [2]). Dieser sandte gerade dem Könige Karl VII. gegen die Burgunder ein Heer zu Hülfe. Wilhelm übernahm die Anführung [3]). Der Krieg in Frankreich, den die Valois und Plantagenets um die französische Krone führten, hatte damals durch das Mädchen von Orleans eine günstigere Wendung für den König Karl genommen. Es war 1431, als Jeanne d'Arc zu Rouen als Hexe und Ketzerinn verbrannt ward. Wilhelm war schon wieder am Hofe seines Schwagers, als ein verhängnissvolles Ereigniss ihn schleunig in sein Land zurückrief.

---

1) Diese Stücke sind genau verzeichnet bei Pricelius in der Stammtafel. Einige Punkte lassen sich aus der Vergleichung verschiedener Urkunden und Chronisten aufklären; Anderes bleibt dunkel, bis der Theilungsrecess von 1409 aufgefunden sein wird. Rehtmeier's Behauptung, Wilhelm habe Campen, Meinerssen und die Freien vor dem Walde zum Lüneburgischen gelegt, ist ein handgreiflicher Irrthum. Er dachte an den Vertrag von Minden 1512.

2) Friedrichs Gemahlinn war Anna, eine Tochter des Oheims von Wilhelm, Friederichs.

3) Nach Cornerus Worten schickte Wilhelm nur eine Begleitung gegen die Burgunder; Andere erzählen mit dem Texte übereinstimmend.

Sein Bruder Heinrich war herangewachsen, ohne dass Wilhelm zu einer Landestheilung Anstalt machte. In der That war mehr als einmal die Alleinregierung des ältesten Bruders durch welfische Hausverträge verordnet. So 1353; 1374; 1394 und zuletzt 1415. Dieser letztere, zwischen Bernhard und Heinrich geschlossen, ermächtigte die Stände, die Huldigung zu verweigern, wenn ein jüngerer Bruder auf eine Theilung bestehe. Allein alle jene früheren Verträge waren gebrochen; der von 1415 in mehreren Bestimmungen verletzt. So mochte Heinrich sein Gewissen beschwichtigen. Allgemein wird den Einflüsterungen des Rathes von Braunschweig Heinrich's Treuebruch zugeschrieben. Besondern Grund zur Feindseligkeit gegen Wilhelm scheint die Stadt nicht gehabt zu haben. Doch war es eine lockende Aussicht, die fürstliche Macht durch eine Theilung zu schwächen, zumal wenn man den friedlichen Heinrich zum nächsten Landesherrn erhielt. Denn darauf arbeitete der Rath gleich anfangs hin. Der Hergang war dieser. Wilhelm hatte die Sorge für seine Gemahlinn und seine Kinder dem Bruder übertragen. Dieser begehrte am Montage nach Ostern 1431 Einlass in Wolfenbüttel. Cäcilia nahm ohne Argwohn den Schwager auf. Der aber ergriff vom Schlosse Besitz und trieb Cäcilia hinaus. Als sie ihre Kinder bei der Hand führend von dannen ging, um in Scheningen ein Unterkommen zu suchen, bat sie bitterlich weinend: O lieber Herr Schwager, euer Bruder, mein Herr und Gemahl, hat sich des nicht zu euch versehen, dass ihr so pflichtvergessend handeln würdet. Das steht eurem fürstlichen Stamme, dem ruhmwürdigen Hause Braunschweig, nicht wohl, wäre ich auch nur eines Unterthanen Weib. Ich bitte euch um Gotteswillen, dass ihr mich hier duldet bis zu meines Gemahles, eures Herrn Bruders, Heimkehr; ich will mich still und züchtig halten, und alsdann mit meinen Kindern erleiden, was man mir auferlegt. Heinrich, ungerührt, legte eine Besatzung aus Braunschweig auf das Schloss [1]). Mit Wilhelm verbündete sich der Bischof Magnus von Hildesheim und andere benachbarte geistliche und weltliche Fürsten; auch die Veltheims blieben ihm

1) Ein anderer Bericht, dass die Bürger das Schloss erobert und Heinrich übergeben hätten, scheint ein Ergebniss der städtischen Eitelkeit.

getren. Diese lagen schon 1430 mit der Stadt Braunschweig in einer Fehde. Die Bürger belagerten ihr Schloss Destedt; die Veltheims flüchteten; doch steckten sie vorher die Burg in Brand, um den Bürgern die Beute zu verderben. Heinrichs thätigste Bundesgenossen waren die Städte Braunschweig und Magdeburg.

Die lüneburgischen Vettern scheinen sich neutral gehalten zu haben. Denn Otto war unter den Vermittlern. Der Krieg, der sich nun erhob, war eine Reihe von Mordbrennereien; Melverode, Dahlum, Stöckheim und andere Dörfer wurden niedergebrannt; die Braunschweiger eroberten Königslutter und das Halberstädtische Hornburg. Die Lilienvente scheint damals besonders thätig gewesen zu sein.

Als man des Krieges müde geworden, ward zu Scheningen ein Tag angesetzt. Die Vermittler waren Ludwig von Hessen, Johann von Brandenburg und Otto von Lüneburg. Im November 1432 ward der Vertrag unterzeichnet. Eine Wahl fand nicht Statt; man vereinigte sich gleich über den Landestheil, den Jeder haben sollte; sonst hätten die Braunschweiger ihr Spiel nur halb gewonnen. Wilhelm bekam das Kalenbergische mit den homburgischen und eversteinischen Stücken, so weit sie zum braunschweigischen Theile gehörten. Zur Abfindung gab man ihm noch 9000 Gulden; ein Erbrecht sicherte man sich gegenseitig zu. Die übrigen Bestimmungen, auch die gemeinschaftlich gebliebenen Stücke, darunter die Rechte an Braunschweig, so weit sie dieser Linie zustanden, verbietet der beschränkte Raum anzuführen [1]).

Für Heinrichs Lande, das Wolfenbüttelsche, ist diese Theilung zum Guten ausgeschlagen. Er steht als Landesregent viel höher, als sein Bruder; er ist der würdige Vorläufer von Julius und Heinrich Julius gewesen.

Zwischen den Brüdern war der Friede hergestellt. Doch mit der Stadt Braunschweig wollte Wilhelm sich nicht versöhnen. Er beschuldigte zu Scheningen die Bürgerschaft des Verrathes, und es blieb bis 1442 ein sehr feindseliges Verhältniss, welches mehrmals in offene Fehde überging [2]).

---

1) Der Theilungsrecess ist zu finden bei Erath p. 54.

2) An einen fortwährenden eigentlichen Kriegszustand ist nicht zu

Auch die Brüder hatten nur die Waffen, nicht ihren Groll von sich gelegt. Heinrich beging aufs neue eine treulose Handlung gegen seinen Bruder. Er verkaufte 1433 heimlich seinen Landestheil für 100,000 Mark den lüneburgischen Vettern; diese dagegen verkauften ihr Land für 200,000 Mark an Heinrich. Es war dies aber ein blosser Scheinkauf, wodurch das nähere Erbrecht von Wilhelm umgangen werden sollte. Denn jener Kauf sollte erst in Kraft treten, wenn Heinrichs oder der lüneburgischen Vettern männliche Nachkommenschaft ausgestorben sein würde. 1441 ward der Kauf in Bezug auf das Lüneburgische in ein blosses Pfandrecht Heinrichs verwandelt. Es scheint, dass Wilhelm erst 1441 von diesem tückischen Kaufe Kunde erhielt. Abgethan sind die daraus entstandenen Händel durch die merkwürdigen Hausverträge von 1442.

Die lüneburgischen Herzoge verletzten in demselben Jahre den Vertrag von 1428 durch die Verpfändung mehrerer homburgischer und ebersteinischer Stücke an den Bischof Magnus von Hildesheim. Denn jener Vertrag verordnete, dass dergleichen Verpfändungen ohne Zustimmung der andern Linie ungültig sein sollten. Auch dieser Streit ward erst durch die Verträge von 1442 beigelegt. Der Tod Bernhards, der 1434 zu Winsen an der Luhe starb, änderte in der Lage der Dinge wenig. Er hatte längst dem Sohne Otto die Regierungsgeschäfte überlassen. Damals waren gerade die lüneburgischen und braunschweigischen Herzöge, auch Otto der Einäugige von Göttingen mit einer Fehde gegen den Grafen Moritz von Spiegelberg und dessen Verbündete beschäftigt, die mit ganz besonderer Erbitterung geführt zu sein scheint. Die Chronisten geben zu verstehen, dass der Graf Wegelagerung getrieben habe. In der Bundesurkunde des lüneburgischen Otto mit der Stadt Braunschweig werden als Grund der Zwietracht ehrenrührige Reden des Grafen angeführt. Die Herzöge eroberten und zerstörten dem Grafen von Spiegelberg Hachmolen; dann rückten sie vor dessen Schloss Hallermünde. Während der

---

denken. Denn während jenes Zeitraums focht die Stadt und der Herzog auf derselben Seite, freilich ohne ein Bündniss, 1434; auch huldigte ihm die Stadt nicht, als sie Heinrich, den lüneburgischen Fürsten, und selbst Otto von Göttingen die Huldigung leistete, 1435.

Belagerung, die sich in die Länge zog, nahm Wilhelm das Hoyasche Schloss Barenburg durch Capitulation. Ein anderer Haufen entriss den Edlen von Rauschenplatt das Schloss Eberstein, und durch eine Kriegslist auch Woldenstein. Hallermünde fiel endlich 1435 ebenfalls. Dagegen plünderte der Graf Moritz Rinteln. Denn auch der Landgraf Friedrich von Hessen war im Bunde mit den Herzögen [1]). Ueber den Frieden fehlen genauere Nachrichten; doch scheinen die Herzöge die meisten ihrer Eroberungen behalten zu haben, wie aus den Verfügungen, die sie später darüber trafen, erhellt. Moritz von Spiegelberg zog 1436 mit den Herzögen gemeinschaftlich dem Erzbischof Balduin von Bremen gegen die Westfriesen zu Hülfe. Wilhelm führte 800 Pferde dorthin. Demselben Jahre scheinen die Feindseligkeiten des Herzogs gegen die Stadt Braunschweig anzugehören. Der Herzog verheerte das Gebiet der Stadt, und suchte die Bürger in einen Hinterhalt zu locken. Die Braunschweiger aber verschoben ihre Rache. Sie rückten mit überlegener Macht ins Kalenbergische, und kehrten mit reicher Beute heim, sich damit brüstend, dass der Herzog nicht gewagt, sie im freien Felde anzugreifen.

Der Tod vom Kaiser Sigismund [2]) brachte seinen Eidam, Albrecht von Oesterreich, auf den deutschen Thron. Man erwartete Grosses von ihm; denn er war im rüstigsten Mannesalter, thätig und wohl unterrichtet. Wohlbedacht wandte er dem übel berathenen Reichsgerichtswesen seine Sorge zu. Es ist wohl kein bloss zufälliges Zusammentreffen, dass Wilhelm, der fehdelustigste Fürst und tapferste Degen des nördlichen Deutschlands, von Albrecht zum Kammerrichter ernannt ward [3]). Man hat eine andere Nachricht, dass Wilhelm Freischöffe der westphälischen Fehm gewesen sei, in Zweifel gezogen, obwohl es sicher das beste Schutzmittel gegen Uebergriffe der Fehmgerichte war, wenn Fürsten oder ihre Räthe selbst in ein näheres Verhältniss zu ihnen traten. Die Aussage eines Zeitgenossen [4]) darüber ist folgende: Der früher genannte

---

1) Kranz, Sax. XI., 24 lässt den Grafen vor Rinteln seinen Tod finden. Er war aber 1436 frisch und munter.

2) 9. Dec. 1437. 3) Koch, p. 302.

4) Busch, de reform. mon. Leibn. II., p. 942.

van der Lucht hatte gegen seinen undankbaren Gebieter, Adolph von Schleswig, die Fehm angerufen. Wilhelm, der gerade bei dem Herzoge war, erklärte ihm, er müsse ihn unfehlbar aufhängen, so bald er ihn am geeigneten Orte treffe; denn er selbst sei Freischöffe, und eine Weigerung, das Urtheil des heimlichen Gerichtes zu vollziehen, werde sein eigenes Leben gefährden.

Albrechts frühzeitiger Tod vereitelte seine trefflichen Entwürfe. Unter dem bequemen Friedrich blieb Alles beim Alten. Die Verwirrung im Reiche ward von Tage zu Tage schlimmer. Auch in unsern Gegenden ging es bis 1442 sehr unruhig her. Viele vereinzelte Händel flossen durch Bündnisse und Gegenbündnisse endlich in ein grosses Kriegsfeuer zusammen. Eine ausführliche Darlegung dieser Verhältnisse gestattet der Raum nicht. Das Wesentliche ist dieses. Die Braunschweiger und Lüneburger waren wegen der Schifffahrt der erstern auf der Ocker gen Bremen entzweit [1]). Wilhelm erklärte sich für die Lüneburger. Diese Stadt aber war mit den lüneburgischen Herzögen in ernstliche Streitigkeiten gerathen. Auch Hannover, mit Lüneburg befreundet, und in seinem Handelsverkehre von den lüneburgischen Herzögen beeinträchtigt, schloss sich eng an Wilhelm. Wilhelm selbst zürnte den lüneburgischen Herzögen und seinem Bruder Heinrich wegen des früher erwähnten, nun offenkundig gewordenen Scheinkaufes. Auch über das göttingische Land haderte man. Die lüneburgischen Herzöge traten mit Heinrich und der Stadt Braunschweig in Bündnisse; Wilhelm verband sich mit Hannover 1441. Lüneburg dagegen hatte sich schon 1440 mit seinen Herzögen versöhnt und zog sich zurück.

Wilhelm griff zuerst zum Schwerte 1441. Denn die lüneburgischen Herzöge hatten bei Ahlden die Schifffahrt der Hannoveraner nach Bremen gestört. Diese zogen mit Wilhelm in die Gegend von Celle, wo sie schrecklich hausten.

---

1) Schon 1417 im Privilegium Sigismunds für den lüneburgischen Salzhandel wird jene braunschweigische Schifffahrt deutlich genug bezeichnet, obwohl die Braunschweiger nicht genannt sind. Genannt werden sie in einer Wiederholung jenes Privilegiums vom Jahre 1442, die von Kaiser Friedr. III. ausgestellt ist.

Heinrich dagegen besetzte Seesen und Staufenburg im göttingischen Lande, welches damals unter seiner und seines Bruders gemeinsamer Verwaltung stand. Der Markgraf von Brandenburg versöhnte die Erbitterten. Es wurden zu Celle durch mehrere wichtige Hausverträge theils vorübergehend, theils für immer die Angelegenheiten des mittleren braunschweigischen Hauses geordnet. Auch über das Göttingische vertrug man sich. Es ist hier der Ort, darüber das Erforderliche anzuführen.

Die göttingische Linie war dem Aussterben nahe. Otto der Einäugige (Cocles) hatte keine Söhne. Tiefe Verschuldung, Körperschwäche und Zwietracht mit seiner Gemahlinn, Agnes von Hessen, verleideten ihm das Regieren. Er überliess 1435 gegen eine Pension seiner Ritterschaft und seinen Städten die Landesverwaltung. An der Spitze dieser Regentschaft sollte ein von ihm ernannter Grossvogt stehen. Dawider setzten sich die braunschweigischen und lüneburgischen Vettern, die durch Verwandtschaft und Verträge Otto's nächste Erben waren. Am thätigsten zeigte sich Wilhelm; er verwahrte sich gegen die ständische Landesverwaltung, zahlte bedeutende Summen zur Tilgung der Schulden, und übernahm 1437 mit seinen Söhnen und seinem Bruder die Landesregierung im Göttingischen. Unstreitig hatten die lüneburgischen Vettern gleichen Anspruch an das Land; noch 1428 war eine gemeinschaftliche Gesammthuldigung ausbedungen. Doch offenbar war die braunschweigische Linie dadurch sehr im Vortheile, dass sie ausser dem Erbrechte vermöge der vorgeschossenen Gelder auch ein Pfandrecht geltend machen konnte und im einstweiligen Besitz war. In den Verträgen von 1442 wurden zwar die lüneburgischen Rechte auf das Göttingische anerkannt; allein die braunschweigische Linie blieb im Besitze. Die oft wieder aufgenommenen Händel wurden erst 1512 durch den Vertrag von Münden völlig abgethan. Die Lüneburger verzichteten damals gegen eine Entschädigung auf das Göttingische. Die cellischen Verträge vernichteten den Scheinkauf; Wilhelms Erbrecht ward in seinem vollen Umfange wieder hergestellt; auch vertrug man sich über die widerrechtliche Verpfändung homburgischer und ebersteinischer Stücke an Hildesheim [1]. Bestätigt und erwei-

1) Die Recesse selbst s. bei Erath v. d. E. p. 71.

tert wurden die cellischen Verträge durch spätere von 1446 und 1460.

Die Stadt Braunschweig ward zu Mühlhausen 1442 durch Ludwig von Hessen mit Wilhelm versöhnt. Die Stadt leistete auch ihm die Huldigung.

Braunschweig und Lüneburg blieben feindlich bis 1444. Damals ward die den Braunschweigern von den lüneburgischen Herzögen ertheilte Erlaubniss zur Ockerschifffahrt auf 23 Jahre suspendirt, und eine beschränktere an deren Stelle gesetzt.

Die Grafschaft Wunstorf, die theils bei den braunschweig-lüneburgischen Herzögen, theils bei dem Bischofe von Minden zu Lehne ging, erwarb Wilhelm für 10,850 Gulden 1446. Die Grafen von Wunstorf hatten sie dem Bischof Magnus von Hildesheim verkauft; ein Theil des Kaufgeldes blieb unbezahlt. Dafür räumte ihnen der Bischof Winzenburg ein. Wilhelm bewog den Bischof, die Grafschaft ihm zu überlassen. Das Geld brachten die kalenbergischen Stände auf.

Indess waren Wilhelms Söhne, Wilhelm und Friedrich, herangewachsen. Der Vater schied sie von seinem Hofhalt aus, und überliess ihnen 1447 die Verwaltung und Benutzung einiger Schlösser und Aemter, wobei er sich die Landesregierung in ihrem vollen Umfange vorbehielt. Diese Separirung hat keine gute Früchte getragen. Denn Friedrich, ein unbändiger Jüngling, ohne Sinn für Recht und Ordnung, verwickelte den Vater in die widerwärtigsten Händel.

Gleich 1447 eroberten hildesheimische Vasallen das Schloss Homburg, das Wilhelm den Söhnen eingeräumt hatte. Als man die Herausgabe verweigerte, verband er sich mit seinen lüneburgischen Vettern gegen den Bischof Magnus. Gerade damals zog Herzog Wilhelm von Sachsen mit einer Schaar böhmischer Söldner gen Westphalen, dem Bischofe von Cöln gegen die Stadt Soest zu Hülfe. Unterwegs fand sich manche andere Kriegsarbeit. Wer eine Fehde zu führen hatte, suchte den Beistand jener gefürchteten Krieger. So halfen sie dem Landgrafen von Hessen, mit dem auch Wilhelm verbündet war, gegen die Herzöge von Grubenhagen. Für Wilhelm eroberten sie die Homburg wieder; das Schloss Kalenberg entsetzte Wilhelm mit dem Beistande der Hannoveraner. 1448 schloss man einen Waffenstillstand auf 3 Jahre, nach dessen Ablauf ver-

mittelte der päpstliche Legat Nicolaus von Cusa einen weiteren Vergleich. Auch die grubenhagensche Fehde dauerte in das Jahr 1448 hinein. Das Schloss Grubenhagen ward belagert; allein trotz der scharfen Grete und des Makefrede, welche die Göttinger aufgefahren hatten, blieb das Schloss ungewonnen. Wesshalb Rehtmeier den angeblichen Sieg Wilhelms über den Grafen von Hoya in das Jahr 1449 setzt, ist mir unbekannt.[1]). 1451 verheerte der Herzog die Grafschaft Schaumburg.

Die Söhne Wilhelms hatten bald nach einander das Unglück, in Gefangenschaft zu gerathen. Wilhelm ward von dem Grafen von Wunstorf, der vor und nach dem Verkaufe seiner Grafschaft feindselige Gesinnungen gegen die Herzöge hegte, auf dem Vilshagen im Amte Grubenhagen gefangen und nach Winzenburg geführt. Da soll Hödeken, der Poltergeist, einmal wieder schrecklich rumort haben. Erst im folgenden Jahre ward Wilhelm losgekauft. Friedrich traf bei Varlar 1455 ein gleiches Schicksal, als er der Stadt Münster gegen den Erzbischof von Cöln zu Hülfe gezogen, einer weit überlegenen Macht sich entgegengeworfen hatte. Sein Lösegeld betrug 8000 Gulden. Die Stadt weigerte sich, dazu beizusteuern.

Wilhelm und seine Söhne nahmen auch an dem lüneburgischen Prälatenkriege Theil, der zu seiner Zeit viel Lärm gemacht hat. Der Streit ward vor dem Papst und dem Kaiser verhandelt; Bann und Acht wurden ausgeschleudert und auch das Schwert blieb nicht in der Scheide. Der Rath von Lüneburg war über die Abgaben von den Salzgütern mit den Prälaten in Hader gerathen. Denn viele Prälaten des In- und Auslandes hatten an den Einkünften des lüneburgischen Salzwerkes ihren Theil. Der Rath, über den 1453 der Bann gesprochen war, musste einem neuen weichen, da auch die Bürgerschaft über die tiefe Verschuldung zürnte. Die neuen Regenten schlossen sich eng an die Prälaten; auch die lüneburgischen Herzöge wurden ihre Freunde, als man ihnen das ver-

1) Die einzige Quelle scheint die verworrene und theilweise falsche Tradition von den 7 Hauptschlachten Wilhelms bei Botho, Leibn. III., p. 420, und Kranz Saxon. XII., 31. Schon Kranz wusste mit diesem Verzeichniss nichts anzufangen.

pfändete Schloss Winsen unentgeldlich zurückgab. Als aber die Freundschaft mit den Prälaten zu erkalten begann, bemühten sie sich um so eifriger um die der braunschweigischen und lüneburgischen Herzöge. Sämmtliche Herzöge, den lüneburgischen Friedrich, der durch Krankheit abgehalten ward, ausgenommen, nahmen sich auf einem Tage zu Lüneburg 1456 des neuen Rathes sehr nachdrücklich, aber freilich nicht unentgeltlich an. Doch die allzu enge Verbindung des neuen Rathes mit den braunschweigischen Herzögen erregte bei den lüneburgischen Vettern Verdacht. Der Rath ward beschuldigt, er wolle den braunschweigischen Herzögen die Stadt verrathen. Daher halfen die lüneburgischen Herzöge die neuen Regenten stürzen; die alten wurden wieder eingesetzt. Diese übten harte Vergeltung gegen die Gestürzten, die allerdings in der Zeit ihres Regimentes sich übermüthig benommen hatten. Vergebens verwandten sich die Prälaten und die braunschweigischen Herzöge für die Verfolgten; vergebens versicherten die letztern bei ihrer fürstlichen Ehre, der jenen Schuld gegebene Verrath sei eine Erdichtung. Obwohl einige der Prälaten mit der Stadt sich aussöhnten, blieben andere Feinde derselben. Der Bann gegen den Rath und die angesehensten Bürger ward erneuert. Später (1463) kam auch des Reiches Acht und Aberacht hinzu. Wilhelm übernahm die Vollstreckung des Bannfluches. Da die lüneburgischen Herzöge, der Bischof von Verden, selbst bei dem Salzwerke betheiligt, und Bernhard von Lauenburg der Stadt sich annahmen, entbrannte ein Krieg. Wilhelm raubte im Lüneburgischen und im Stifte Verden; sein Vetter und dessen Verbündete im Kalenbergischen 1458. Im folgenden Jahre eroberte Wilhelm das Schloss Hallerspring, worauf er längst Anspruch gemacht hatte. Er behielt es vermöge eines schiedsrichterlichen Spruches des Markgrafen Friedrich von Brandenburg. Auch nach dieser Fehde mischten sich die braunschweigischen Herzöge in die lüneburgischen Händel, in der Absicht, das Schicksal des abgesetzten Rathes zu erleichtern. Selbst als der Prälatenstreit 1463 völlig beigelegt war, hörten sie nicht auf, der Stadt im Bösen zu gedenken. 1462 nahm Wilhelm an dem Bruderkriege der Grafen Moritz und Gerhard von Oldenburg über Delmenhorst Theil. Die Stadt Bremen und die Grafen von Hoya waren

mit Moritz verbündet; Gerhard ward auf dem Schlosse Delmenhorst belagert. Der dritte der Brüder, der König Christian von Dänemark, ersuchte Wilhelm und den Bischof von Münster, dem bedrängten Gerhard zu helfen. Als Wilhelm mit Heeresmacht dem Schlosse sich näherte, zogen Moritz und die Bremer ihm entgegen. Wilhelm gewann ihnen durch eine Seitenbewegung die Sonne ab; auch schlug er unter dem Vorbehalte des Sieges mehrere Junker zu Rittern. Der Kampf auf der Borstelhaide bei Siburg war heiss. Wilhelm stürzte zu Boden. Aber die Seinen machten ihm Luft; er bestieg ein neues Ross und behauptete das Feld. Zwei Grafen von Hoya wurden gefangen. Es war der Tag St. Aegidii 1462.

Die nun zu erzählenden Händel sind nicht erfreulich. Wilhelm ward wider seinen Willen durch seines Sohnes Schuld hineingezogen. Friedrich überfiel nämlich 1462 zwischen Göttingen und Nordheim 4 reich beladene Wagen. Die Güter, die sie führten, gehörten nach seiner Behauptung der gebannten Stadt Lüneburg. Der wahre Grund zu dieser Gewaltthat scheint eine drückende Geldverlegenheit gewesen zu sein. Denn in demselben Jahre musste Friedrich bei Nacht und Nebel Eisenach verlassen, weil er seine dort gemachten Schulden nicht bezahlen konnte [1]). Die hanseatischen Städte verbündeten sich sofort mit dem Bischofe von Hildesheim. Der Ernst, den die Hanseaten zeigten, bewog Friedrich zum Nachgeben. Er versprach, den Schaden zu ersetzen, und übergab das Schloss Moringen, welches der Vater bei der Separirung den Söhnen mit eingeräumt hatte, den Bürgern von Braunschweig als Unterpfand. Auch Hannover nahm an den Zwangsmassregeln gegen Friedrich Antheil. Daher trat an die Stelle der früheren Freundschaft ein sehr feindseliges Verhältniss zu den Herzögen [2]).

Das Jahr 1465 brachte eine neue Fehde mit den Hanseaten. Friedrich hatte übermüthig zum zweite Male den Landfrieden gebrochen. „Bisher," sprach er, „haben sie mich lügnerisch des Raubens beschuldigt. Jetzt sollen sie Grund ha-

---

1) Adam. Ursin. Chron. Thuring. bei Mencken. T. III. p. 1337.

2) S. Rehtm. p. 744. Das hier abgedruckte Dokument ist ein Schreiben der Hannoveraner an die benachbarten Fürsten, Städte und Edelleute voll bitterer Klagen über Wilhelm und seinen Sohn vom J. 1464.

ben." Er hielt bei Holzminden Kaufmannsgüter an, und führte sie nach Schloss Eberstein, durch des Vaters Gebiet. Die Hanseaten verlangten Genugthuung; da Wilhelm sich seines Sohnes annahm, griff man 1465 zu den Waffen; recht ernstlich aber ward der Kampf 1466. Als Feuer und Schwert zur Genüge gewüthet hatten, schloss man 1467 den Frieden von Quedlinburg, der durch genaue Bestimmungen über das Recht der Herzöge, die Güter der gebannten oder geächteten Städte anzuhalten, den Landfrieden und die Freiheit der Strassen sicher stellte.

Die langwierigen Händel des Herzögs mit dem Bischofe von Hildesheim, die 1467 begannen, kommen grösstentheils auf Friedrichs Rechnung. Feindseligkeiten wechselten mit Unterhandlungen. Besonders merkwürdig ist ein 1469 abgegebenes schiedsrichterliches Urtheil. Es ist von einem sehr gelehrten Doctor des römischen und canonischen Rechtes verfasst. Man ersieht daraus, wie das römische Recht allmälig um sich griff und das germanische verdrängte. Alle jene Gelehrsamkeit scheint nicht gefruchtet zu haben. Denn in demselben Jahre standen sich Friedrich und der Bischof mit ihren Verbündeten wieder feindlich gegenüber. Viele Vermittelungsversuche in den Jahren 1470 und 1471 blieben ohne Erfolg. Denn es war persönlicher Hass im Spiele. 1471 verwüstete man sich gegenseitig das Land. Allein der Tod des Bischofs 1471 erleichterte eine Ausgleichung. Mit dem Stifte versöhnten sich die Herzöge 1471 [1]); eine zwiespaltige Bischofswahl aber nöthigte den neuen Bischof Henning von dem Hause, weil er des Beistandes der Herzöge bedurfte, zu einem für diese sehr vortheilhaften Frieden 1472. Der Bischof versprach, der Wiedereinlösung der vom herzoglichen Hause dem Stifte verpfändeten Stücke sich nicht zu widersetzen; Friedrich aber solle aus dem Amte Steuerwald jährlich 100 Gulden und einen Hengst 50 Gulden an Werth empfangen. Endlich versprach der Bischof, ohne Willen der Herzöge das Stift nicht zu verlassen. Erst 1474 gelangte Henning zum unangefochtenen Be-

1) Die beiderseitigen Verbündeten sind genauer als bei Koch und Rehtm. im Chron. Mind. bei Meibom, T. I. p. 572, und Kranz Saxon. XII. c. 9, angegeben.

sitze des Bisthums; die Freundschaft mit Friedrich war aber schon damals in Feindschaft übergegangen. Der Gegner Hennings war, nach der Abdankung Hermanns von Hessen, der junge Herzog Balthasar von Mecklenburg gewesen. Mit diesem ward Wilhelm und seine Söhne von dem Könige von Dänemark 1474 ausgesöhnt, als er vom heiligen Lande heimkehrend, über Braunschweig seinen Weg nahm.

Indess waren in Wilhelms Verhältnissen wichtige Veränderungen vorgegangen. Wir wissen nicht genau, wannehr Wilhelms erste Gemahlinn Cäcilia gestorben ist. Als er schon dem Greisenalter nahe stand, vermochte ihn die Schönheit Mechthilds von Schaumburg zu einer zweiten Ehe. Sie war die Wittwe Bernhards von Lüneburg, der, um ihre Hand zu erlangen, das Stift Hildesheim, welches er ohne dem geistlichen Stande anzugehören von 1452 bis 59 verwaltet hatte, ihrem Bruder, dem mehrmals erwähnten Ernst, abtrat. Sie ward 1466 dem Herzoge angetraut; starb aber 1468 im Kindbette. Folgenreicher war der Tod Heinrichs von Wolfenbüttel 6. Dec. 1473. Er hatte mit seinem Bruder meist im Unfrieden gelebt; in den letzten Zeiten gaben die göttingischen Lande zu manchen Zwistigkeiten Anlass. Heinrich hinterliess sein Land in blühendem Wohlstande; seine Einkünfte waren schuldenfrei; über dem Landfrieden hatte er unverdrossen gewacht; obwohl kein Freund des Krieges, griff er häufig zum Schwerte, wenn es galt, vornehme Räuber zu züchtigen. Der Bauer verdankte ihm wesentliche Verbesserungen seiner Lage. Mit den Städten war er sehr befreundet. Den Braunschweigern vergass er nie, was sie für ihn gethan. Zum Kanzler hatte er einen gelehrten Juristen. Denn er hatte richtig erkannt, wie treffliche Bundesgenossen der fürstlichen Macht Institutionen und Pandekten waren. Es wird gemeldet, Heinrich sei mit einem Entwurfe umgegangen, gleiches Mass und Gewicht in seinem Lande einzuführen. Allein Wilhelms Kanzler habe aus Eifersucht gegen den wolfenbüttelschen, den Dr. Corinder, den nützlichen Plan hintertrieben. Heinrich hatte nur eine Tochter, Margarethe, die er 1469 mit dem Grafen Wilhelm von Henneberg vermählte. Als er fühlte, dass der Tod ihm nahe sei (er litt an der Wassersucht), übergab er die Schlüssel von Wolfenbüttel und seinen übrigen Schlössern dem Ra-

the von Braunschweig, dem er die Vollstreckung seines letzten Willens übertragen hatte. Nur unter der Bedingung der Auslieferung dieser Schlüssel hatte der Rath jener Mühwaltung sich unterzogen. In den letzten Tagen des Jahrs 1473 ward Wilhelm durch die Bürgermeister von Braunschweig ins Schloss von Wolfenbüttel eingeführt. Er hatte die Rechte und Freiheiten der Stadt 1473 durch den kleinen Huldebrief bestätigt; den grossen stellte er 1476 aus. Auch die Ritterschaft erhielt eine Bestätigung ihrer Privilegien.

Es ist erwähnt, dass Wilhelm früher schon seinen Söhnen einige Landestheile zur Verwaltung überlassen hatte. Doch nahm er den älteren Sohn Wilhelm auf dessen Bitte mit Gemahlin und Kindern 1469 wieder in die Gemeinschaft auf. Doch musste er versprechen, dem Vater nicht mit mehr als 12 Knechten und 12 Pferden beschwerlich zu fallen. Wilhelm muss geglaubt haben, er werde jetzt sein so bedeutend erweitertes Gebiet nicht mehr übersehen können. Er überliess desshalb 1474 seinen Söhnen einen Theil des Göttingischen und des Kalenbergischen, so dass sie diese Lande ungetheilt und gemeinsam in der Eigenschaft unverantwortlicher Vögte verwalten sollten. Ohne Einwilligung des Vaters durften sie nichts verkaufen noch verpfänden; auch die Vergebung der geistlichen und weltlichen Lehen behielt er sich vor. Es blieb ihm also die Landeshoheit. Unter eigner Verwaltung behielt er Alles, was Heinrich besessen hatte. Auch versprachen die Söhne, dem Vater Kost und Futter für seine Pferde zu liefern, wenn er sich in ihrem Landestheile aufhalten würde. Die letzten Jahre Wilhelms verstrichen ruhig. Selbst mit der Stadt Braunschweig, die ihn so schwer gekränkt hatte, lebte er im Frieden. 25. Juli 1482 erlag, wie Botho sagt, der Sieger von 7 Feldschlachten in seinem letzten Kampfe, da der Herr seine Seele zurücknahm.

Im St. Blasius-Dome zu Braunschweig ruhet er in dem gemeinschaftlichen Grabe mit seinen beiden Gemahlinnen [1].

---

1) Dasselbe befindet sich zwischen Heinrichs des Löwen Grabmale und dem von seiner Gemahlinn Mathilde gestifteten kleinen Altare. Herzog Anton Ulrich liess es im Jahre 1707 einrichten, da die Gräber seiner Vorfahren theils eingesunken, oder die Inschriften der Grabsteine

Sein Denkmal stand früher in der von ihm erbaueten, durch kunstvolle Säulen ausgezeichneten Nordhalle [1]). Der Herzog ist darauf in voller Rüstung dargestellt; danach ward unser lithographirtes Bild entworfen.

So weit die gedrängte Darstellung von Wilhelms vielbewegtem Leben. Von der Landesverwaltung desselben ist uns nur wenig bekannt. Sie war durchaus mittelalterlich. Noch hatte kein fester Staatsverband sich gebildet; die Landesangehörigen, in viele kleinere Kreise zersprengt, regierten grossen Theils sich selbst, und suchten mit eifersüchtiger Wachsamkeit dem Eingreifen des Herzogs sich zu entziehen. Eine grosse Beamtenschaar war desshalb nicht erforderlich. Die Vögte oder Amtleute vertraten in den einzelnen Aemtern den Herzog als Landesherrn wie als Grundherrn; sie waren fast die einzigen eigentlichen Beamten. Die Räthe des Herzogs, von denen einige den Ehrentitel heimlicher Räthe führten, waren meist unbesoldete Rathgeber des Fürsten, gewöhnlich aus der Ritterschaft, seltener aus den städtischen Magistraten erkoren. Lange war Rudolph von Barum der erste unter Wilhelms Räthen. Anders verhielt es sich mit der für die Verfassungsgeschichte so wichtigen Kanzlerwürde, die seit 1442 in den verschiedenen braunschw. lüneb. Fürstenthümern als stehend erscheint. Der Kanzler, immer eine Art von Litteraten, früher gewöhnlich ein Geistlicher, später ein gelehrter

---

undeutlich geworden, anderntheils die Todtenladen verfallen waren. Er befahl demnach, die Gebeine aus diesen Gräbern zu sammeln und in einem grossen eichenen Sarge an dieser Stelle einzusenken, danach er dieselbe durch ein Monument mit einer messingenen Gedächtnisstafel bezeichnen liess. Die vom Domprediger Eberhard Finen verfasste lateinische Inschrift nennt folgende Fürsten und Fürstinnen: Beatrix, Tochter Kaisers Philipp, und ihren Gemahl, Kaiser Otto den Vierten, den Pfalzgrafen Heinrich, Herzog Otto das Kind, Albrecht den Grossen und dessen Sohn Wilhelm, Herzog Magnus mit der Kette, den zum Kaiser erwählten Friedrich, Herzog Wilhelm den Siegreichen und seine beiden Gemahlinnen Cäcilia und Mathilde; zuletzt Herzog Heinrich den Aelteren und dessen Gemahlinn Helena.

1) Dieser nördliche Theil ward vom Hildesh. Bischofe Henning 1474 geweiht. Botho, ad. a. 1474.

Jurist, meist aus niederm Stande zu seiner Stellung erhoben, hatte kein anderes Interesse, als das seines Herrn.

Das Finanzwesen war für Wilhelm, wie viele andere Fürsten seiner Zeit, eine Quelle mancher Verlegenheiten. Der Fürst bestritt die Kosten seiner Hofhaltung, wie der Landesverwaltung, theils von seinen Kammergütern; denn er war zugleich der grösste Grundbesitzer; theils von den Regalien und Lehnsgefällen. Reichten diese Einkünfte nicht aus, so erbat er sich einen Zuschuss von den getreuen Ständen (eine Bede). Adel und Clerus erlaubten dem Fürsten, ihre Meier zu belasten; die Bürger gaben, ausser der Besteuerung ihrer Meier, aus eigner Tasche. Solche Beden aber wurden selten ohne irgend ein Zugeständniss von Seiten des Fürsten, oder wenigstens eine Verwahrung der Stände vor weitern Zumuthungen, verwilligt. Dessen ungeachtet wurden jene Beden allmählig stehend. Häufig nahm man aber zu einem andern Mittel seine Zuflucht. Da das canonische Recht das Ausleihen von Capitalien gegen einen Geldzins als Wucher verbot, half man sich durch Verpfändungen oder Verkäufe von Gebietstheilen, Einkünften und Rechten, die der Gläubiger bis zur Wiedererstattung der Schuld benutzte. Dergleichen Veräusserungen verändern, wenn der Gläubiger oder Käufer ein benachbarter Fürst war, den Umfang des auch sonst nicht geschlossenen und abgerundeten Gebietes, und erschweren die historische Forschung. Auch in Wilhelms Geschichte können manche scheinbare Widersprüche nur durch die Annahme sonst unbekannter Verpfändungen beseitigt werden. Eine merkwürdige Erscheinung aus Wilhelms Regierungszeit ist die Reformation der Klöster, eine keinesweges durchgreifende, nur durch die Gewalt der öffentlichen Stimme der Kirche abgetrotzte Massregel. Schon im 14. Jahrhundert hatte die völlige Entartung des klösterlichen Lebens eine Reaction hervorgerufen, welche in den Niederlanden und Westphalen anhub. An der Spitze dieser Bewegung stand Gerhard de Grote (der Grosse) aus Daventer. Er selbst soll wieder, nach Thomas a Kempis Bericht, durch die Schriften und den Umgang des Johannes Rusebrouc (Rusbrochius) angeregt worden sein. Dieser gehörte der mystischen Schule an, die nicht befriedigt durch die scholastische Sophistik, einer höheren Weisheit nach-

strebte. Gerhard de Grote vereinte mit einem frommen Sinn eine für jene Zeit ausgezeichnete Gelehrsamkeit. Er erkannte die Nothwendigkeit einer besseren Jugenderziehung, wobei er den klassischen Studien die erste Stelle anwies. Wie früher zur Pflege der Kranken oder zur Bekämpfung der Ungläubigen Orden errichtet wurden, so stiftete Gerhard den Orden vitae communis zur Erziehung der Jugend und Verbreitung einer höheren Bildung. Er ward vom Papste Gregor XI. 1376 bestätigt. Es ist bekannt, welchen Einfluss diese Stiftung auf das deutsche Schulwesen geübt hat. Dem Clerus war diese geistige Revolution im Allgemeinen sehr widerwärtig. Doch bestand der Orden glücklich alle Anfechtungen auf dem Costnitzer Concilium. Derselbe Gerhard beabsichtigte aber auch eine völlige Umgestaltung des Klosterlebens. Obwohl es dabei zunächst auf eine strengere Beobachtung der klösterlichen Gelübde und Regeln abgesehen war, so arbeitete er doch zugleich auf eine gründlichere Bildung der Mönche und Nonnen hin. Erst nach Gerhards Tode ward sein Entwurf in dem bei Daventer neu gestifteten Kloster Windesem ins Werk gerichtet [1]). Von hieraus verbreitete sich die Reformation über viele benachbarte Klöster, woraus die windesemer Congregation hervorging. Denn die reformirten Klöster blieben nachher in einer engeren Verbindung und hielten gemeinsame Capiteltage. Von Windesem aus ward auch das Kloster Bursfeld reformirt. Dieses wurde der Mittelpunct einer nach ihm benannten Congregation. Das Basler Concilium billigte nicht bloss diese Reformation, sondern suchte sie durch strenge Mandate über sämmtliche deutsche Klöster auszudehnen. Natürlich stiess diese Reformation oft auf heftigen Widerstand. Häufig ward die weltliche Obrigkeit gegen die widerspenstigen Klöster von den mit der Reformirung beauftragten Geistlichen zugezogen. Dagegen suchten die Klöster für schweres Geld in Rom sich Gegenmandate zu erwirken, oder den Bischof des Sprengels dagegen einzunehmen; förmliche Bündnisse zur

1) In diesem Kloster verlebte Johann Busch seine Jugend, dem wir die umständlichsten Nachrichten über die Reform der Klöster verdanken. Seine hieher gehörigen Schriften stehen bei Leibn. T. II. Er war selbst ein eifriger Förderer des Reformationswerkes.

Abwendung der verhassten Reform wurden geschlossen; ja selbst die Sturmglocken geläutet und der Pöbel aufrührerisch gemacht [1]). Besonders sträubte man sich gegen die völlige Gütergemeinschaft, die man auf alle Weise zu umgehen suchte [2]), obwohl dies gerade für das äussere Gedeihen der Klöster eine Lebensfrage war. Wilhelm wurde häufig von den Reformatoren um Beistand ersucht.

Sehr unterhaltend ist der Bericht Buschs [3]) von der Reformation des Nonnen-Klosters Wennigsen, wobei der Herzog und Busch gegenwärtig waren. Der Raum gestattet nur einzelne Züge anzuführen. Der Herzog hatte vor den versammelten Nonnen beim heiligen Evangelium geschworen: „Ihr sollt reformirt werden oder aus meinen Landen weichen. Wenn der Bischof von Minden oder Eure Blutfreunde Euch beschützten, so will ich auch diese aus dem Lande jagen, oder selbst mit dem Bettelstabe von dannen gehn." Nachher, als die Nonnen ihm und den Reformatoren den Einlass ins Kloster verweigerten, ergriff der Herzog mit etlichen Bauern eine lange Bank. Mit dieser ward so gewaltig gegen das Thor gestossen, dass der eiserne Riegel brach und Steine aus der Mauer fielen. So ward der Eingang ins Kloster gebahnt. Darin bot sich ein seltsamer Anblick dar. Die Nonnen lagen ausgestreckt auf dem Boden, indem sie mit ihren Leibern ein grosses Kreuz bildeten. Rings um dieses lebendige Kreuz waren fingerlange hölzerne und steinerne Heiligenbilder, zwischen je zweien aber eine brennende Kerze, aufgestellt. Als der Herzog sie aufstehen geheissen, riefen sie: „Schafft uns die Mönche vom Halse (die Reformatoren): so wollen wir thun, was Ihr gebietet." Dem Busch aber, der eine der jüngeren

---

1) So in Lüneburg, wo im Michaeliskloster der Herzog Otto und die Reformatoren in Lebensgefahr geriethen. Busch bei Leibn. T. II. p. 418 seqq. Uebrigens war es, wie Busch oft genug sagt, und wie die Reformirten bald selbst einzusehen pflegten, nicht allzu schlimm mit jener Reformation.

2) Im Kloster Wienhausen hatten die Nonnen eine gemeinschaftliche Geldkiste. Doch öffnete man den Deckel, so fand sich ein besonderes Fach für jede Schwester.

3) De reform. monast. Leibn. II., p. 858. Auch Herr Havemann hat denselben benutzt. Th. I., p. 331.

Nonnen „liebe Schwester" anredete, erwiederte sie trotzig: „Du bist mein Bruder nicht. Der trägt ein eisern Gewand, nicht ein leinenes wie Du." Endlich gaben die Nonnen scheinbar nach. Die Reformatoren blieben im Kloster. Der Herzog entfernte sich. Allein am nächsten Morgen erklärten sie ihren Willen, sich nicht zu reformiren. Busch, der fürchtete, die Väter und Brüder der Nonnen, meist benachbarte Edelleute, möchten etwas Feindliches unternehmen, sandte Boten zum Herzoge. Der kam mit 200 Gewaffneten, sagte aber zu Busch: „Herr Vater Propst, ich wollte lieber, der Bischof von Hildesheim oder Minden, oder der Graf von Hoya, meine Todfeinde, hätten mir abgesagt, als dass ich gegen Nonnen mit gewaffneter Mannschaft zu Felde ziehen soll." Nun erst fügten sich die Nonnen.

XI.

IOH. GUTTENBERG [1]).

Ἦν ἄρα καὶ κεῖνος σοφίην περιώσιος ἄλλων,
Ὅς ποτε Καδμείοις σάμασι παντολάλοις
Εὗρεν ὁμοῦ, μέγα θαῦμ', ἑκατὸν στομάτεσσι γεγωνεῖν
Μυριάκις· κατέχει δ' οὐ δόλος οὐδὲ βίη·
Ἀλλ' ὑπὲρ ἀτρύγετον πόντον καὶ ἀπείρονα γαῖαν
Ἄγγελος ἄλτο τορὸς, καὶ τέκος ὧν μολίβου.
Χαῖρε, πόλις, τετοκυῖα γεράσμιον ἀνέρα Μούσαις,
Ὅντε μέγα στυγέει δημοβόρος βασιλεύς.

---

1) Aus dem bei H. Meyer in Braunschweig erschienenen Album zur vierhundertjährigen Feier der Erfindung der Buchdruckerkunst. S. 198 ff. Die Uebersetzung des folgenden Gedichts ist gleichfalls von Emperius.

Ὡς ἐξ ἑνὸς ὁ ἥλιος δίσκου πληθὺν ἀκτίνων,
Ἐς τὸ χάος τοῦ Ὁρίζοντος ἀφθόνως ἐπεκτείνων,
Λαμπρύνει τὴν ὑπ' οὐρανὸν, ζωογονεῖ τὴν κτίσιν,
Διατηρεῖ εἰς κίνησιν τὴν ἐνεργῶσαν φύσιν·
Οὕτω καὶ σὺ, οὐράνιον τοῦ Τύπου Ἐργαλεῖον,
Θλίβον τὸν χάρτην καὶ φωτὸς ἀκτῖνας ἀναβρύον,
Εἰσρέουν ὡς ἠλέκτρου πῦρ εἰς τῶν φλεβῶν τὸ αἷμα,
Φωτίζουν τὰς αἰσθήσεις μας εἰς κάθε νέον βλέμμα,
Ἐνθουσιάζουν τὴν ψυχὴν, πτεροῦν τὴν φαντασίαν,
Δίδουν τοῦ πνεύματος τροφὴν κ' εὐφραίνουν τὴν καρδίαν
Ἂν μὲ τὸν θεῖον Πλάτωνα τὸ παλ' ἐσυμμαχοῦσες,
Κὶ ἂν εἰς τὴν γῆν τὰς δόξας του καθὼς καὶ νῦν 'σκορποῦσες,
Ἡ Κοινωνία πρὸ πολλῶν ἤθελεν εἶσθ' αἰώνων
Ἐνδόξως καὶ μὲ θρίαμβον, 'ς τὸν ὕψιστόν της θρόνον.
Δὲν ἤθελ' ἐγ' ἀπώλειαν δικαίως νὰ λυπεῖται
Τῶν τῆς Ἑλλάδος θησαυρῶν, 'ποῦ σήμερον στερεῖται.
Ἀλλ' ἡ σημερινὴ Ἑλλὰς, σίδηρον Ἰολάου
Ἔχουσα σὲ, ὑπὸ σκιὰν ἄνακτος φιλολάου,
Τῆς ἀμαθίας ἀνδρικῶς τὸ τέρας ἀφανίζει,
Καὶ μὲ γιγάντων βήματα 'ς τὴν πρόοδον βαδίζει.
Δένδρον χρυσοῦν Καλόβουνου, ὦ θεῖον δῶρον, χαῖρε!
Καὶ τοῦ σκοποῦ σου τοὺς καρποὺς 'ς τὴν γῆν ταχέως φέρε!

Ἐμ. Βυβιλάκης Κρής.

Hehrer! auch dir ist geworden der Weisheit höhere Weihe,
Der der kadmeischen Schaar sinniger Zeichen verlieh,
Schweigsam zwar, doch beredt, mit tausend Zungen zu reden.
Weder durch Trug noch Gewalt hemmt ihr den Boten des Lichts.
Ueber die Fluthen des Meers und das weit sich dehnende Festland
Eilt er behend, und doch nennt er vom Blei sich erzeugt.
Heil dir, treffliche Stadt, die den Liebling der Musen geboren;
Nur ein tyrannisches Herz hasst ihn mit bitterem Grimm.

Wie Helios aus einem Ring der Strahlen viele sendet,
Des Himmels ungemess'nem Raum des Lichtes Fülle spendet,
Den Erdenrund mit Glanz erfüllt, und Leben giebt der Schöpfung;
Das ew'ge Triebrad der Natur erhält in regem Umschwung:
So hast du, himmlisches Geräth, von Sterblichen gefunden,
Durch Druckes Kraft einst dem Papier ein flammend Licht entwunden,
Das wie elektrisch Feuer sich durch alle Adern giesset;
Die Sinne werden hell und wach; das Auge sich erschliesset;
Die Phantasie beflügelt es; die Seele fasst Begeist'rung,
Mit Lust erwärmt es unser Herz; giebt dem Verstande Nahrung.
Wärst du dem Plato dienstbar schon gewesen, dem Geweihten,
Gedanken in die weite Welt, wie jetzo zu verbreiten,
So würde Uebereinstimmung, die holde, seit Aeonen
Mit Ruhm gekrönt und im Triumph auf hohem Sitze thronen.
Dann dürfte Hellas nimmermehr von seinen besten Schätzen
Beklagen jetzt den Untergang, der nimmer zu ersetzen.
Doch Hellas tilgt, mit dir bewehrt, dem Iolaus-Eisen,
Im Schatten einer Krone jetzt (es segnen sie die Weisen)
Der Dummheit hässlich Ungethüm in männlich kühnem Streite,
Dass mit Giganten Tritt das Volk zum Bessern vorwärts schreite.
O Lebensbaum von Guttenberg, o theu'rste aller Gaben,
Es möge bald die ganze Welt an deiner Frucht sich laben.

XII.

SPECIMEN QUAESTIONUM CRITICARUM DE Q. CURTII RUFI HISTORIARUM FRAGMENTIS PROPONIT *JUSTUS WILHELMUS JEEP*, CONRECTOR DESIGNATUS. TYPIS EXSCRIPSIT C. H. BINDSEIL. WOLFENBÜTTEL 1833. 4. [1]).

Diese Schrift ist ein, bei Gelegenheit der Versetzung des Herrn Verfassers als Conrector an das Gymnasium zu Wolfenbüttel verfasstes Programm. Den Inhalt bilden sehr dankenswerthe Beiträge zur Kritik des Curtius, dessen Text noch heutiges Tages sehr im Argen liegt. Den Anfang macht, wie billig, eine Beschreibung und Würdigung der Handschriften. Der Verf. nimmt mit Zumpt eine doppelte Handschriftenfamilie an; eine ältere, dem ursprünglichen Texte näher stehende, und eine jüngere, scheinbar vorzüglichere, jedoch interpolirte, und desshalb weniger zuverlässige. Jene, nur zu lange von den Herausgebern des Curtius vernachlässigten, Handschriften der ältern Familie macht der Verfasser, unstreitig mit vollem Rechte, zur Basis seiner Untersuchungen.

Der zweite Theil der Abhandlung bewährt die vom Verf. voraufgeschickten Grundsätze an einer Anzahl von Beispielen, die nach gewissen Kategorien übersichtlich geordnet sind. Ref. spricht freudig die Ueberzeugung aus, dass diese Arbeit die Kritik des Curtius wesentlich gefördert hat, theils durch Rechtfertigung fälschlich angefochtener Stellen, theils durch glückliche, oft glänzende Emendationen. —

§. 8. hätte Ref. die Emendation quo tandem ore (für tante more) für evident. §. 10 würde Ref. völlig mit dem Verfas-

---

1) Braunschweigisches Magazin. 1833, p. 382 f.

ser einverstanden sein, wenn er das quod, welches vor tutissimum steht, getilgt hätte. — §. 11 sed ea magis esse secutum, quae optasset. Der Herr Verf. vertheidigt diese Lesart der älteren Handschriftenfamilie, indem er sequi in der Bedeutung von studere, appetere nimmt, die es allerdings haben kann, vielleicht selbst wo ein blosser Wunsch einer wirklich ergriffenen Massregel entgegengesetzt wird. Allein soll nicht in secutum quae optasset eine nicht zu duldende Tautologie liegen, so muss hier sequi etwas anderes bedeuten als optare, also in gewisser Hinsicht ein Gegensatz zwischen optare und sequi Statt finden. In diesem Falle aber wird es jedem Leser schwer werden, bei sequi etwas anderes zu denken, als den wirklich eingeschlagenen Weg. Ref. glaubt daher, dass sonst mit Beibehaltung der Lesart der alten Handschriften quam optasset, für quae optasset, zu schreiben ist; der Irrthum aber daher rührt, dass man ea nicht auf das Vorhergehende, sondern fälschlich auf das Folgende bezog. Sequi ist hier, was bei einem Antithesenjäger, wie Curtius, nicht auffallen kann, prägnant von einer halb unfreiwilligen Hingebung an das Nothwendige zu verstehen, und giebt denselben Begriff, der stärker ausgedrückt in propulsum liegt. Auf diese Weise erhalten wir den sehr passenden Gedanken: non tam ea optasse, quam secutum esse. — §. 12 würde Ref. nicht anstehen, die Worte des Curtius folgendermassen zu schreiben: vereri se, ne avium — inani ac puerili mentis se efferret. Denn die Stellung des se vor der Conjunction, wodurch dasselbe einen ganz besondern Nachdruck erhalten würde, ist hier kaum zu rechtfertigen; die Auslassung aber von se zwischen mentis und efferret war so leicht, dass ihre Ergänzung nichts Bedenkliches hat. Berücksichtigt man den Unterschied, der zwischen puerili et inani mente und inani et puerili mentis wenigstens bei solchen Schriftstellern, die nicht gedankenlos mit grammatischen Figuren Unfug treiben, Statt findet, so muss es als ein glücklicher Gedanke des Verf. erscheinen, dass er das letztere festhielt. Es wird dadurch der Gegensatz gegen naturalis levitas besser hervorgehoben. Sonst liegt freilich auch mente se efferret für mentis efferret sehr nahe. — Auch §. 15 hält zwar Ref. mit dem Herrn Verf. das Einschiebsel der jüngern Handschriftenfamilie für verwerflich, doch in der Erklä-

rung der ganzen Stelle würde er einen andern Weg, als den vorgeschlagenen, gehen. Der Verf. nimmt nämlich die W.: Et Patron quidem egregiam conservati regis gloriam tulerat für ironisch, und beruft sich dabei auf den ironischen Gebrauch von egregius. Dadurch aber erhalten wir den unpassenden Gedanken: Er erntete Schande mit seinem Vorschlage. Vielmehr ist der Sinn: Patron erntete durch seinen Vorschlag den schönen Ruhm, dass er den König gerettet haben würde. „Mögen sich immerhin, heisst es weiter, die darüber (über den eben von mir ausgesprochenen Gedanken) aufhalten, welche wähnen, die Welt werde vom Zufalle regiert, oder (Ref. liest nexuve) einer eisernen, unabwendbaren Nothwendigkeit." Sehr passend fährt dann Curtius fort: Darius certe cett., weil der König durch die Worte, die ihm in den Mund gelegt werden, die Richtigkeit des von Patron ertheilten Rathes anerkennt, und nur deshalb ihn nicht annimmt, weil er es für schimpflich hält, seiner Unterthanen Treue in Zweifel zu ziehen. —

Vom §. 18 an folgen eine Reihe zum Theil evidenter, zum Theil wenigstens sehr scharfsinniger Textesverbesserungen durch Conjecturalkritik. Wir heben hervor §. 18 amici suos für amicos, im Allgemeinen durch Arrian's Erzählung bestätigt. — §. 20 ist gewiss entweder serius mit dem Herrn V., oder vielleicht noch bezeichnender segnius herzustellen. Doch würde Ref. zu quam potest nicht denuntiasti, sondern indicasti ergänzen. — §. 21 schreibt der Verf. fatalia für ad alia, eine treffliche Emendation. Warum construirte er es aber mit ad gloriam, das doch gewiss zum ganzen Satze gehört, mit dem Sinne: ut inde gloria mihi oriatur, ut in gloriam cedant? Nach der Construction des Herrn V. müsste man fatalia zweimal denken. — Weniger einleuchtend erscheint dem R. die Vertheidigung der Worte serie laminarum ob id genus grave. Sollte nicht in ob id eine nähere Bezeichnung der Schuppenpanzer der persischen Kataphrakten verborgen sein, etwa mobili? Oder ist zu schreiben poplite tenus graves für ob id genus grave (oder graves, wie viele Handschriften darbieten)? Denn bei den Pferden war der untere Theil der Beine gewiss frei; die ocreae ferreae der Reuter aber gehören eigentlich nicht mehr zur series laminarum. — Auch §. 24 würden wir die Emendation von Herrn Zumpt deprecantium für depre-

carentur tristium, das aus falsch gedeuteten Abbreviaturen entstehen konnte, der Conjectur des Herrn V. vorziehen. Denn unstreitig bilden die W. deprecantes und vincturi einen besseren Gegensatz, als tristes und vincturi. — §. 32 gesteht Ref. den Herrn V. nicht ganz verstanden zu haben. Er würde ebenfalls die Lesart der bessern Handschriften beibehalten, nur für animus entweder animos oder animis lesen; aus fortunam aber fortuna zu tulisset hinzudenken. Denn gegen die Verbindung von animus mit tulisset scheinen die Gründe Freinsheims vollgültig. — Die im §. 38 behandelte Stelle dürfte schwerlich durch eine blosse Aenderung der Interpunktion geheilt werden können; die von dem Herrn V. aber vorgeschlagene, schon wegen der Trennung der zusammengehörenden W. obsidione exigui castelli nicht allgemeinen Beifall finden. Ref. folgt dem Acidalius, der inter haec für ein Glossem hielt, welches die Worte simul admonens (μεταξὺ παρακαλῶν) erklären sollte; haec könnte jedoch auch beibehalten werden. — Desto glücklicher sind mehrere andere, in diesem Theile der Abhandlung zur Sprache gebrachte, Stellen durch eine richtigere Interpunktion gerechtfertigt. Im §. 44 behandelt der Verf. eine übel zugerichtete Stelle des Curtius, die durch eine leichte Emendation nicht zu retten ist. Der Verf. selbst hat der seinigen nur ein relatives Lob ertheilt. Wenn Ref. derselben eine andere zur Seite stellt, so geschieht es nur, um die Beweise für die Unmöglichkeit einer sicheren Emendation der Stelle ohne bessere Handschriften zu vermehren. Er würde lesen: Quidam contra augurabantur. Quippe illustria Macedonum castra visa fulgorem Alexandro portendere; quod vero regnum Asiae occupare fatum ei esset, haud ambigere, quoniam cett. Das non (statt contra), welches in den älteren Handschriften steht, ist nicht gerade sinnlos, weil man laetum somnium esse aus dem Vorhergehenden hinzudenken kann; doch gewinnt unstreitig die Deutlichkeit und Eleganz der Rede durch contra, dessen Schriftzüge denen des non nicht sehr unähnlich sind. fatum ei esset, für habuisset, ist, wenn man die Abbreviaturen der Handschriften berücksichtigt, keine allzu verwegene Aenderung. Die Redeweise fatum mihi est mit folgendem Infinitiv ist selbst dem ciceronischen Sprachgebrauche nicht fremd. Doch würde z. B. auch

statuisset (für habuisset) auf Alexander bezogen einen erträglichen Sinn geben, wenn quod, wie oft, quod adtinet ad id, quod bedeutet. Endlich die Lesart der Handsch. ambiguae rei hält Ref. für einen Schreibfehler, der aus der falschen Schreibung ambiguere leicht entstehen konnte. — Im folgenden §. ist die Vermuthung celato für relato, obwohl die Wortstellung sie nicht zu begünstigen scheint, eine sehr scharfsinnige, die jedermann im Texte zu sehen wünschen würde, wenn nicht eine handschriftliche, sehr mit Unrecht vernachlässigte Lesart allen Anforderungen des Zusammenhanges völlig genügte; die Lesart des leidener Codex interpreti, wofür in den anderen interpretis steht. Bessus hat das Gespräch des Patron und des Königs mit angehört, aber nicht verstanden (wie die Worte quamquam Graeci sermonis ignarus beweisen). In der Todesangst aber hat er sich die Worte Patrons gemerkt (es genügten einige aufgefangene Sylben), die er einem Dolmetscher wiederholt, (interpreti relato) und sich übersetzen lässt. So steht interpreti richtig voran, weil es nun der Hauptbegriff des Satzes wird.

XIII.

ANDOCIDIS ORATIONES QUATTUOR RECENSUIT ET LECTIONUM VARIETATE INSTRUXIT DR. *CAROLUS SCHILLER*, FRIDERICIANI SUERINENS. COLLABORATOR. ACCEDUNT ANALECTA AD LYSIAE ORATIONES ET *THEODORI BERGKII* AD EDITOREM EPISTOLA. LIPSIAE SUMPTIBUS FRANCISCI KOEHLERI. MDCCCXXXV. VIII UND 160 S. 8 [1]).

Fragt man nach dem eigentlichen Gewinne, den diese Ausgabe des Andocides und seines Commentators der Textes-kritik und Erklärung des Redners gebracht hat, so kann Rec. nicht umhin, dem Urtheile des Hrn. Prof. Klotz (s. Jahns Jahrbb. 1835. V. p. 371) beizustimmen, dass das Geleistete den Namen einer neuen Recension nicht rechtfertigt. Ehe Rec. diese Ansicht an einzelnen Beispielen zu bewähren sucht, erlaubt er sich einige allgemeine Bemerkungen über den Andocides.

Die Beschäftigung mit dem Andoc. hinterlässt einen unerfreulichen Eindruck im Gemüthe des denkenden Lesers. Denn Andoc., wie er in den erhaltenen ächten Reden erscheint, war ein nicht bloss bürgerlich, sondern auch sittlich zu Grunde gerichteter Mann, den das Bewusstsein einer schweren Schuld, eines todeswürdigen Verbrechens, zu Boden drückte. Zwar ruht auf dieser Schuld ein Dunkel; doch bleibt nicht die Wahl zwischen Schuld und Unschuld, sondern nur zwischen zwei Arten von Schuld. Andoc. erkaufte sein Leben um das Blut vieler seiner Angehörigen und Gefährten; seitdem war er durch öffentliche Verachtung gebrandmarkt; sei es als Lügner oder Verräther. Sonderbar ist es, dass er sich selbst mit seiner

---

1) Aus Zimmermanns Zeitschr. 1835, Nr. 127. 28.

damaligen Jugend entschuldigt (de reditu §. 7), obwohl er das 50 Jahr schon zurückgelegt hatte. Ausgestossen aus seiner Heimath trieb er sich als Handelsmann und Spekulant umher; bei etlichen Tyrannen war er eine Zeitlang wohl angeschrieben, wie es scheint, weder durch die besten Mittel noch auf die Dauer. Mit solchem Treiben konnte Patriotismus nicht bestehen; damit aber fällt das einzige höhere Prinzip, welches den Andocides aus der Befangenheit gemeiner Selbstsucht emporheben konnte; denn die unbewusste Einfalt frommen Sinnes war in der grossen geistigen Revolution untergegangen, welche mit der Jugend und dem Mannesalter des Redners zusammentrifft, und von einer veredlenden Einwirkung der neuen philosophischen Richtung der Zeit findet sich bei ihm keine Spur. Dieser Mangel an Seelenadel ist nun eben das Widerwärtige am Andoc.; es ist etwas Jämmerliches, Gemeines und Jüdisches in dem Manne, das sich in seinen Reden so wenig als in seinem Leben verleugnet. Dagegen enthalten diese Reden, sowohl die ächten, als die erweislich nicht ächte, einen Schatz wichtiger Notizen für die Alterthumskunde; darunter einige bis jetzt nicht gelöste Probleme; wie z. B. Vieles in dem Psephisma des Patrokleides. Denn auch Hr. Th. Bergk, der in einem Anhange zu Hrn. Sch.'s Ausgabe viele vortreffliche Bemerkungen niedergelegt hat, vermochte doch hier nicht alle Schwierigkeiten zu beseitigen. Rec. will hier nur auf einen Hauptanstoss aufmerksam machen. Hr. Bergk versteht die Worte §. 78 de Myster. ἢ ὑπὸ τῶν βασιλέων von dem βασιλεύς, dem zweiten der Archonten. Allein das widerspricht dem Sprachgebrauche, welcher ὑπὸ τοῦ βασιλέως erheischt. Daher haben einige in den βασιλεῖς die alten φυλοβασιλεῖς, andere das ganze Archontencollegium zu erkennen geglaubt. Dem Rec. scheinen zur Lösung der Räthsel in diesem Volksbeschlusse die Prämissen noch zu fehlen. Schwerlich wird man aus der gleichzeitigen Athenischen Verfassung allein Alles erklären können, da nach den Worten des Psephisma selbst ein früherer Beschluss aus der Perserzeit zum Muster genommen ward, dieser aber war wieder die Copie eines Solonischen Gesetzes bei Plut. Solon. c. 19 (der es leider modernisirt hat). Denn die von Plutarch angeführten Gesetzesworte stimmen mit den in Frage stehenden des Volks-

beschlusses fast ganz überein. Erwägt man, dass ein Antrag, wie der des Patrokleides zu den staatsgefährlichsten und verpöntesten gehörte, der in seinen Folgen einer Revolution ziemlich gleich kam; so darf man sich nicht wundern, wenn Patrokleides, um sich vor einer Klage *παρανόμων* sicher zu stellen, der Form nach sich so eng als möglich seinen Vorgängern anschloss. Ein Beweis dafür ist die Erwähnung der Gerichtsstätte des Prytaneums, welche aus der damals bestehenden Gerichtsverfassung durchaus unerklärbar ist; denn die von Hrn. Bergk angeführte Stelle des Photius p. 452, 20 bezieht sich ausschliesslich auf die Instruction der Mordklagen. Plutarch aber a. d. a. St. erwähnt nur das Prytaneum, nicht die Gerichtsstätte am Delphinium, welche der Volksbeschluss des Patrokl. hinzufügt. Bedenkt man nun, wie wenig von den früheren Athenischen Verfassungen (auch die vorsolonische kommt hier in Betracht) uns bekannt ist; ferner, dass durch sehr geringfügige Veränderungen, durch das Hinzufügen oder Weglassen eines *ἤ*, jedesmal einer völlig verschiedenen Ansicht der Weg gebahnt wird, so wird man für jetzt auf eine allen genügende Lösung verzichten.

Rec. will nun eine Anzahl einzelner Stellen durchgehen, weniger um Ausstellungen zu machen, als um einige Beiträge zu einer neuen Textesconstitution zu liefern.

De Myster. §. 9 heisst es: *τὰ μὲν οὖν δίκαια γιγνώσκειν ὑμᾶς ἡγοῦμαι, καὶ λόγους παρεσκευάσθαι, οἵςπερ ἐγὼ πιστεύσας ὑπέμεινα, ὁρῶν ὑμᾶς καὶ ἐν τοῖς ἰδίοις καὶ ἐν τοῖς δημοσίοις περὶ πλεῖστον τοῦτο ποιουμένους, ψηφίζεσθαι κατὰ τοὺς ὅρκους· ὅπερ καὶ συνέχει μόνον τὴν πόλιν, ἀκόντων τῶν οὐ βουλομένων ταῦτα οὕτως ἔχειν. τάδε δὲ ὑμῶν δέομαι, μετ' εὐνοίας μου τὴν ἀκρόασιν τῆς ἀπολογίας ποιήσασθαι* cett. Diese Worte sind mit Recht den Kritikern verdächtig gewesen. Abgesehen von der Schwierigkeit des *γιγνώσκειν*, wofür man das Futurum erwartet, und von dem Wechsel des Subjectes der Infinitive *γιγνώσκειν* und *παρεσκευάσθαι*, ist es durchaus unmöglich, dass Andocides von sich selbst sage, er habe sich auf eine Rede gehörig präparirt, und darauf vertraue er. Hr. Prof. Klotz in der angeführten Recension beruft sich zwar auf eine Stelle des Lysias, wo das *λόγους παρασκευάζειν* in unverfänglichem Sinne vorkomme

(Orat. funebr. §. 1). Die Sache ist aber hier eine ganz verschiedene. Ein Redner, der wie Lysias von Staatswegen mit dem Vortrage einer Leichenrede beauftragt war, hatte die Verpflichtung sich gehörig darauf vorzubereiten; ein Angeklagter, der selbst erklärt, er verlasse sich auf seine Worte, verdiente schon einer solchen Einfalt wegen verurtheilt zu werden. Es lässt sich diese Stelle durch eine leichte und, wie Rec. glaubt, evidente Emendation herstellen. Denn der ganze Gedankengang führt mit Nothwendigkeit darauf, so zu schreiben: *τὰ μὲν οὖν δίκαια γιγνώσκειν ὑμᾶς ἡγοῦμαι καὶ ΑΥΤΟΥΣ* (für *ΛΟΓΟΥΣ*) *παρεσκευάσθαι.* „Ich glaube, dass ihr von selbst (ohne dass ich euch darum ersuche) entschlossen seid, gerecht zu entscheiden — doch darum bitte ich euch, dass ihr mit Wohlwollen mich anhört."

Mit richtigem Gefühle hat Hr. Sch. §. 23 in den Worten *ἀλλὰ γὰρ λόγον ἀνοσιώτερον καὶ ἀπιστότερον οὐδένας πώποτ' ἐγὼ εἰπόντας οἶδα, οἳ τοῦτο μόνον ἡγήσαντο δεῖν, τολμῆσαι κατηγορῆσαι* cett. die Interpolation des *τούτων* vor *οἵ*, welche Reiske in Vorschlag gebracht hat, verworfen. Aehnliche Stellen finden sich nicht selten. So Lysias p. 278. §. 77. Dio Chrysost. T. I. p. 335, 24 Reisk.

§. 40. *εἰπεῖν οὖν τὸν Εὔφημον, ὅτι καλῶς ποιήσειεν εἰπών, καὶ νῦν ἥκειν κελεῦσαί οἱ εἰς τὴν Λεωγόρου οἰκίαν, ἵν' ἐκεῖ συγγένῃ μετ' ἐμοῦ Ἀνδοκίδῃ καὶ ἑτέροις οἷς δεῖ.* Hier scheint *νῦν* unpassend, und möchte dafür *συνήκειν* zu schreiben sein. Zwar sieht es aus, als wenn dann die Worte *ἵν' ἐκεῖ συγγένῃ μετ' ἐμοῦ* eine Tautologie enthielten, allein gerade in der hier nachgebildeten Sprache des gemeinen Lebens ist eine solche Weitschweifigkeit an ihrem Platze.

§. 42. *εἰς τὸν εἰσιόντα μῆνα.* Ohne Zweifel ist *ἐπιόντα* zu schreiben; §. 45 mit Lobeck ad Ai. v. 113 *Ἱπποδαμείαν ἀγοράν.*

§. 53 ist *Διάκριτος* nicht zu ändern; ein Spart. Gesandter dieses Namens kommt bei Thuc. 2, 12 vor.

§. 56 *ἐμοὶ γὰρ ὦ ἄνδρες τοῦδε τοῦ ἀγῶνος τοῦτ' ἔστι μέγιστον, σωθέντι μὴ δοκεῖν κακῷ εἶναι, εἶτα δὲ καὶ τοὺς ἄλλους ἅπαντας μαθεῖν, ὅτι οὔτε μετὰ κακίας οὔτε μετ' ἀνανδρίας οὐδεμιᾶς τῶν γεγενημένων πέπρακται ὑπ' ἐμοῦ οὐδέν; ἀλλὰ διὰ συμφορὰν* cett. Durch die Herstellung von

μή statt *μοί* aus Handschriften ist etwas, aber wenig gewonnen. Denn es fehlt offenbar noch der Gegensatz zu *τοὺς ἄλλους ἅπαντας*; ferner ist das *σωθέντι* sehr verdächtig, da es weder auf die frühere Rettung des Andocides, noch auf die glückliche Beendigung des gegenwärtigen Processes bequem bezogen werden kann. Es dürfte daher wohl so herzustellen sein: *μέγιστον, πρῶτον μὲν ὑμῖν μὴ δοκεῖν* cett.

§. 57. hat Hr. Bergk gewiss richtig *γενόμενα* für *λεγόμενα* emendirt, worauf auch Rec. verfallen war.

§. 61. *ὅτι εἰςηγήσατο μὲν πινόντων ἡμῶν ταύτην τὴν βουλὴν* [*γενέσθαι*] *Εὐφίλητος*. Rec. gesteht, dass ihn Hr. Klotz von der Richtigkeit des *γενέσθαι* keineswegs überredet hat, er hält es vielmehr für eine zu dem folgenden *γένοιτο* gehörende andere Lesart. Dagegen ist §. 63 *ὡς ἐμοῦ τοῦτο ποιήσοντος*, wie schon Reiske und Valckenaer für *ποιήσαντος* schreiben wollten, das einzig Richtige. Denn was soll, wie Hr. Sch. erklärt, *ὡς ἐμοῦ οὐ περικόψαντος* bedeuten? Andocides hat ja auch nach seiner Darstellung die Hermensäule nicht verstümmelt; wozu also *ὡς*, welches ausdrückt, dass die Angabe des Euphiletos eine falsche war?

§. 77. In dem Psephisma des Patrokleides hätte der Ausdruck *τῶν ἐπιγεγραμμένων εἰς τοὺς πράκτορας* verdient mit Beispielen belegt zu werden, da das Gewöhnliche *ἐγγράφειν* ist. In den folgenden Worten *ἢ εἴ τις μὴ ἐξεγράφη* ist das *ἢ* verdächtig, da sich diese Zeitbestimmung auf alle vorhergehenden besonderen Fälle zu beziehen scheint.

§. 92. *τί αὐτοῖς ὑπάρχον τῶν ἑτέρων κατηγοροῦσι.* So hat I. Bekker für *ὑπαρχόντων* emendirt; hat er als Nominativ *τὰ ἑτέρων* gedacht, so lässt sich nichts dagegen einwenden; *οἱ ἕτεροι* aber kann schwerlich etwas anderes heissen, als alteri, welches hier nicht passt. *ὑπάρχον* ist jedenfalls richtig, und Bekkers Aenderung bleibt auch dann noch leicht, wenn man das *τῶν* vor *ἑτέρων* hinauswirft.

§. 102 ist *δι' ἡμᾶς* in *δι' ὑμᾶς* zu verwandeln, wenn nicht noch mehr in der Stelle verdorben ist. Denn *μέ* hat allein der Cod. A. Vielleicht schrieb Andocides *τυχεῖν ἂν ἢ μή*. In dem Folgenden liegt ein versteckter Fehler, so wenig die Stelle corrupt aussieht: *οὐκοῦν δεινὸν εἰ ὑπὸ μὲν τούτων διὰ τοῦτ' ἂν ἀπωλόμην, ὅτι εἰς τὴν πόλιν οὐδὲν ἡμαρ-*

τον, ὥςπερ καὶ ἑτέρους ἀπέκτειναν, ἐν ὑμῖν δὲ κρινόμενος, οὓς οὐδὲν κακὸν πεποίηκα, οὐ σωθήσομαι; Die Worte *οὓς οὐδὲν κακὸν πεποίηκα* passen nicht in die Argumentation des Redners, der offenbar sagen will, es wäre schrecklich, wenn jene mich verurtheilt hätten, weil ich nichts verbrochen, ihr aber mich nicht freisprächet, weil ich nichts verbrochen. Die gewöhnliche Lesart sagt nun aber bloss aus, dass der Redner gegen die Richter sich nicht vergangen habe, woraus noch keinesweges folgt, dass er sich überhaupt nicht vergangen, und also freizusprechen sei. Es ist für *οὓς* zu schreiben *οἷς*, propterea quod, wie bei Lysias Orat. 12, p. 250. §. 40. Bekk.

§. 104 scheinen die Worte *ἢ τίνα αὐτῶν ἐθελήσειν εἰς ἀγῶνας καθίστασθαι ἕνεκα τῶν πρότερον γεγενημένων* aus einer Interpretation hervorgegangen; denn nach dem vorhergehenden *τίνα γνώμην ἕξειν περὶ σφῶν αὐτῶν* sind sie mehr als überflüssig.

§. 106 hätte die Vermuthung Sluiters in den Worten *Λεωγόρου τοῦ προπάππου τοῦ ἐμοῦ καὶ Χαρίου, οὗ ἐκεῖνος τὴν θυγατέρα εἶχεν* wohl eine Erwähnung verdient. Sluiter emendirt nämlich *Καλλίου* für *Χαρίου*. Von einem *Χαρίας* ist in der Geschichte jener Zeiten nie die Rede; hingegen ein Kallias war unter den Feinden der Tyrannen. Auch ist eine Verschwägerung zwischen den beiden Aristokraten- und Priestergeschlechtern höchst wahrscheinlich, wie denn auch in unseres Redners Zeit verwandtschaftliche Verhältnisse zwischen ihnen Statt fanden. Sehr richtig hat übrigens Hr. Sch. *Παλληνίῳ* beibehalten. Es ist der Tempel der Athene Pallenis gemeint. S. Herodt. I, 62. Offenbar aber ist Andocides falsch berichtet. Denn in jener Schlacht siegte Pisistratus.

§. 116. *ὦ Καλλία, πάντων ἀνθρώπων ἀνοσιώτατε, πρῶτον μὲν ἐξηγῇ Κηρύκων, ὧν οὐχ ὅσιόν σοι ἐξηγεῖσθαι.* Diese Worte scheinen dem Rec. nicht verdorben. *ἐξηγῇ* ist so viel wie *ἐξηγητὴς εἶ* „du machst den Exegeten der Keryken, was dir nicht zukommt." Denn Kallias gehörte zwar selbst zum Geschlechte der Keryken (vergl. §. 127), doch mag die *ἐξήγησις* entweder nur bestimmten Induviduen dieses Geschlechtes zugestanden, oder sich mit der Daduchenwürde nicht vertragen haben.

§. 125. *ἀπαγχομένη μεταξὺ κατεκλίθη.* Die Erklärung

Wakefields, der *ἀπαγχομένη* nicht vom wirklichen Erhenken, sondern von einem heftigen Schmerze versteht, ist hier durchaus unzulässig, wie das folgende *ἀνεβίω* beweist. Doch auch davon abgesehen, ist „iamiam moerore moritura lecto interea decubuit" ein sonderbarer, sonderbar ausgedrückter Gedanke. Wenn *κατεκλίθη* richtig ist, so kann es nur bedeuten, sie wurde zu Bette gebracht, wobei man das Herunternehmen des Körpers hinzudenken müsste. Rec. glaubt, dass Dobree das Richtige gefunden hat, welcher *κατεκλίθη* mit *κατελήφθη* vertauscht.

§. 144. *εἰς πενίαν πολλὴν καὶ ἀπορίαν κατέστην, ἔπειτα δὲ καὶ βίον εἰργασάμην ἐκ τοῦ δικαίου* cett. Das *καὶ* vor *βίον* ist nicht wohl zu erklären, dagegen vermisst man den Begriff wieder. Rec. schreibt daher für *καὶ καινόν*.

Wir gehen zur 2. Rede über, de reditu, die früher als die de mysteriis gehalten ist. Gleich im Anfange dieser Rede muss auffallen, dass eine widersinnige Lesart im Texte geblieben ist, während der beste Cod. A. die deutlichsten Spuren der richtigen darbietet. Was sollen die Worte *εἴ τις ἑτέρως βούλοιτο ἐμοῦ κακίων*? Im Cod. A. steht *ἢ εἴ τις*; der Zusammenhang erfordert offenbar *ἢ εἴ τις ἕτερος* „wenn ich, oder ein anderer, der schlechter ist als ich."

§. 3 steht *ἐλέγξοντες*. Wäre es richtig, so müsste es mit *παραγενόμενοι* verbunden werden „die gekommen waren, um mich zu widerlegen." Allein da aus den Worten des folgenden §. *εὐθὺς γὰρ ἂν τότε ἠναντιοῦντο* hervorgeht, dass damals gar kein Versuch gemacht wurde, ihn zu widerlegen, so muss es wohl *ἐλέγχοντες* oder *ἐλέγξαντες* heissen.

§. 9. *καὶ ὅμως τό γε δυστυχέστατος εἶναι ἀνθρώπων οὐδαμῇ ἐκφεύγω, ὅτε δὴ προαγομένης μὲν τῆς πόλεως ἐπὶ ταύτας τὰς συμφορὰς οὐδεὶς ἐμοῦ ἤρχετο γίγνεσθαι δυσδαιμονέστερος* cett. Schon Reiske nahm an dem *ἤρχετο γίγνεσθαι* Anstoss. Mag man das *ἤρχετο* von *ἔρχομαι* oder *ἄρχομαι* herleiten, jedenfalls ist der Gedanke ungehörig. Denn Andoc. fing nicht an, war nicht auf dem Wege unglücklich zu werden, sondern er befand sich wirklich in einer höchst jämmerlichen Lage. Sollte etwa *ηὔχετο* zu schreiben sein „niemand konnte von sich sagen, dass er unglücklicher sei," oder, wenn man diesen Gebrauch von *εὔχεσθαι* für unattisch

hält, οὐδεὶς ἐμοῦ ὑπῆρχε τότ' ἰδέσθαι δυςδαιμονέστερος „man konnte damals keinen unglücklicheren Mann sehn, als mich."

Mit grösserer Sicherheit liessen sich §. 11 folgende Worte emendiren ὄντος μοι 'Αρχελάου ξένου πατρικοῦ καὶ διδόντος γενέσθαι τε καὶ ἐξάγεσθαι ὁπόσους (κωπέας) ἐβουλόμην. Hr. Sch. ward durch die Verschiedenheit des Tempus von ἐξάγεσθαι und γενέσθαι auf diese Stelle aufmerksam, und vermuthet es sei ἐξαγαγέσθαι zu schreiben. Es war aber vielmehr das in dieser Verbindung ungriechische γενέσθαι in τέμνεσθαι zu verwandeln. „Er erlaubte mir so viel Ruderhölzer, als ich wollte, schneiden zu lassen und auszuführen."

§. 15 hätte das anakoluthische καί vor ἐπειδή wohl eine Bemerkung verdient, da ganz ähnliche Stellen selten sein möchten. Es folgt εὐθὺς προςπηδῶ πρὸς τὴν ἑστίαν καὶ λαμβάνομαι τῶν ἱερῶν. ὅπερ μοι καὶ πλείστου ἄξιον ἐγίγνετο ἐν τῷ τότε· εἰς γὰρ τοὺς θεοὺς εἶχον τὰ ὀνείδη οὗτοι, οἵ με μᾶλλον τῶν ἀνθρώπων ἐοίκασι κατελεῆσαι. Ueber die Worte εἰς γὰρ τοὺς θεοὺς εἶχον τὰ ὀνείδη οὗτοι schweigen alle Interpreten, und möchte Rec. behaupten, dass niemand sie verstanden habe. Man scheint das εἶχον für reprimere genommen und etwa folgenden Sinn hineingelegt zu haben: Gegen die Götter enthielten sich diese der Beleidigungen. Rec. leugnet, dass das Griechisch sei; er leugnet ferner, dass irgend ein Grieche in dieser Beziehung ὀνείδη oder ὄνειδος gesagt haben würde. Wer hat je von einer Versündigung an den Göttern durch die Nichtachtung des heiligen Rechtes der Schutzflehenden ὄνειδος gebraucht? Eine genaue Erwägung der Sache selbst und des Zusammenhanges zeigt, dass zu schreiben ist εἰς γὰρ τοὺς θεοὺς ἥκοντα ᾐδοῦντο, οἵ celt. „Da ich zu den Göttern meine Zuflucht genommen, scheuten sie es, sich an mir zu vergreifen." Diese Aenderung scheint auf den ersten Blick verwegen, betrachtet man aber die Worte ονειδηουτοι genauer, so erkennt man, dass hier einige verschriebene oder verwischte Buchstaben von einem Abschreiber richtig am Rande corrigirt waren, unglücklicher Weise aber von einem späteren Abschreiber an die falsche Stelle gesetzt wurden. ειδουτοι-ο-ν-η.

In der 3. Rede de pace §. 22 zählt der Redner die Beweise von Feindschaft auf, die die Athener den Lacedämo-

niern gegeben. Hier heisst es: *τίνες δὲ βασιλέα πολέμιον αὐτοῖς ἐποίησαν; καὶ Κόνωνι τὴν ναυμαχίαν παρεσκεύασαν, δι' ἣν ἀπώλεσαν τὴν ἀρχὴν τῆς θαλάττης;* Dem Rec. ist der Ausdruck *ναυμαχίαν τινὶ παρασκευάζειν* auffallend, zumal da die Athener zum Siege des Konon bei Knidos nicht unmittelbar mitgewirkt haben. Nur einige Flüchtlinge und Freiwillige aus Athen waren mit ihm (vergl. Schneid. ad Xen. Hellen. 4, 3, 12). Auch war die Schlacht bei Knidos zwar die entscheidendste, doch war auch vorher schon Manches durch Konon geschehen, Manches geschah nachher, was die Seemacht Spartas zu Grunde richtete. Sollte also nicht für *ναυμαχίαν* — *ναυαρχίαν* zu schreiben sein? Denn fehlen uns auch bestimmte Nachrichten über die geheimen Unterhandlungen, durch die Konon Persischer Nauarch ward, so muss es doch jedermann offenbar sein, dass die Perser nicht etwa zufällig einen Athenischen Bürger an die Spitze ihrer Flotte stellten; während sie damit umgingen, eine Conföderation gegen Sparta unter die Waffen zu bringen, wobei auf Athen vornehmlich gerechnet ward. Man kann also dreist behaupten, dass Konon durch mehr oder minder direkten Einfluss des Athenischen Staates Persischer Nauarch ward.

In der nicht Andokideischen Rede gegen Alkibiades §. 2 hält Rec. die Wiederaufnahme der von I. Bekker ausgestossenen Worte *τῶν ἀγαθῶν* für einen Rückschritt, da sie sich deutlich genug als Glossem ankündigen. — §. 5 hält Hr. Sch. in den Worten: *ἔτι δ' εἴ τις διὰ τοῦτο μεθίσταται ὅτι πολίτης ἐστίν, οὗτος οὐδ' ἀπελθὼν ἐνθένδε παύσεται* cett. eine von einem andern vorgeschlagene Aenderung *ἀπολίτης* für angemessen. Jenes Wort kommt in den vorhandenen Schriftstellern nicht vor, scheint aber von Theopomp nach Pollux 3, 58 zur Bezeichnung eines Mannes mit unbürgerlichem Sinne gebraucht zu sein. Rec. glaubt, dass *πονηρός* oder *πονηρὸς πολίτης* zu schreiben sei. Denn *προδότης* möchte wohl ein zu starker Ausdruck sein. — §. 17. möchte in den Worten *οὐδὲν γὰρ ἧττον ἐδεδοίκει τῶν ὁμολογουμένων δούλων* für *ἐδεδοίκει* zu schreiben sein *ἐδεδέκει* (oder *ἐδεδήκει*, s. Aeschin. p. 359, §. 134. ed. Bekk.). Denn dass sich einer vor dem andern fürchtet, verträgt sich mit der *δημοκρατία*

und *ἐλευθερία;* doch das Einsperren und in Fesseln Legen darf nur der Herr über den Sclaven verhängen. Vergl. die vorhergehenden Worte, *προεῖπεν αὐτῷ δήσειν — ὅπερ ἐποίησε.*

§. 20. *κελεύοντος δὲ τοῦ νόμου τῶν χορευτῶν ἐξάγειν ὃν ἂν τις βούληται ξένον ἀγωνιζόμενον, οὐκ ἐξὸν ἐπιχειρήσαντα κωλύειν* cett. Valckenaer schreibt diese Stelle so: *ξένον, ἀγωνιζόμενον δ' οὐκ ἐξὸν ἐπιχειρῆσαι ἐξάγειν,* was unnöthig ist, sobald man *ἐξάγειν* im engeren Sinne von einer mit Beobachtung der vorgeschriebenen Formen vorgenommenen Rechtshandlung versteht. Denn das es verboten gewesen sein sollte, mit Zuziehung der Behörden jenes Gesetz in Anwendung zu bringen, ist undenkbar, und diese Meinung kann nur auf einer falschen Erklärung der Worte des Demosth. in Mid. §. 16. Buttm. beruhen, wo man das *προςκαλεῖν* und *καλεῖν* gegen den Sprachgebrauch für gleichbedeutend mit *προςκαλεῖσθαι* genommen hat. Es ist bloss von einem eigenmächtigen Anrufen die Rede. In den bei Dem. l. c. folgenden Worten *ἐὰν δὲ καθίζεσθαι κελεύσῃ, χιλίας ὀφείλειν* steckt nach des Rec. Ueberzeugung eine Corruptel. Denn offenbar ist die Rede von einer thätlichen Verhinderung des fremden Choreuten, das kann aber niemand in dem Ausdrucke *καθίζεσθαι κελεύειν* finden, und von einem Gesetzgeber namentlich darf ein solcher Verstoss nicht vorausgesetzt werden. Warum nannte er von allen möglichen Verfahrungsarten nur die einzige, worauf gewiss jemand in einem solchen Falle zuletzt verfiel, einen Befehl, sich zu setzen? Rec. schlägt zwei verschiedene Auswege vor. 1) könnte man schreiben: *ἐὰν δὲ κακίζῃ καὶ κωλύσῃ* „wenn er schimpft und ihn hindert." Der Aoristus neben dem Präsens darf keinen Anstoss geben, sobald er eine wirklich ausgeführte Verhinderung bezeichnet. 2) *ἐὰν δὲ καθίεσθαι κωλύσῃ.* Bekanntlich wird *καθιέναι* häufig von Agonen gebraucht, das Passivum *καθίεσθαι* würde hier um so passender sein, da es die Beziehung auf den Choregen, *ὃς καθίησι,* hervorhebt. Denn der Chorege litt durch die Ausstossung eines seiner Choreuten am meisten. Doch wir kehren zum Andoc. zurück. In demselben §. 20 heisst es weiter: *ἐναντίον ὑμῶν καὶ τῶν ἄλλων Ἑλλήνων τῶν θεωρούντων καὶ τῶν ἀρχόντων ἁπάντων παρόντων ἐν τῇ πόλει τύπτων ἐξήλασεν αὐτόν, καὶ τῶν θεατῶν συμφιλονεικούντων ἐκείνῳ*

καὶ μισούντων τοῦτον, ὥςτε τῶν χορῶν τὸν μὲν ἐπαινούντων, τοῦ δ' ἀκροάσασθαι οὐκ ἐθελόντων, οὐδὲν πλεῖον ἔπραξεν· ἀλλὰ τῶν κριτῶν οἱ μὲν — οἱ δὲ — νικᾶν ἔκριναν αὐτόν. Die Worte *οὐδὲν πλεῖον ἔπραξεν* können sich, wenn nichts verschrieben ist, nur auf den Alkibiades beziehen, und deshalb wollte Bekker hinter *οὐδέν* ein *ἄν* einschieben. „Er würde nichts ausgerichtet haben, wenn nicht die Richter cett." Allein das *ἄν* war durchaus nicht nothwendig. Denn Alkib. hatte bis dahin wirklich noch keinen Vortheil von seiner Ungezogenheit gehabt, und aus rhetorischen Gründen würde sogar das blosse *ἔπραξεν* vorzuziehen sein. Ist in der Stelle etwas zu ändern, so würde Rec. das *ὥςτε* vor *καὶ τῶν θεατῶν* setzen, und in dem Folgenden *τῶν τε χορῶν* schreiben. Dann ist das Subject zu *οὐδὲν πλεῖον ἔπραξεν* Taureas. Dadurch würde die Periode runder und gefälliger, und das im Gedanken Zusammengehörende auch grammatisch verbunden werden. Eine Nothwendigkeit zu ändern ist aber nicht vorhanden. §. 29. *ἵνα δὲ μὴ μόνον Διομήδη ἀλλὰ καὶ τὴν πόλιν ὅλην ὑβρίζων ἐπιδόξειε* cett. Reiske vermuthete *ἐπιδείξαιτο*; das Richtige möchte *ἐπιδείξειε* sein.

§. 36. *καίτοι οὐ δήπου ὦ Ἀθηναῖοι ὀστρακισθῆναι μὲν ἐπιτήδειός εἰμι, τεθνάναι δὲ οὐκ ἄξιος, οὐδὲ κρινόμενος μὲν ἀποφυγεῖν, ἄκριτος δὲ φεύγειν, ὁ δὲ τοσαυτάκις ἀγωνιζόμενος δικαίως καὶ νικήσας πάλιν δόξαιμι δι' ἐκεῖνα ἐκπεσεῖν.* Rec. stellt nicht in Abrede, dass *ὅδε*, wenn man den Satz als Frage fasst, beibehalten werden kann. Dagegen hält er mit andern eine Umstellung des *δικαίως* für erforderlich. Denn die Vulgata giebt den hier unpassenden Gedanken „man würde nicht glauben, dass ich deswegen (sondern aus andern Ursachen) verbannt sei." Oder meint Hr. Sch. *δοκῶ ἐκπεσεῖν* könne heissen „es wird über mich der Beschluss gefasst, mich zu verbannen" (wie *δέδογμαι ἐκπ.*)? Das möchte ohne Beispiel sein.

XIV.

PLUTARCHI PERICLES. RECENSUIT ET COMMENTARIIS SUIS ILLUSTRAVIT CAROLUS SINTENIS. ACCEDUNT EXCURSUS. LIPSIAE S. CAROLI FOCKE. 1835 [1]).

Eine auch für Schulen brauchbare Einzelausgabe der plutarchischen Biographie des Perikles hatte unbegreiflich lange auf sich warten lassen, obwohl nicht leicht eine andere Schrift des Plutarch ein gleiches Interesse hat. Rec. freut sich, sagen zu können, dass diese Arbeit in die besten Hände gekommen ist. Unnöthig erscheint es, ausführlich über die Methode des Herrn Verf. zu reden, welche aus früheren Leistungen hinlänglich bekannt ist. Ueberall bemüht er sich, den Text auf seine diplomatische Grundlage zurückzuführen, klebt aber nicht an dem Buchstaben, sondern lässt auch der Conjecturalkritik ihr Recht widerfahren. Die Erklärung lässt wenig zu wünschen übrig. Der Grammatiker wie der Geschichtsforscher wird in dem trefflichen Commentare auf viele ihm lehrreiche und interessante Erörterungen stossen. Endlich ist der lateinische Styl des Verf. leicht und correct, was leider heutiges Tages nur zu oft als Nebensache betrachtet wird. Doch würde nach dem Urtheile des Rec. eine etwas concisere Ausdrucksweise die Annehmlichkeit des Lesers erhöht haben. Eine concise Schreibart hat schon deshalb hohen Werth, weil sie für das Selbstdenken anregender ist. Auch dadurch ist Zeit und Raum verloren, dass manche Citate wörtlich ausgeschrieben wurden, auch wenn weder ein kritisches Bedenken noch eine Schwierigkeit der Erklärung es erheischte. Musterhaft dagegen ist die Gewissenhaftigkeit, mit welcher der Verf. es

---

1) Jahns Jahrbücher 1837, XX, 3. S. 243 ff.

jedesmal ausdrücklich bemerkt, wenn er ein Citat, dass er nicht selbst nachschlagen konnte, aus dritter Hand entlehnt, was jedoch nur selten vorkommt. Hielte man strenge auf diesen Punkt, so würden freilich manche schreibselige Notabilitäten in grosse Verlegenheit gesetzt werden; allein die Welt gewänne einen starken Damm gegen die Sündfluth unnützer Citate, in welcher die deutsche Philologie ersäuft zu werden Gefahr läuft. Es ist oft gesagt, aber doch nicht oft genug, dass das Citatenwesen unsere Wissenschaft entwürdigt, und der seichten Buchmacherei Thür und Thor öffnet, indem es zuletzt auf blosse Handlangerarbeit hinausläuft. Möchten diejenigen Männer, die sich häufiger als der Unterzeichnete mit Recensiren befassen, diesem Unwesen nach Kräften entgegenarbeiten. Denn was soll man dazu sagen, wenn die Recensenten selbst eine Ehre darin suchen, neun Citaten des Verfs., von denen in der Regel acht, wo nicht alle neun, völlig unnütz sind, ein zehntes hinzuzufügen, wohl gar mit einem Vorwurfe gegen den Verf., dass er es übersehen. Der geneigte Leser wird diese Herzensergiessung, zu welcher das Buch des Herrn Sintenis nur indirekt Anlass gegeben hat, dem Rec. zugute halten. Hr. S. hat in dieser Beziehung keineswegs das Maass überschritten.

Von handschriftlichen Hülfsmitteln standen dem Verf. 2 pariser Codd. zu Gebote n. 1673 (bei dem Verf. c.) und n. 1671 (a.). Von ihnen sagt er: „ex utroque libro non nulla profecimus — etsi non ea est eorum praestantia, ut gravioribus corruptelis medicina ex eis speranda sit; earum enim superat vetustas codicum Plutarcheorum aetatem, quorum in eo est posita bonitas, ut optimi vitiis non multo corruptiores sint, quam textus quem vocant, quo hodie utimur." Hinsichtlich des Cod. c. hat der Verf. seine früher ausgesprochene günstige Meinung etwas herabgestimmt. Sehr zu beherzigen für alle, die sich mit der Kritik des Plutarch beschäftigen, ist der erste der 5 Excurse, welcher über das kritische Gewicht des Anonymus sich verbreitet. Der Verf. beweist unwiderleglich, dass die Lesarten des Anonymus nicht aus Handschriften geflossen, sondern meist mehr oder weniger glückliche Resultate der Conjecturalkritik sind. Die meisten dieser Conjecturen sind vom Xylander entlehnt, der seine Emendationen zuweilen aus-

drücklich angeführt, oft aber bloss seiner Uebersetzung einverleibt hat. Diess argwöhnte man zwar schon früher; der Verf. aber hat das Verdienst, den Beweis bis zur Evidenz geführt zu haben. Eine umsichtige Benutzung der kritischen Hülfsmittel hat es dem Verf. möglich gemacht, einen Text zu liefern, der selbst nach Coraes und Schäfers Bemühungen wesentlich verbessert zu nennen ist. Dem letzteren weist der Verf. manche Uebereilungen nach, die dem Herausgeber eines Schriftstellers nicht leicht verziehen werden, am wenigsten einem Gelehrten wie Schäfer, dessen wohlverdientes Ansehn ein Irrlicht für seine Nachfolger werden könnte.

Rec. wendet sich nach diesen allgemeinen Bemerkungen zur Kritik und Erklärung einzelner Stellen. Völlig beistimmen muss Rec. dem Verf. hinsichtlich der Aufnahme der Conjectur des Bryanus C. 2, v. 6. in den Worten *οὐδ' Ἀνακρέων ἢ Φιλητᾶς* (vulg. *Φιλήμων*) *ἢ Ἀρχίλοχος.* Eben so unbedenklich würde er Cap. 36, v. 8 den *Τίσανδρος* für die Vulgata Isandros aufgenommen haben, eine evidente Emendation des Verf., die den früheren Herausgebern entgangen war. — An dem Fragmente aus den Chironen des Kratinus im Cap. 3, v. 17 haben sich schon viele versucht. Die metrischen Schwierigkeiten scheinen daran Schuld gewesen zu sein, dass man in den Sinn der Worte nicht tief genug eingedrungen ist. *Στάσις δὲ*, so lauten dieselben, *καὶ πρεσβυγενὴς Κρόνος ἀλλήλοισι μιγέντε μέγιστον τίκτετον τύραννον, ὃν δὴ κεφαληγερέταν θεοὶ καλέουσι.* Die Lesart *Κρόνος* beruht allein auf der Auktorität des Anonymus; die Lesart der Handschriften ist *Χρόνος*, gewiss das Richtige. Kratinus sagt sehr treffend, das Zusammenstossen der Revolution mit der alten Zeit, mit dem ancien regime, hat die Tyrannis des Perikles erzeugt. Oder ist nicht Perikles in dem Ankämpfen der Demokratie, die Kratinus mit dem Namen der Revolution brandmarkt, gegen die aristokratischen Schranken der alten Zeit gross und gewaltig geworden? Richtig ist längst bemerkt worden, dass ein anderes Fragment des Kratinus, von Plut. im 24. Cap. angeführt, mit jenem in Zusammenhang zu bringen ist.

Ἥραν τέ οἱ Ἀσπασίαν τίκτει καταπυγοσύνην
παλλακὴν κυνώπιδα.

Hier möchte jedoch für *καταπυγοσύνην* *Καταπυγοσύνη* (im

Nom.) zu schreiben sein, damit auch Aspasia zu einer Mutter komme, die ihrer würdig ist.

Im Cap. 6, v. 31 stehen folgende Worte *οὐ μόνον δὲ ταῦτα τῆς Ἀναξαγόρου συνουσίας ἀπέλαυσε Περικλῆς, ἀλλὰ καὶ δεισιδαιμονίας δοκεῖ γενέσθαι καθυπέρτερος, ὅση τὸ πρὸς τὰ μετέωρα θάμβος ἐνεργάζεται τοῖς αὐτῶν τε τούτων τὰς αἰτίας, ἀγνοοῦσι καὶ περὶ τὰ θεῖα δαιμονῶσι καὶ ταραττομένοις δι' ἀπειρίαν αὐτῶν, ἣν ὁ φυσικὸς λόγος ἀπαλλάττων ἀντὶ τῆς φοβερᾶς καὶ φλεγμαινούσης δεισιδαιμονίας τὴν ἀσφαλῆ μετ' ἐλπίδων ἀγαθῶν εὐσέβειαν ἐνεργάζεται.* Der Verf. hat es versucht, die Vulg. *ὅση* gegen die Lesart des Anonymus *ὅσην* zu vertheidigen. Rec. jedoch ist der Meinung, dass *ὅσην* eine nothwendige Veränderung ist. Der Gedanke Plutarchs ist der: Die Philosophie befreit die Menschen durch Aufklärung über astronomische und meteorologische Erscheinungen vom Aberglauben, und führt sie zu wahrer Frömmigkeit. Stellte nun also Plutarch die *δεισιδαιμονία* nicht als die Folge (*ὅσην*), sondern als die Ursache des *θάμβος πρὸς τὰ μετέωρα* dar (*ὅση*), so müsste der *φυσικὸς λόγος* nicht durch Hinwegräumung der irrigen Ansichten über die *μετέωρα* die Menschen vom Aberglauben befreien, sondern durch Hinwegräumung des Aberglaubens die Menschen über die *μετέωρα* aufklären. Das aber will Plutarch offenbar nicht sagen, wie schon aus den Schlussworten (*ἀντὶ τῆς φοβερᾶς καὶ φλεγμαινούσης δεισιδαιμονίας τὴν εὐσέβειαν ἐνεργάζεται*) hervorgeht. Beiläufig bemerkt Rec., dass die Worte *δι' ἀπειρίαν αὐτῶν* nothwendig auf *αἰτίας τῶν μετεώρων* bezogen werden müssen, nicht etwa auf *τὰ θεῖα*, denn Plutarch redet hier nur von der *δεισιδαιμονία*, in so weit sie aus der Unbekanntschaft mit den Ursachen der *μετέωρα* entsteht; daher auch nicht *ἣν* sondern *ἐνεργάζεται*.

Cap. 8, v. 4 hat der Verf. sehr richtig nach Bryanus Conjectur *οἷον βαφὴν τῇ ῥητορικῇ τὴν φυσιολογίαν ὑποχεόμενος* geschrieben. Ob aber das Bild von der Färbung, oder der Härtung des Eisens entlehnt ist, kann wenigstens nicht aus dem Worte *ὑποχεόμενος* gefolgert werden. Denn auch das Eisen ward durch Begiessen oder Eintauchen gehärtet.

Cap. 11, v. 3. *βουλόμενοι δὲ ὅμως εἶναί τινα τὸν πρὸς αὐτὸν ἀντιτασσόμενον.* Rec. sieht nicht ein, weshalb an diesen

Worten irgend jemand Anstoss genommen hat. Bryanus wollte τινὰ αὐτῶν emendiren; auch der Verf. schlägt eine Aenderung τινὰ τῶν πρὸς αὐτῶν „einen von ihrer Partei" vor. Allein die Vulgata ist passender. Man wollte dem Perikles *irgend jemand* entgegenstellen, damit seine Macht nicht in eine eigentliche Herrschaft ausarte. Das blosse τινά bezeichnet die schrankenlose Macht des Perikles am besten.

Cap. 12, v. 2. *Τὴν λεγομένην δύναμιν αὐτῆς ἐκείνην.* So nach Bryan. Conjectur für ἐκείνης, gewiss richtig. Nur würde Rec. ἐκείνην nicht auf Ἑλλάδα, sondern auf δύναμιν beziehen, man möge nun ψεύδεσθαι als Aktiv oder als Passiv fassen. In demselben Cap. v. 46 finden sich die schwierigen Worte βαφεῖς χρυσοῦ μαλακτῆρες ἐλέφαντος, wofür man χρυσοῦ μαλακτῆρες καὶ ἐλέφαντος geschrieben hat. Ueber die ἐλέφαντος μάλαξις, eine jetzt verloren gegangene Kunst, kann kein Zweifel Statt finden. Allein die μαλακτῆρες χρυσοῦ hätten wohl einer Nachweisung bedurft, da die Erweichung des Elfenbeines durch eine Flüssigkeit, wahrscheinlich eine Säure, von jeder denkbaren Behandlung des Goldes durchaus verschieden sein musste. Rec. zweifelt deshalb an der Richtigkeit jener Emendation, obwohl sie auch O. Müller (S. dessen Handbuch der Arch. 113, 1.) gut geheissen hat.

Cap. 13, v. 29. *Τὸ ὀπαῖον.* Die richtige Erklärung dieses Wortes findet der Verf. bei O. Müller H. d. Arch. §. 109, 5. Es war eine einzige gewölbte Oeffnung, durch die das Innere des Tempels sein Licht erhielt, und die nach den jedesmaligen Bedürfnissen des Cultus auch geschlossen werden konnte. — Ebendaselbst v. 39. *Τῇ δ' ἐρέψει περικλινὲς καὶ κάταντες ἐκ μιᾶς ὀροφῆς πεποιημένον.* Weshalb hier der Verf. die Lesart des Vulcobius, ὀροφῆς, der Vulgata κορυφῆς vorgezogen hat, ist Rec. nicht klar geworden. O. Müller, auf den sich der Verf. beruft, sagt wenigstens in der dem Rec. vorliegenden 2. Ausgabe seiner Archäologie nichts zur Vertheidigung der Lesart ὀροφῆς, die überall schwer zu erklären sein möchte. Es ist ein rundes Dach gemeint, das in der Mitte eine Spitze bildend, nach allen Seiten zu schräg ablief. Also muss es κορυφῆς heissen. — Ebendaselbst v. 63. *τῆς θεοῦ τὸ χρυσοῦν ἕδος.* Der Verf. billigt hier die von Boeckh im Corp. Inscr. vorgetragene Meinung, dass ἕδος ein sitzendes

Tempelbild bezeichne. Allein diese Stelle selbst widerlegt B.'s Ansicht. Denn die Natur der Pallas im Parthenon war *ἄγαλμα ὀρθὸν ἐν χιτῶνι ποδήρει*. Noch erwähnen wir v. 81 einer Emendation des Verf.'s, die allerdings grosse Wahrscheinlichkeit hat, *Στησίμβροτος ὁ Θάσιος δεινὸν ἀσέβημα καὶ μυθῶδες ἐξενεγκεῖν ἐτόλμησεν εἰς τὴν γυναῖκα τοῦ υἱοῦ κατὰ τοῦ Περικλέους*. Hier vermuthet der Verf. *μυσῶδες*. Dass er es nicht in den Text gesetzt hat, billigt Rec., da *μυθῶδες* einen nicht ganz verwerflichen Sinn giebt. Dagegen wird jedermann einer beiläufig angeführten Emendation in der Biographie des Lysandr. c. 22 *βασιλεύουσιν σὺν Ἡρακλείδαις*, wodurch die Stelle erst Sinn bekommt, seinen Beifall schenken. Auch manchen anderen, in dem letzten Index angeführten Stellen Plutarchs und anderer Schriftsteller, ist durch glückliche Emendationen geholfen worden.

Cap. 15, v. 9. Plutarch setzt auseinander, wie Perikles nachdem seine Macht gehörig befestigt war, rücksichtslos gegen die schädlichen Neigungen des Volkes, den Weg verfolgte, der ihm zum Heile zu führen schien. Er sagt: *οὐκέθ' ὁ αὐτὸς ἦν οὐδ' ὁμοίως χειροήθης τῷ δήμῳ καὶ ῥᾴδιος ὑπείκειν καὶ συνενδιδόναι ταῖς ἐπιθυμίαις ὥςπερ πνοαῖς τῶν πολλῶν, ἀλλ' ἐκ τῆς ἀνειμένης ἐκείνης καὶ ὑποθρυπτομένης ἔνια δημαγωγίας ὥςπερ ἀνθηρᾶς καὶ μαλακῆς ἁρμονίας ἀριστοκρατικὴν καὶ βασιλικὴν ἐντεινάμενος πολιτείαν, καὶ χρώμενος αὐτῇ πρὸς τὸ βέλτιστον ὀρθῇ καὶ ἀνεγκλήτῳ, τὰ μὲν πολλὰ βουλόμενον ἦγε πείθων καὶ διδάσκων τὸν δῆμον, ἦν δ' ὅτε* cett. Wir billigen es durchaus, dass der Verf. aus dem Cod. c. *αὐτῷ* und *ὀρθῇ* aufgenommen hat (für *αὐτῷ* und *ὀρθῷ*). Es blieb aber noch in dem Worte *ἀνεγκλήτῳ* ein Fehler zu berichtigen. Der ganze Zusammenhang lehrt, dass *ἀνεγκλίτῳ* geschrieben werden muss. *ἀνέγκλητος* enthält einen falschen Gedanken. Unangefochten war die Politik des Perikles keinesweges. — In den folgenden Worten würde Rec. Reiske's Emendation *ἡδονὰς ἀβλαβεῖς* für *εὐλαβεῖς*, die auch der Verf. billigt, ohne Umstände in den Text gesetzt haben. — Wir gehen zu einer anderen Stelle desselben Capitels über v. 37, in welcher wir uns leider bei einem nur negativen Resultate beruhigen müssen. Plut. rühmt die Unbestechlichkeit des Perikles in folgenden Worten: *ὃς καὶ τὴν*

πόλιν ἴσοι μεγάλης μεγίστην καὶ πλουσιωτάτην ποιήσας καὶ γενόμενος δυνάμει πολλῶν βασιλέων καὶ τυράννων ὑπέρτερος, ὧν ἔνιοι καὶ ἐπὶ τοῖς υἱέσι διέθεντο, ἐκεῖνος μιᾷ δραχμῇ μείζονα τὴν οὐσίαν οὐκ ἐποίησεν, ἧς ὁ πατὴρ αὐτῷ κατέλιπεν. Der Verf. hat die Erklärung Schäfer's angenommen. Er sagt „ad solum tyrannum referam, nam vix uni et alteri tyranno licuit καὶ ἐπὶ τῷ υἱῷ διαθέσθαι, quo maior fuit potentia ejus, cui illud liceret." Schäfer, der es klüglich vermieden, jene Worte zu übersetzen, scheint geglaubt zu haben, sie könnten bedeuten „ihr Reich auf ihre Söhne vererben," was Rec. in Abrede stellen muss. Sie können möglicher Weise nur den Sinn haben „filiis superstitibus testamentum facere," und das wäre denn doch eine etwas sonderbare Bezeichnung einer grossen Macht. Ueberhaupt aber kommt es hier gar nicht darauf an, die Macht der Tyrannen oder Könige näher zu bezeichnen, sondern man erwartet einen ganz anderen Gedanken, der einen Gegensatz zu ἐκεῖνος μιᾷ δραχμῇ μείζονα τὴν οὐσίαν οὐκ ἐποίησε, ἧς ὁ πατὴρ αὐτῷ κατέλιπεν. Rec. hält die Stelle für corrupt, ohne jetzt einen Ausweg zu wissen.

Cap. 16, v. 9. In dem Fragmente des Telekleides vermuthet der Verf. nicht ohne Wahrscheinlichkeit, dass λάϊνα τείχη τὰ μὲν οἰκοδομεῖν εἶτ' αὐτὰ πάλιν καταβάλλειν zu schreiben sei für die verdorbene Vulgata τὰ δὲ αὐτά. Die Hermann'sche Emendation der Stelle, welche der Verf. anführt, ist durch einen Druckfehler entstellt. Für τότ' αὐτά muss es heissen τότε δ' αὐτά.

Cap. 17, v. 22 ist die Emendation des Verf.'s πείθοντες συνιέναι für συμπείθοντες ἰέναι sehr ansprechend. Dagegen wird der Verf. Cap. 19, v. 12 die Aenderung des περιπλεύσας in παραπλεύσας wohl selbst schon zurückgenommen haben. Ebendaselbst v. 15 führt die Lesart mehrerer Handschriften πόλιν in den Worten οὐ γὰρ μόνον ἐπόρθησε τῆς παραλίας πόλεις auf πολλήν, welches Rec. für das Richtige hält.

Cap. 22, v. 25 emendirt der Verf. ὑφ' ἧς (φιλαργυρίας) ἐπὶ καλοῖς (für κακοῖς) ἔργοις ἁλούς, was nach unsrer Meinung sogar nothwendig ist; so wie derselbe Cap. 23, v. 17 unbedenklich die Conjectur Reiske's Ἀθηναίους κατῴκισε, μόνοις τούτοις (für Ἀθηναίους μόνους κατῴκισε, τούτοις) in den

Text gesetzt haben würde. Dergleichen verdiente die, noch dazu in Handschriften gefundene Lesart v. 19 *καὶ τἄλλα παρασκευάσαντος* aufgenommen zu werden, wie Schäfer und Coraes gethan haben. Die Zahl der Handschriften kann, wo die Concinnität der Rede und selbst die Richtigkeit des Gedankens für die eine Lesart entscheiden, nicht in Betracht kommen.

Cap. 30, v. 29 war ein Accentfehler, der sich schon durch mehrere Ausgaben des Plutarchs fortgepflanzt hat, zu berichtigen; für *Σίμαιθαν* ist *Σιμαίθαν* zu schreiben.

Cap. 31, v. 10. *Φειδίας ὁ πλάστης ἐργολάβος μὲν ἦν τοῦ ἀγάλματος, ὥςπερ εἴρηται, φίλος δὲ τῷ Περικλεῖ γενόμενος καὶ μέγιστον παρ' αὐτῷ δυνηθεὶς τοὺς μὲν δι' αὐτὸν ἔσχεν ἐχθροὺς φθονούμενος, οἱ δὲ τοῦ δήμου ποιούμενοι πεῖραν ἐν ἐκείνῳ, ποῖός τις ἔσοιτο τῷ Περικλεῖ κριτὴς* — — —. Rec. wundert sich, dass der Verf. die richtige Erklärung Coraes nicht angenommen hat. Offenbar ist der Sinn: Phidias hatte manche persönliche Feinde, die seinen Ruhm beneideten; andere hassten in ihm nur den Perikles, seinen Freund und Gönner. Bezieht man nun, wie der Verf. will, *αὐτόν* auf den Perikles, so geht der erforderliche Gegensatz verloren. Denn diejenigen, die am Phidias nur die Gesinnungen des Volkes gegen den Perikles erproben wollten, waren ja eben nur um des Perikles willen Gegner des Phidias. *δι' αὐτόν* kann sich also nicht auf den Perikles beziehen, sondern geht auf den Phidias. Es ist aber deshalb nicht *αὑτόν* mit Schäfer und Coraes zu schreiben; *δι' αὐτόν* „ipsius causa" ist hier durchaus sprachrichtig. Dass aber die Erklärung Coraes die wahre sei, beweist schon das hinzugesetzte *φθονούμενος*; wer jemanden beneidet, hasst ihn ja nicht wegen eines anderen, sondern um seiner selbst willen.

Cap. 32, v. 20. *'Αναξαγόραν δὲ φοβηθεὶς ἐξέπεμψε καὶ προὔπεμψεν ἐκ τῆς πόλεως.* Sollte hier Plut. nicht *ἐξέκλεψεν* geschrieben haben?

Cap. 33, v. 27 hat des Verf.'s Vermuthung *ἀναφύεται* für *φύεται* einen hohen Grad von Wahrscheinlichkeit. In demselben Capitel findet sich ein Fragment des Komikers Hermippus, dessen bedeutende Schwierigkeiten zu beseitigen bis jetzt noch keinem Erklärer gelungen ist. Die Worte lauten so:

βασιλεῦ σατύρων, τί ποτ' οὐκ ἐθέλεις

δόρυ βαστάζειν, ἀλλὰ λόγους μὲν
περὶ τοῦ πολέμου δεινοὺς παρέχῃ
ψυχὴν δὲ Τέλητος ὑπέστης;
κἀγχειριδίου δ' ἀκόνῃ σκληρᾷ
παραθηγομένης βρύχεις κοπίδος,
δηχθεὶς αἴθωνι Κλέωνι.

Zuerst sind die Worte *ψυχὴν δὲ Τέλητος ὑπέστης*, wie sie jetzt lauten, unerklärlich. Hermann erkannte sehr wohl, dass *ψυχὴν Τέλητος ὑπέστης* nichts anderes bedeuten könne, als „du versprichst den Heldenmuth eines Teles." Allein von einem Helden Teles weiss das Alterthum nichts; von einem Lumpe *Τελέας*, den der Verf. mit grosser Wahrscheinlichkeit für identisch mit dem *Τέλης* des Hermippus hält, reden mehrere Lexicographen. Auch die grammatische Form des Satzes führt beinahe mit Nothwendigkeit auf eine Erklärung, wonach Teles als eine Memme erscheint. Aus diesem Dilemma hilft uns eine sehr leichte Emendation, worauf noch dazu deutliche Spuren der Handschriften hinweisen. In den meisten derselben steht *ὑπέστῃ*. Ohne Zweifel ist der Vers so zu schreiben *ψυχὴ δὲ* (für *ψυχὴν δὲ*) *Τέλητος ὕπεστιν* „unter jenen prahlerischen Reden steckt ein Hasenherz."

Grössere Schwierigkeiten bieten die folgenden Worte dar, und Rec. begiebt sich der Hoffnung, die Mehrzahl der Leser für seine Meinung zu gewinnen. Der Verf. hat sich in der Textesconstitution jener Worte völlig dem Coraes angeschlossen, der sie so geschrieben, wie wir sie oben angeführt haben. Die handschriftliche Lesart ist *ἀκόνῃ σκληρά — παραθηγομένη — βρύχει* und *κοπίδας*. Der Sinn soll folgender sein, was sich allerdings auf den ersten Blick sehr empfiehlt: Sobald du hörst, dass ein Schwert geschliffen wird, so zitterst du vor Furcht. Doch abgesehen von dem Uebelstande, dass *βρύχειν* (frendere) als Ausdruck der Furcht, so viel Rec. bekannt ist, nicht vorkommt, so hat die Verbindung *ἐγχειριδίου κοπίδος*, zumal da beide Wörter so weit von einander getrennt stehen, etwas sehr Bedenkliches. Doch das würde Rec. sich noch gefallen lassen. Allein die letzten Worte *δηχθεὶς αἴθωνι Κλέωνι* sind nach der coraeschen Interpretation ganz beziehungslos. Denn wenn jemand durch das Schleifen eines Schwertes zum Zittern gebracht wird, so ist nicht ein-

zusehen, warum er dabei noch vom Kleon gebissen werden soll. Rec. schlägt folgende Constitution der Stelle vor:

κἀγχειριδίου δ' ἀκονῇ σκληρᾷ
παραθηγόμενος βρύχεις κοπίδας,
δηχθεὶς αἴθωνι Κλέωνι.

„Wenn man dich, den Bramarbas und Eisenfresser, auf einem Wetzstein für Schwerter wetzt, so giebst du einen Ton von dir wie ein Küchenmesser, wenn nämlich der hitzige Kleon dich anfasst." Die letzten Worte enthalten die Erklärung des Vorhergehenden, wobei das Wort *δάκνειν* dem Bilde durchaus angemessen ist. Auch Sophokles nennt ja den Wetzstein *σιδηροβρώς*. Den ächt komischen Ausdruck *κοπίδας βρύχειν* würde Rec. nur sehr ungern aufgeben.

Cap. 39, v. 10 *καί μοι δοκεῖ τὴν μειρακιώδη καὶ σοβαρὰν ἐκείνην προςωνυμίαν ἓν τοῦτο ποιεῖν ἀνεπίφθονον καὶ πρέπουσαν ὄντως, εὔμενες ἦθος καὶ βίον ἐν ἐξουσίᾳ καθαρὸν καὶ ἀμίαντον Ὀλύμπιον προςαγορεύεσθαι.* — — — Die Handschriften schwanken hier zwischen *βίου, καθαροῦ, ἀμιάντου* — *βίον* cett., und *βίος* cett. Die von Hrn. Prof. Walz mitgetheilten Varianten (s. die Zeitschr. für Alterthumswissenschaft Jahrg. 1835 Nr. 149.) beweisen, dass der Accusativ von den meisten Abschreibern vorgezogen ist. Dass durch die Aufnahme des Accusativs ein erbärmlich verrenkter und verzerrter Gedanke dem Plutarch aufgedrungen wird, ist dem Verf. selbst nicht entgangen, und er vermuthet daher, die Worte *Ὀλύμπιον προςαγορεύεσθαι* möchten durch eine Interpretation in den Text gekommen sein; als die richtige Lesart aber erkennt er *βίος* — *καθαρός* — *ἀμίαντος*. Das Letztere hält Rec. für über allen Zweifel erhaben, dagegen wagt er nicht die Worte *Ὀλύμπιον προςαγορεύεσθαι*, die als Apposition von *προςωνυμίαν* zu fassen sind, zu verdammen. So weit die Gegenbemerkungen des Rec.

XV.

ΠΑΡΑΔΟΞΟΓΡΑΦΟΙ. SCRIPTORES RERUM MIRABILIUM GRAECI. EDIDIT *ANTONIUS WESTERMANN.* BRUNSVIGAE. SUMTUM FECIT GEORGIUS WESTERMANN. 1839 [1]).

Den Anfang der Paradoxographen macht die des Aristoteles Namen führende Schrift *περὶ θαυμασίων ἀκουσμάτων*. Diese Sammlung wunderbarer Geschichten aus der Natur und dem Menschenleben ist zwar grösstentheils aus Schriften des A. geflossen, rührt aber sicherlich nicht vom Aristoteles her, wie jetzt allgemein angenommen wird. Hr. W. hat natürlich die Bekker'sche Recension zu Grunde gelegt, auch den ganzen kritischen Apparat der B. Ausgabe wieder abdrucken lassen. Wesshalb er aber, statt der von B. gebrauchten Bezeichnungen der Handschriften, andere gewählt hat, gestehen wir nicht einzusehen. Hr. W. hat es versucht, diese Handschriften in Familien einzutheilen, wobei ihn vorzüglich die abweichende Anordnung einiger Capitel geleitet hat. Auch hat er sich bemüht, nachzuweisen, welche Handschriften B. ganz und welche er zum Theil verglichen hat. B.'s bekannte Schweigsamkeit macht dergleichen Untersuchungen nothwendig. Es ist in der That hart, dass die mit Hypothesen viel geplagten Philologen an einem lebenden Zunftgenossen die Conjecturalkritik üben müssen. Selbst hat der Verf. zum Pseudoaristoteles nur 2 Aldinen verglichen, worüber er sich so vernehmen lässt: Praeterea adjeci lectiones duarum Aldinarum, quarum prior prodiit 1495 f. altera 1551. 8. Quarum lectionum conquirendarum fateor me nimis curiosum fuisse, cum typographica quo-

---

1) Aus Zimmerm. Ztschr. 1839, nr. 142 sq.

que vitia receperim; sed mox abjeci hanc supervacuam operositatem.

Wesentliche Abweichungen vom Bekker'schen Texte kommen, so viel wir bemerkt haben, nicht vor. Der Verf. selbst sagt darüber: In hoc (dem Texte B.'s) ego quoque paucis exceptis subsistendum mihi esse duxi. In mehreren Fällen, glauben wir, wäre eine Abweichung rathsam gewesen. Rec. hofft für einige seiner Vorschläge der Zustimmung auch des Verfassers gewiss zu sein. Uebrigens wird weder Hr. W. noch der verständige Leser es für einen Tadel halten, wenn Ref. zeigt, wie durch Conjecturalkritik mehrere Stellen mit ziemlicher Sicherheit sich verbessern liessen. Denn bei allen Conjecturen ist das Glück mit im Spiele, und wenn man zuweilen hört, dies oder jenes habe sehr nahe gelegen, so meint Rec., dem Einen liege das, dem Andern Anderes nahe. Nur hätten wir gewünscht, dass bei ganz sinnlosen Stellen der Verf. die Leser gewarnt hätte.

Dahin gehört p. 21, 1. c. 73. (74.). Die Rede ist von ausgegrabenen Fischen: *συμβαίνειν δέ ποτε ἀναξηραινομένων τῶν χωρίων κατά τινας χρόνους συστέλλεσθαι κατὰ γῆς, εἶτα μᾶλλον ἀναξηραινομένης, διώκοντες τὴν ὑγρότητα διίεσθαι εἰς τὴν ὕλην, εἶτα ξηραινομένης διαμένειν ἐν τῇ ἰκμάδι, ὥςπερ τὰ ἐν ταῖς φωλεαῖς διαρκοῦντα.* Unstreitig hat der Compilator *δύεσθαι εἰς τὴν ἰλύν* geschrieben.

P. 7, 17. wird von der Bereitung eines berauschenden Getränkes aus Honig und Wasser bei den Illyriern gehandelt: *ὅταν δὲ τὰ κηρία ἐκθλίψωσι, ὕδωρ ἐπιχέοντες ἕψουσι ἐν λέβητι, ἕως ἂν ἐκλίπῃ τὸ ἥμισυ, ἔπειτα εἰς κεράμια ἐκχέαντες καὶ ἡμίσεα ποιήσαντες τιθέασιν εἰς σανίδας.* Heyne hielt die Worte *καὶ ἡμίσεα ποιήσαντες* für einen hinauszuwerfenden Zusatz, veranlasst durch die vorhergehenden Worte *ἕως ἂν ἐκλίπῃ τὸ ἥμισυ.* Doch der Sinn ist offenbar: sie füllen die Krüge zur Hälfte, damit beim Gähren Nichts durch das Uebertreten der Flüssigkeit verloren gehe. Diesen Sinn erhält man, wenn man *ἡμιδεᾶ* für *ἡμίσεα* schreibt: halbvoll.

P. 8, 19. 26. (25.): *φασὶ δὲ καὶ τοὺς Χάλυβας ἔν τινι ὑπερκειμένῳ αὐτοῖς νησιδίῳ τὸ χρυσίον συμφορεῖσθαι παρὰ πλειόνων· διὸ δὴ καὶ τοὺς ἐν τοῖς μετάλλοις ἀνασχίζουσιν, ὡς ἔοικεν.* Die Worte *παρὰ πλειόνων* sind ohne Sinn; in

einigen Handschriften steht *περὶ πλειόνων*, welches ebenso unverständlich ist, aber, wie Rec. glaubt, der richtigen Lesart näher steht. Es ist zu schreiben: *περίπλεῳ μυῶν*. Denn dass von Mäusen die Rede ist, macht das zunächst Vorhergehende (c. 25.) wahrscheinlich: *ἐν Γυάρῳ τῇ νήσῳ λέγεται τοὺς μῦς τὸν σίδηρον ἐσθίειν*.

Sehr verdächtig scheint uns auch p. 11, 1. (c. 34.): *ἐν δὲ Λιπάρᾳ τῇ νήσῳ λέγουσί τινα εἶναι εἰςπνοήν, εἰς ἣν ἐὰν κύψωσι χύτραν, ἐμβαλόντες ὃ ἂν ἐθέλωσι, ἕψουσι*. Für *τινὰ εἰςπνοήν* hat die Vulgata *τινὲς γῆν*. Das Richtige scheint *τινὰ ὀπήν*.

P. 25, 12. (84.) *μηδὲ πλῆθος συστραφὲν ἐπ' αὐτῶν ἐπὶ τὴν νῆσον κυρίας τύχῃ*. *'Επ' αὐτῶν* hat schon Heyne für verdorben gehalten. Wahrscheinlich ist *ἑαυτῶν* zu schreiben. Denn obwohl in dem Vorhergehenden nur die Behörden von Karthago genannt sind, so hat doch *ἑαυτῶν* in der Bedeutung von civium suorum nichts Auffallendes. *'Επηλύδων*, worauf Jemand leicht verfallen könnte, ist weniger passend, weil sich ein falscher Nebenbegriff damit verbindet. Es ist allein von Karthagern die Rede.

P. 33, 9. (103.): *φασὶ τὰς Σειρηνούσας νήσους κεῖσθαι μὲν ἐν τῇ 'Ιταλίᾳ περὶ τὸν πορθμὸν ἐπ' αὐτῆς τῆς ἄκρας, ὃς κεῖται πρὸ τοῦ προπεπτωκότος τόπου καὶ διαλαμβάνοντος τοῖς κόλποις τόν τε περιέχοντα τὴν Κύμην καὶ τὸν διειληφότα τὴν Ποσειδωνίαν καλουμένην*. Richtig hat Salmasius die Worte *ὃς κεῖται πρό* herausgestossen; auch *τοὺς κόλπους* für den Dativ gesetzt. Es ist aber ausserdem auch *διειληφότα* zu tilgen. Denn was soll *κόλπος διειληφὼς τὴν Ποσειδωνίαν* bedeuten? Offenbar hat Jemand in den Worten *τὸν τὴν Ποσειδωνίαν* das fehlende Particip (*περιέχοντα*) falsch ergänzt.

P. 34, 7. (105.). Es wird die seltsame Meinung erörtert, dass der Istros, in 2 Arme sich spaltend, durch den einen in den adriatischen Meerbusen, durch den andern in's schwarze Meer sich ergiesse. Dann folgt: *σημεῖον δὲ οὐ μόνον ἐν τοῖς νῦν καιροῖς ἑωράκαμεν, ἀλλὰ καὶ ἐπὶ τῶν ἀρχαίων μᾶλλον, οἷον τὰ ἐκεῖ ἄπλωτα εἶναι*. Aus dem Folgenden geht hervor, dass gerade das Gegentheil von dem Gesagten die Ansicht des Verfassers ist. Daher schrieb Casaubonus *τοῦ τὰ ἐκεῖ μὴ*

ἄπλωτα εἶναι. Den Zügen der überlieferten Lesart ist folgende Emendation gemässer: *μᾶλλον οἷόν τε, ἐκεῖνα πλωτὰ εἶναι.* Zu *οἷόν τε* ist aus *ἑωράκαμεν ὁρᾶν* zu ergänzen; *ἐκεῖνα* aber für illa loca ist weder in Prosa, noch in Versen ungewöhnlich.

P. 36, 22. würden wir für *ὄργανα ἃ εἰς* — *ὄργανα οἷς* unbedenklich in den Text gesetzt haben.

P. 57, 17. *τοὺς δ' ἀνθοῦντας καὶ βραχύν τινα χρόνον.* Es ist *κατὰ βραχὺν* zu schreiben.

Es folgen 3 Schriften ähnlichen Inhaltes von Antigonus aus Karystus, Apollonius, und Phlegon aus Tralles. Nur ein einziger Codex aus Heidelberg hat sie uns erhalten. Derselbe ist von Bast neu verglichen. Die Resultate der Vergleichung enthält der kritische Brief Bast's an Boissonade, Paris 1805.

Antigonus p. 70, 11. *ἤδη δὲ διειλῆφθαι.* Schr. *εἰλῆφθαι*: *διαλαμβάνειν* wird vom Einfangen der Thiere nicht gebraucht. — 75, 11. *ἵνα ῥάδιον.* Schr. *ῥᾷον.*

P. 78, 16. heisst es vom Aristoteles: *τὰ γοῦν πάντα σχεδὸν ἑβδομήκοντα περὶ αὐτῶν καταβέβληται βιβλία, καὶ πεπείραται ἐξηγητικώτερον ἢ ἱστορικώτερον ἐν ἑκάστοις ἀναστρέφεσθαι * * πρὸς τὴν ἡμετέραν ἐκλογὴν ἐπιποιεῖν προηρημένων αὐτῷ τὸ ξένον καὶ παράδοξον ἔκ τε τούτων καὶ τῶν ἄλλων ἐπιδραμεῖν.* Der Herausgeber meint, dass nach *ἀναστρέφεσθαι* eine Lücke sei. Nach unserer Ansicht ist die Stelle zwar corrupt, aber nicht lückenhaft. *Πρὸς τὴν ἡμετέραν ἐκλογὴν* heisst: im Vergleiche mit meiner Sammlung. Er sagt also, wie ihm wohl ansteht, Aristoteles habe die Sache genauer genommen, als er selbst. Der Fehler liegt in dem Worte *ἐπιποιεῖν*, wofür *ἐπιπολῆς*, obiter, zu schreiben sein möchte. Sicher aber ist *αὐτῷ* in *αὐτό* zu verwandeln.

P. 82, 20: *ἐν δὲ τῷ σώματι τῶν ἀνθρώπων γίνεσθαι οἷον ἰόνθους μικρούς. τούτους δὲ ἐάν τις κεντήσῃ, ἐξέρχεσθαι φθεῖρας, καὶ ἐάν τις ἐάσῃ, εἰς νόσημα τοῦτο ἐμπίπτειν, ὥσπερ Ἀλκμαίωνι τῷ φυσικῷ καὶ Φερεκύδει τῷ Συρίῳ.* Hr. W. schlägt für *ἐάν τις ἐάσῃ εἰς* Folgendes vor: *ἐὰν ὑγράσῃ τις.* Bast schrieb *νόσημα τούτῳ* mit Weglassung des *εἰς.* Beide Veränderungen sind unnöthig; dagegen möchte *ἐκπίπτειν* dem griech. Sprachgebrauch angemessener sein. Der Sinn ist: wenn man der Sache ihren Lauf lässt, so artet sie

in eine Krankheit aus. *Τῷ φυσικῷ* hat Menagius in *μελικῷ* verwandelt. Leichter ist *λυρικῷ*.

P. 83, 15: *τοῦτο μὲν οὖν ἐν ἀκοῇ τε καὶ φερομένῃ τινὶ καὶ παρέργως τῇ τοῦ ἐπιγράμματος ποίει μαρτυρίᾳ κεῖσθαι.* Der Sinn muss dieser sein: die Auctoritäten (für die obige Angabe) sind das Hörensagen und jenes Epigramm. Daher ist wohl so zu verbessern: *τούτου μὲν οὖν ἐν ἀκοῇ τε καὶ* — *οὐ* (für *καὶ*) *παρέργως τῇ τοῦ ἐπιγράμματος πίστει ἡ μαρτυρία κείσθω.*

P. 85, 19. *καταγράφειν*. Schr. *καταγράφει*.

P. 88, 13. Das Fragment aus den Toxotides des Aeschylus:

ἅδων ταῖς ἁγναῖς παρθένοις γαμηλίων
λέκτρων ἄστει μὴ βλεμμάτων ῥέπει βολή

scheint uns so emendirt werden zu müssen:

μᾶλλόν τις ἁγναῖς —
λέκτρων ταπεινὴ βλ. ῥ. β.

Darauf führt der Gegensatz, welchen die 2 folgenden aus derselben Stelle des Dichters entlehnten Verse enthalten:

νέας γυναικὸς οὔ με μὴ λάθῃ φλέγων
ὀφθαλμὸς ἀνδρὸς ἥτις ᾖ γεγευμένη.

P. 89, 10. *ἐμβαλλούσης*. Schr. *ἐμβαλούσης*.

Pag. 91, 21. führt Antigonus ein Fragment aus Philoxenus an. Man hat dies Fragment in der Voraussetzung, es seien Hexameter, emendirt. Daher schreibt denn auch Hr. W. dasselbe so:

αὐτοὶ γὰρ διὰ Παρνασσοῦ * *
χρυσορόφων νυμφέων εἴσω * *θαλάμων.*

Da wir es aber aller Wahrscheinlichkeit nach mit lyrischen Rhythmen zu thun haben, so kann man alle auf jene Hypothese gebaute Emendationen von vorn herein verwerfen. Vielleicht ist nur *αὐτοί* im Anfange verdorben, wofür *αὐγή* oder *ἀϋτή* geschrieben werden kann. Denn vom Bakchischen Feuerglanz oder dem Geschrei der Bakchanten wird hier die Rede gewesen sein.

P. 101, 5. möchte die richtige Lesart folgende sein: *εἰς τὰς τῶν ὄψεων καθυγιάσεις χρησίμας.*

P. 107, 10. ist für *διασυριζόντων* — *διασυρόντων* zu schreiben.

P. 115, 15. Für *μαχόμενον* ist *ἢ μαχόμενον* zu schreiben.

Phlegon, ein Zeitgenosse des Kaisers Hadrianus, hat mit seinem Zeitalter den Geschmack für das Gespenstische oder Dämonisch-Wunderbare gemein, welchem der Kaiser selbst seinen Liebling Antinous geopfert haben soll.

. P. 122, 21. *παρακαλῶ τοίνυν ὑμᾶς, πολίτας ὄντας ἐμοῦ, τοῦ μὴ ταράττεσθαι.* — Schr. *πολίτας ὄντας ἐμαυτοῦ, μὴ τ.*

P. 133, 29. *περὶ τὴν ἄρσιν τοῦ τέρατος.* *Ἄρσις* ist nicht gerade widersinnig; wenn es aber verdorben ist, so ist *κάθαρσιν* der Vermuthung des Verfassers *λύσιν* vorzuziehen.

P. 124, 18. *βίονται.* Schr. *βέονται.*

P. 125, 4. *οὕνεκ' ἐμὴν κεφαλὴν λίποι αἰὼν, οὐδέ νυ πάντα*
σώματος ἠφάνικεν μέλε' ἄκριτα, λεῖπε δὲ γαῖαν.

Αἰὼν ist unverständlich. Die Rede ist von einem Gespenste, welches ein Kind bis auf den Kopf aufgefressen, dann aber verschwand. Daher schreiben wir *λίπε δαίμων.*

P. 133, 17. Phlegon führt ein langes Stück an aus einem der zahlreichen sibyllinischen Orakelbücher, welche schon zu Augustus Zeiten existirten; bis zum Hadrian mag noch viel hinzugekommen sein. Auch dieses Orakel ist wahrscheinlich erst zu Hadrian's Zeiten angefertigt worden, da die letzten Worte desselben, wenn auch sehr verdorben, Beziehungen auf die Zeiten Hadrian's durchschimmern lassen. Der Text des Orakels hat sehr gelitten und ist an mehreren Stellen offenbar lückenhaft. Herr W. hat es daher ganz aufgegeben: totum carmen tutius visum est intactum relinquere. Ganz ist er diesem Vorsatze nicht treu geblieben, indem er einige Verbesserungsvorschläge gemacht hat. Der Anfang lautet:

ὅσσα τέρα καὶ ὅσσα παθήματα δαίμονος αἴσης
ἱστὸς ἐμὸς λύσει, τάδ' ἐνὶ φρεσὶν αἴκε νοήσῃς,
Ῥώμῃ ἐῇ πίσυνος.

Diese Worte sind nur leicht verdorben. Hinter *αἴσης* ist ein Komma erforderlich; denn mit *ἱστός* beginnt der Nachsatz. Die letzten Worte aber sind so zu schreiben:

ῥώμῃ ἐῇ πίσυνος.

Ἐῇ bezieht sich auf *ἱστός.* Sibylle vergleicht ihr Gedicht mit einem Gewebe. Vergl. p. 139, 17: *ἱστῷ ἐμῷ πίσυνοι.* Dass Rom angeredet sei, davon findet sich keine Spur. Ob *ὅσσα*

τέρα τε καὶ zu schreiben ist, lassen wir dahingestellt, *δαίμων αἴση* ist gleich *αἴση δαιμονία.*

P. 134. V. 5 und 6. sind völlig sinnlos; offenbar ist etwas ausgefallen.

V. 14. schreibt Hr. W. *ἐπευχομένας*, wie uns scheint, richtig für *ἐπευχομένην.* — V. 18. für *αὐταί αὖτε.* Doch auch so bleibt etwas Falsches übrig, da *πυρὸς μαλεροῖο τιθέντων* kaum zu vertheidigen ist, so wenig wie die Auslassung einer Verbindungspartikel.

V. 24. *ἐν πάτρᾳ εὐχέσθων μίμνειν πολέμου κρατέοντος*
λήθην Ἑλλήνεσσι πεσεῖν πόλεώς τε καὶ αὐτῆς.

Die Erwähnung der Griechen ist auffallend, da das Orakel angeblich a. 125 vor Chr. in den sibyllinischen Büchern gefunden ward, also auf Zeiten sich beziehen musste, in denen die Römer von den Griechen Nichts mehr zu besorgen hatten. Das Subject von *μίμνειν* ist Persephone; daher sind die Worte *πόλεώς τε καὶ αὐτῆς* unverständlich. Denn wie können die Römer wünschen, dass die Griechen der Persephone nicht gedenken sollen? Ferner, worauf kann sich *πόλεως* beziehen? Vielleicht ist zu schreiben:

λήθην δ' ἐν στήθεσσι πεσεῖν πολέμου καὶ ἀϋτῆς —

eine Anspielung auf die friedlichen Zeiten des Hadrianus.

V. 26. Das Orakel befiehlt, einen Schatz, bestehend aus Geld und Schmucksachen an den Ort, wo die sibyllinischen Bücher aufbewahrt wurden, zu schaffen. Diese Gaben aber sollen der Proserpina und den heiligen Büchern gemeinschaftlich gehören. Das bedeuten die Worte *ἰστῷ σύμμικτον δῶρον βασιληΐδι κούρῃ.* Dabei ist nichts Auffallendes, da die sibyllinischen Bücher ihr priesterliches Collegium hatten. Danach ist die sehr verdorbene Stelle 26—28 zu emendiren:

θησαυρὸν δ' ἕτεροι καὶ παρθένοι ἔνθα φερόντων
ἰστῷ θειοπαγεῖ νυμφάσματα ποικίλα σεμνήν.
Πλούτωνι κοσμεῖτο ὅπως σχεσίῃσι κακοῖσι.

oder *σεμνὴ Πλουτωνὶς κοσμείσθω.* Die letzten Worte hat Xylander glücklich so hergestellt: *ὅπως σχέσις ᾖσι κακοῖσι* (vielleicht richtiger *κακοῖο*). Die ganze Stelle würde Recensent so schreiben:

θησαυρὸν δὲ κόροι καὶ παρθένοι ἔνθα φερόντων

ἱστῷ θειοπαγεῖ, καὶ ὑφάσματα ποικίλα, σεμνῇ
καὶ Πλουτωνίδι κόσμον, ὅπως σχέσις ἦσι κακοῖο.

Das *καὶ* vor *Πλουτωνίδι* ist *auch.*

P. 135. V. 3—5. sind, wie es scheint, lückenhaft. Es ist fast, als wäre ein Vers um den andern ausgefallen. Es ist von Opfern die Rede, welche nur von Gläubigen dargebracht werden sollen; die übrigen sollen ausgeschlossen werden. V. 6:

λαμπροῖς εἵμασι κοσμητοὺς μετὰ ποιμένος, ὅςτις
ἡματίῳ πίσυνος βοὸς ἄρτεμιος αὐτὸς ὁ δ' ἔσται,
ὅσσοι τ' ἄλλοι ὁμοῦ πίσυνοι κατὰ πατρίδ' ἔασι·
μὴ γὰρ ἀπιστόφιλος θυσίαισιν ἀνὴρ παρεπέσθω·
ἔξω δ' ἔνθ' ἀνόμιστον ἐπέπλετο φωτὶ τάδ' ἔρδειν
νούπιστοι κατάδαιτον ἔχειν θυσίαν, κατὰ δ' αὐτὴν
ὅστις ἂν ἡμετέρων χρησμῶν ἴδρις ἐς τόδ' ἵκηται,
σεμνὸν Φοῖβον ἄνακτα μετελθέτω ἐν θυσίαισιν,
προφρονέως βωμοῖς ἐπὶ πίονα μηρία καύσας
αἰγῶν παλλεύκων νεάτην· ἀτὰρ οἴδατε πάντες·
λισσέσθω Φοῖβον παιήονα κρᾶτα πυκάσσας,
ἱκτῆρες πίπτοντες ὅπως λυσίης ἀκάκοιο.

Für das sinnlose *ἡματίῳ* ist wohl *νηματίῳ* zu schreiben; auch hier vergleicht Sibylle ihr Orakel mit einem Gewebe. Für *ὁ δ'* ist *ὅδ'* zu schreiben. — V. 10. und 11. sind so zu emendiren:

ἔξω δ', ἔνθα νομιστὸν (so schon Xyl.) *ἐπέπλετο φωτὶ τάδ' ἔρδειν*
οὐ πιστῷ, καὶ ἄδαιτον ἔχειν θυσίαν, κατὰ δ' αὐλήν.

Ironisch wird den Ungläubigen geboten *ἔξω καὶ ἄδαιτον ἔχειν θυσίαν*, d. h. sie sollen ganz ausgeschlossen werden. *Αὐλή* bedeutet den Tempelhof. — Die letzten Worte *ὅπως λυσίης ἀκάκοιο* sind so zu emendiren: *ὅπως λύσις ἦσι κακοῖο.*

V. 20. *ὑμνεῖν αἴκε γένει προφερέστεραι ωσενι λαοῖς.* Richtig hat Xyl. *αἴ κε* und *ὥσ' ἐνὶ λαοῖς.* Ausserdem aber ist die fehlende Verbindungspartikel zu ergänzen: *ὑμνεῖν δ'.* Nach *λαοῖς* ist ein Punkt zu setzen. Denn das Folgende bezieht sich auf etwas Anderes, wie es scheint, auf einen von den Cumanern zu errichtenden Tempel mit einem Bilde der Here, wo dereinst ein gewaltiger Herr Opfer verrichten werde. Die Worte sind folgende:

21 *καὶ νήσων ναέται τὴν ἀντιπάλων ὅταν αἶαν*

οὐ δόλῳ ἀλλὰ βίᾳ Κυμαΐδα πρόφρονες αὖται
νάσσωνται σεμνῆς βασιληΐδος οἷς ἐτίθενται
ἐν πατρίοισι νόμοις Ἥρας ξόανόν τε κατ' οἶκον.

Für *αὖται* ist wohl *αὖτε* zu schreiben. Die Cumaner, früher Inselbewohner (Cuma war ja eine Kolonie von Chalcis), erobern im Gegensatze zu ihrer früheren Lage (*αὖτε*) in Campanien. Die folgenden Verse emendiren wir so:

νάσσωνται, σεμνῆς βασιληΐδος οἵδε τιθέντων
ἐν πατρίοισι νόμοις Ἥρας ξόανον τε καὶ οἶκον.

Es folgen die Verse 25—p. 138, 1.

ἴξει δ', ἂν μύθοισιν ἐμοῖς τάδε πάντα τίθηνται,
σεμνοτάτην βασίλισσαν ἐπέλθῃς ἐν θυσίαισιν
ἐν πολλῷ χρόνῳ αὖ τότ' ἐφ' ὕστερον ὅς κεν ἐπ' αὐτοῖς
νήφαλά κεν ῥέξας ὅσαι ἡμέραι εἰς ἐνιαυτόν.

Der Sinn verlangt folgende Aenderungen:

ἴξει δ' ἂν μύθοισιν ἐμοῖς τάδε πάντα πίθωνται oder *πίθηαι*
ἐν πολλῷ χρόνῳ αὖ τότ' ἐφ' ὕστερον, ὅς κεν ἐπ' αὐτοῖς
νήφαλά κεν ῥέξας ὅσαι ἡμέραι εἰς ἐνιαυτὸν,
σεμνοτάτην βασίλισσαν ἐπέλθῃ σὺν θυσίαισιν.

Die Verse 3—11. scheinen lückenhaft. Dem Rec. wenigstens ist es nicht gelungen, über den Sinn in's Reine zu kommen. Nur die letzten Verse lassen sich mit einiger Wahrscheinlichkeit emendiren:

— — *ἦμος ἂν ἔλθῃ*
ὔμμι χρόνος μάλα κεῖνος ἐν ᾧ ποτε τἄλλα νεόγνη
τρωςδητε καύσει σε κακῶν, ἅμα δ' Ἑλλάδος ἐκ γῆς.
αὐτὰρ σοῦ μεταβᾶσαν ἐποτρύνεις ἀγορεῦσαι.

Rec. schreibt: *ἐν ᾧ ποτε τἄλλα νεογνὴς Τρὼς δή τοι παύσει* —

Hadrian, der Halbgrieche, wird sehr passend so bezeichnet. Der letzte Vers ist eine Anrede an den Gott, der die Sibylle in prophetischen Wahnsinn versetzt. Daher ist für *σοῦ* — *ποῦ* zu schreiben.

P. 138, 26. *τὸν παρ' αὐτοῖς τινα ἀναῤῥαγῆναι λόφον.* Schr. *τῶν.*

Michael Psellus *περὶ παραδόξων ἀναγνωσμάτων* erscheint hier zum erstenmal vollständig. Psellus war ein gelehrter Byzantiner des 11. Jahrhunderts.

P. 143, 4. Psellus redet von dem Alimos des Epimenides, wozu das Recept geliefert wird: *καὶ ὁ λαμβάνων τοῦτο ἄσιτος ἐφ' ἡμέρας πολλὰς διαμετρήσειεν ἀλυπότατος.* Schr. *διακαρτερήσειεν ἀλυποτάτως.*

144, 18. *φωνασκιήν.* Schr. *φωνασκικήν.*

145, 24. Für *ἰγνοποιός* vermuthet Hr. W. unzweifelhaft richtig *ἰσχνοποιός.* Dagegen ist für *ὑπερορίων* nicht *ὑπερφυῶν*, sondern *ὑπερόγκων* zu schreiben. Weiter oben steht *βυρσοδευτικῇ συνοχῇ.* Beide Wörter sind verdächtig.

Sotion p. 190, 22: *λίμνη — ἣ φέρει καλάμων πλῆθος.* Sotion redet von einem See in Lydien Tala, bei Strabo Koloë. Das Rohr desselben sollte, sobald Musik am Ufer gemacht wurde, dorthin tanzen. In der Mitte befinde sich ein Rohrkönig, den man mit Binden schmücke und dann wieder abziehen lasse. Bei Strabo, der des tanzenden Rohres mit ein Paar Worten erwähnt, L. 13. p. 626. steht *καλάθους* für *καλάμους.* Da nun aber in vielen Ausgaben des Strabo neben *καλάθους* das Wort *πιθήκους* steht, so glaubt der Verfasser es sei von Affen die Rede, nicht von Rohr, und emendirt *καλλίας.* Allein was zuerst Strabo betrifft, so kann das Wort *πιθήκους* aus dem Folgenden, wo von Affen gehandelt wird, sich hierher verirrt haben. Betrachten wir aber die Sache selbst genauer, so spricht schon das Local (ein See) gegen die Affen. Ferner die Worte *καὶ μέσον αὐτῶν ἕνα, ὃν καλοῦσι βασιλέα*, endlich die Worte *παραγίνεται ἐς τὴν ἠϊόνα*, was dem Zusammenhange nach nur bedeuten kann: sie kommen aus dem See an's Ufer. Da wir es einmal mit Wundern zu thun haben, so kommt auf etwas mehr oder weniger Ungereimtheit Nichts an. Auch glaubt Rec. jenes Wunder wenigstens zum Theil aufklären zu können. Aus Sotion selbst (c. 39. p. 189, 20.) geht hervor, dass der See Koloë schwimmende Inseln hatte. Man brauchte also nur unter Wind zu musiciren, um das Röhricht zu locken.

Phlegon. p. 202, 3. sagt Sibylla, Apollo habe sie endlich getödtet: *παθέων δὲ κατοικήσας ὀλοὸν κῆρ.* Für das unverständliche *κατοικήσας* ist wohl *καταπλήσας* zu schreiben.

P. 202, 6. *ψυχή — εἰς ἀέρα πιστευθεῖσα.* Die Vulgata hat *πιστηθεῖσα.* Beides scheint falsch. Vielleicht *διοσκηθεῖσα.*

P. 203, 22: *ὡς δὲ καὶ αὐτοῖς.* Der Zusammenhang erfordert *αὐτός.*

P. 206, 7. Für *ἀποστάντες* schlägt Hr. W. *ἀποστείλαντες* vor; gewiss richtig. Wesshalb er aber *πασινάνακτος* für *πασιάνακτος* in den Text gesetzt hat, gesteht Rec. nicht einzusehen.

P. 206, 16. Ein Orakel der Pythia auf die Einsetzung der olympischen Spiele bezüglich:

(Ζηνὸς) τοῦ πρῶτος μὲν ἱδρύσατο καὶ θέτο τιμὴν
Πεῖσος, καὶ μετὰ τόνδε Πέλοψ ὅτε δημονναιαν
Ἑλλάδα —

Für *δημονναιαν* vermuthet Hr. W. *δὴ λάχεν αἶαν.* Abgesehen von der Verschiedenheit der Schriftzüge, ist diese Emendation auch wegen des Sinnes zu verwerfen. Nur etwa vom Peloponnes hätte gesagt werden können, dass er dem Pelops zugefallen sei. Das Richtige ist:

ὅτε δὴ μόλεν αἶαν.

P. 207, 14. Ein Orakel, welches auf den olympischen Gottesfrieden sich bezieht:

τὴν αὐτῶν ῥύεσθε πάτραν, πολέμου δ' ἀπέχεσθε
κοινοδίκου φιλίας ἡγούμενοι Ἑλλήνεσσιν,
ἔστ' ἂν πενταέτης ἔλθῃ φιλόφρων ἐνιαυτός.

Der Sinn verlangt *εὖτ' ἂν* für *ἔστ' ἄν.* Das Letztere würde bedeuten, dass der Gottesfriede fortwährend, mit Ausnahme der olympischen Festfeier, bestehen solle.

P. 207, 21. Ein anderes Orakel, welches von der Einführung des Kranzes vom wilden Oelbaume für die olympischen Sieger handelt:

Ἴφιτε μήλειον καρπὸν μὴ θῇς ἐπὶ νίκῃ,
ἀλλὰ τὸν ἄγριον ἀμφιτίθει καρπώδη ἐλαιῶν,
ὃς νῦν ἀμφέχεται λεπτοῖσιν ὑφάσμασ' ἀράχνης.

Ist *ἐλαιῶν* richtig, so ist das Object auch hier *καρπόν.* Wer wird aber die Frucht des Oelbaumes allein zu einem Kranze gebrauchen; und wer *καρπὸν καρπώδη* sagen? *Καρπόν* für corrupt zu halten, ist kein Grund vorhanden, zumal da der Anfertiger des Orakels an die Aepfel der Atalante gedacht zu haben scheint. So kann also *ἐλαιῶν* nicht richtig sein. Es ist *ἐλαιόν* zu schreiben. Dass der Oelbaum hier statt eines Zweiges vom Oelbaume steht, wird Niemandem auffallen.

P. 217, 23. heisst es von der Artemisia: *ἐπεστράτευσε τῷ Πέρσῃ.* Der Sinn erfordert *συνεστράτευσε.*

XVI.

LECTIONES STOBENSES. PROPOSUIT *CAROLUS FELIX HALM*. PARTICULA PRIOR. HEIDELBERGAE. 1841 [1]).

Der Hr. Verf., durch seine tüchtigen kritischen Arbeiten dem philologischen Publicum bekannt, hat diesen Ruhm auch in der vorliegenden kleinen Schrift bewährt. Diese ist ganz so, wie der Unterzeichnete es liebt. Die verdorbene Stelle wird, so weit es nothwendig ist, angeführt; dann der erforderliche Sinn und die Emendation, sei sie aus Handschriften entlehnt oder durch Conjectur gefunden, angegeben. Der Leser braucht nicht einen mächtigen Ballast von Hinundwiederreden und entbehrlichen Citaten mit in den Kauf zu nehmen. Denn was verschlägt es, dass man in unseren Zeiten die Wege abkürzt, wenn die Bücher immer dicker werden? Es ist dem Hrn. Verf. möglich gewesen, auf 32 Seiten mehrere hundert Stellen des Stobäus zu behandeln. Mit voller Ueberzeugung kann der Unterz. behaupten, dass die Mehrzahl der vorgeschlagenen Textveränderungen unbedenklich aufzunehmen ist; was die übrigen betrifft, so sind die meisten der Art, dass man über den Sinn im Allgemeinen mit dem Hrn. Verf. einverstanden sein muss, wenn man auch über die Worte mit ihm rechten kann; nur wenige sind erweislich verfehlt. Allerdings konnten manche der behandelten Corruptelen von Jedem, der mit einiger Kunde des Griechischen die Gewohnheit, genau zu lesen, verbindet, gehoben werden; aber auch in vielen schwierigen Stellen hat der Hr. Verf. mit sicher treffendem Tacte das Richtige gefunden. Unterz. darf so bestimmt

1) Zimmerm. a. O. 1842, S. 878 ff.

reden, weil er bei der Durchlesung des Programms folgendes Verfahren beobachtet hat. Er bildete sich über jede der behandelten Stellen, ehe er des Hrn. Verf. Entscheidung gelesen, selbständig ein Urtheil, und hatte in der Regel das Vergnügen, mit dem Hrn. Verf. zusammenzutreffen.

Da unstreitig Jeder, der mit der Kritik des Stobäus sich befassen will, das Programm des Hrn. Verf. benutzen wird, so beschränkt sich der Unterz. auf einige derjenigen Stellen, in denen er anders, als der Hr. Verf., urtheilen zu müssen geglaubt hat. So ist es gleich mit der ersten der Fall p. 1. Fragm. Muson. Append. Stob. Gaisf. Vol. IV. p. 424. Ed. Lips. *Ἦ ὁ τοιοῦτος παῖς ἐκεῖνος ὁ Λάκων, ὅς Κλεάνθην τὸν φιλόσοφον ἠρώτησεν, εἰ ἀγαθὸν ὁ πόνος· οὕτω γὰρ ἐκεῖνος φαίνεται φύσει πεφυκὼς καλὸς καὶ τεθραμμένος πρὸς ἀρετὴν, ὥστε ἔγγυον νομίζειν εἶναι τὸν πόνον τῆς τ' ἀγαθοῦ φύσεως καὶ τῆς τοῦ κακοῦ· ὥστε ὡς ὁμολογουμένου τοῦ μὴ κακὸν ὑπάρχειν αὐτὸν ἢ ἀγαθὸν τυγχάνει ὢν ἐπυνθάνετο.* Hier hat der Hr. Verf. ganz unzweifelhaft das Richtige hergestellt, indem er statt der bezeichneten Worte *Ἦν τοιοῦτος* und *εἰ ἀγαθὸν τυγχάνει ὤν, ἐπυνθάνετο* herstellte. Allein auch die Worte *ὥστε ἔγγυον νομίζειν εἶναι τὸν πόνον τῆς τ' ἀγαθοῦ φύσεως καὶ τῆς τοῦ κακοῦ* sind verdorben, und es genügt keineswegs, das von Wyttenbach vorgeschlagene und von dem Hrn. Verf. gutgeheissene *τῆς τε τοῦ ἀγαθοῦ*. Wie kann in diesem Zusammenhange der *πόνος* eine Bürgschaft des Guten und des Uebels genannt werden? Wir lesen zwar heutzutage in allen diplomatischen Reden und Antworten so viel von Bürgschaften, dass man sich zuletzt nicht mehr wundert, auch im Stobäus dergleichen zu finden. Hier aber müssen wir dagegen protestiren. Der lakonische Knabe fragt den *Kleanthes* nicht etwa, wie zu erwarten war, ob der *πόνος* ein Uebel, sondern ob er etwas Gutes sei, unmöglich kann er also meinen, dass derselbe eine Bürgschaft von beiden sei, abgesehen von dem auch sonst unpassenden Ausdrucke; vielmehr erheischt der Sinn *ὥστε ἔγγιον νομίζειν εἶναι τὸν πόνον τῆς τἀγαθοῦ φύσεως ἢ τῆς τοῦ κακοῦ*. Das ist: Er glaubt, der *πόνος* sei dem Guten näher verwandt, als dem Uebel.

P. 5. Gaisf. p. 338, 5. *εἰ δ' ἄλλη μὲν οὖν οὐδ' ὑπισχνεῖ-*

ται τέχνη οὐδεμία παράδοσιν καὶ διδασκαλίαν ἀρετῆς (αἱ μὲν περὶ τὸ ἀνθρώπινον καὶ τὰ τούτῳ χρήσιμα πραγματευόμεναι μόνον, ὅσαι δὲ τῆς ψυχῆς ἐφάπτονται, πάντα σκοπούμεναι μᾶλλον, ἢ ὅθεν αὐτὴ σωφρονήσει) μόνη δὲ φιλοσοφία τοῦτο σκοπεῖ καὶ τοῦτο μηχανᾶται, πῶς ὁ ἄνθρωπος κακίαν μὲν ἐκφύγοι, κτήσαιτο δὲ ἀρετήν· εἰ ταῦτα ταύτῃ ἔχει, τί ἂν ἄλλο εἴη βασιλεῖ τῷ γε ἀγαθῷ εἶναι βουλομένῳ προυργιαίτερον τοῦ φιλοσοφεῖν; Der Hr. Verf. hält die Vulgata für unrichtig, und schreibt nach den Spuren des Cod. A. *ἀλλ' αἳ πραγματεύονται* und *σκοποῦνται.* Unterz. hält die Vulg. für ganz richtig und selbst angemessener, weil sie einen leichteren Ueberblick der lang gezogenen Periode gewährt. Da in *τέχνη οὐδεμία — πᾶσαι τέχναι,* nur mit der Negation behaftet, enthalten ist, so schliesst sich ganz richtig *αἱ μὲν — αἱ δέ* daran.

P. 7. Gaisf. Vol. IV. p. 386. Ed. Lips. *Δυοῖν ὄντοιν ἰατροῖν τοῦ μὲν ἱκανοῦ λέγειν καὶ περὶ τῶν ἰατρικῶν ὥρα ὅτι ἐμπειρότατον, περὶ δὲ θεραπείαν τῶν καμνόντων μηδὲ τετριμμένου, τοῦ δ' εἰπεῖν μὲν ἀδυνάτου, θεραπεύειν δ' εἰθισμένου κατὰ τόν λόγον τὸν ἰατρικόν· πότερον, ἔφη, μᾶλλον ἕλοιο ἂν παρεῖναί σοι νοσοῦντι;* *ὥρα* ist sicher verdorben; Andere haben es anders emendiren wollen; der Hr. Verf. schreibt *γνῶναι.* Allein da hier nur die Redefertigkeit, nicht die Kenntniss in Betracht kommt, so zieht der Unterz. *ἄρα* vor (ut consentaneum est); denn dass ein Arzt über medicinische Gegenstände am geläufigsten redet, liegt in der Natur der Sache.

P. 9. In einem anderen Fragment des Musonius p. 54 heisst es: *Πάντα μὲν γὰρ ἴσως ἐν κοινῷ κεῖται τὰ ἀνθρώπεια ἔργα καί ἐστι κοινὰ ἀνδρῶν γυναικῶν, καὶ οὐδὲν ἀπότακτον ἐξ ἀνάγκης τῷ ἑτέρῳ, μηδὲ ἐπιτηδειότερα τὰ μὲν τῇδε τῇ φύσει, τὰ δὲ τῇδε· δι' ἃ τὰ μὲν ἀνδρῷα καλεῖται, τὰ δὲ γυναικεῖα.* Statt *μηδὲ* schreibt der Hr. Verf. *πλὴν δέ.* Unterz. glaubt, dass diese Partikeln so nicht verbunden werden können, und das *δέ* zu tilgen sei; *πλήν* aber ist sehr plausibel.

Ib. p. 63, 25. *ταῦτα δ' ὁ φιλόσοφος παρεγγυᾷ λόγος· ὁ δὲ μαθὼν αὐτὰ καὶ ἀσκήσας ἐμοὶ μὲν δοκεῖ γενέσθαι ἂν κοσμιώτατος, ἐπὰν ἀνὴρ εἴη εἴτε γυνή.* Unterz. muss hier

der Emendation Wyttenbach's *εἴτ' ἀνὴρ εἴη εἴτε γυνή* vor der des Hrn. Verf. *ἐπὰν ἀνήρ τε ᾖ εἴτε γυνή,* die mindestens eine sehr ungewöhnliche Redeweise genannt werden muss, den Vorzug geben. Das *ἐπάν* erklärt sich leicht aus der Verdoppelung der ersten Sylbe des folgenden Wortes.

P. 12. Tit. XL, 8. p. 233, 10. In dem Fragmente des Philosophen Teles heisst es: *ἀλλὰ καὶ ὅτι μέτοικος ὀνειδίζουσι δὲ πολλοὶ λέγοντες, μέτοικε*

σὺ δ' εὐγενὴς ὢν τήνδε δουλώσας ἔχεις.

Im Cod. A. fehlt *μέτοικε.* Der Hr. Verf. schreibt daher: *ἀλλὰ καὶ ὅτι μέτοικος ὀνειδίζουσί σε πολλοὶ λέγοντες*

σὺ δ' εὐγενὴς ὢν τήνδε δουλεύσας ἔχεις

„Tune, cum sis bono loco natus in hac civitate degis servus factus." Der Hr. Verf. kann hier nicht wohl auf Vieler Beifall rechnen. Schon die Trennung des *ἔχεις* von dem Participium ist nicht sehr glaublich; jedenfalls aber ist das Metökenverhältniss durch dieses Citat, welches doch darauf sich beziehen soll, nicht deutlich ausgedrückt, sondern es sind viele andere Verhältnisse denkbar, worauf jene Worte sich anwenden lassen. Der ehrwürdige Jacobs schreibt

μέτοικε,

οὐδ' εὐγενὴς ὤν, τήνδε δουλώσας ἔχεις.

Inquiline tu (i. e. inquilinus cum sis) nec a civibus generosis ortus, hanc civitatem sub jugum mittere ausus es. Man sieht, Jacobs hat den Begriff *civibus,* der nicht in den Worten enthalten und doch nothwendig ist, ergänzt. Unterz. zweifelt nicht, dass die Stelle so zu schreiben sei: *λέγοντες,*

οὐδ' ἐγγενὴς ὢν τήνδε δουλώσας ἔχεις.

Die Worte sind an einen Tyrannen gerichtet, der als Metoikos (non indigena) der Herrschaft sich bemächtigt hatte, wie dergleichen auch im tragischen Mythenkreise mehrere vorkommen, z. B. Oedipus galt wenigstens für einen solchen.

P. 13, Gaisf. p. 234, 10. *καὶ ἡμεῖς μὲν ἰδεῖν καὶ ἅψασθαι ὀκνοῦμεν* (cadavera)· *οἱ δὲ σκελετεύσαντες ἔνδον ἔχουσιν ὡς καλόν τι καὶ ἐνέχυρα τοὺς νεκροὺς λαμβάνουσιν.* Der Hr. Verf. will hier für *ἐνέχυρα* — *ἐπὶ χεῖρα* schreiben, weil er nicht einsehe, quid sit mortuos pignoris loco accipere. Die Vulg. ist aber ohne Zweifel richtig, da bei den Aegyptern die Sitte herrschte, Mumien zu verpfänden. S. Diod. Sicul. I, 93.

P. 15. Tit. CVIII. p. 577, 18. *οὐδ' ἡμεῖς ἐπὶ τῶν ἡμετέρων μερῶν· γέλοιον γὰρ ἔσται, εἰ ἐὰν τὸν ἕτερόν τις ὀφθαλμὸν ἀποβάλῃ, δεήσει καὶ τὸν ἕτερον προσεκκόψαι· κἂν ὁ εἷς πούς κυλλὸς, καὶ τὸν ἕτερον ἀνάπηρον ποιεῖν· κἂν ἕνα ὀδόντα, καὶ τοὺς ἄλλους προσεκλέξαι.* Der Hr. Verf. schreibt für das letzte Wort *προσεξελέσθαι.* Das ist zwar für die Operation des Zahnausziehens der terminus technicus; da hier aber von Gewaltthätigkeiten die Rede ist, so zieht Unterz. *προσεκπλῆξαι* vor.

P. 18. Tit. LXIII, 43. p. 394, 24. Fragm. Plutarchi.

καιρός ἐστιν ἡ νόσος
ψυχῆς.

εὖ καὶ ὀρθῶς· δεῖ γὰρ ἅμα τοῦ πάσχοντος εἰς ταὐτὸ καὶ τοῦ ποιοῦντος ἀπάντησιν γενέσθαι, πρὸς ἄλληλά πως ἐχόντων· ὡς ἄκυρος εἰς τὴν τοῦ τέλους ἀπεργασίαν ἡ δραστικὴ δύναμις, ἂν μὴ παθητικὴ διάθεσις ᾖ· τοῦτο δὲ εὐστοχίας ἐστὶ καιροῦ τῷ παθεῖν ἐμοί πως συνάπτοντος ἐν ἀκμῇ τὸ ποιεῖν πεφυκός. Der Hr. Verf. ändert *παθεῖν πεφυκότι.* Dass ein solcher Sinn erfordert wird, ist keinem Zweifel unterworfen. Allein theils ist die Aenderung gewaltsam, theils erwartet man von der fast übertriebenen Eleganz [1]) des Plutarchischen Stiles eine Abwechselung im Ausdruck. Daher vermuthet Unterz., Plut. habe *παθεῖν ἑτοίμῳ* geschrieben. Das *σ* entstand durch Verdoppelung des folgenden.

P. 18. p. 419, 5. *οὐ κακῶς καὶ ὁ κωμικὸς ἐπιτέμνει σχολαστής*

δεῖ δ' οἶμαι γαμεῖν
τὸν ἐπιμελῆσαι δυνατὸν οἰκονομεῖν ὄχλον
πλείω·

ἐπιφωνήσας

τὸν ἀμελῆ μᾶλλον, ἐπιθυμοῦντα δὲ
σχολῆς, ἵν' ἔχων οἰκονόμον ἀδεῶς περιπατῇ.

Der Hr. Verf. schreibt *ἐπιμελῆ γε.* Unterz. zieht *ἐπιμελῆ καὶ* vor.

P. 19. Gaisf. p. 229. *τὸ κοινὸν συμφέρον τοῦ ἰδίᾳ μὴ χωρίζειν.* Da in den Codd. A und B *κοινὸν ἢ συμφ.* steht,

1) Plutarch ist von den neueren griech. Schriftstellern auch hinsichtlich des Hiatus der allerstrengste, eine Bemerkung, die für die Plutarchische Kritik von grossem Belang werden muss.

so ist der Hr. Verf. gewiss berechtigt, *κοινῇ συμφ.* zu emendiren. Allein warum *κοινὸν συμφέρον* von dem Hrn. Verf. für ungriechisch erklärt wird, sieht Unterz. nicht ein.

P. 19. Gaisf. p. 445, 24. *τὰ γὰρ σκυθρωπὰ τοῦ βίου περὶ μὲν τὴν ἀγορὰν ἢ τὸ γυμνάσιον ἢ τὸ χωρίον, ἢ καθόλου πάσης μερίμνης ἀσχολίας, καὶ περὶ τοὺς φίλους τε καὶ συνήθεις διατρίβουσιν ἡμῖν, οὐκ ἔστι πρόχειρα τοῖς ἀναγκαίοις ἐπιπροσθούμενα περισπασμοῖς· ἀνεθεῖσι δ' ἐκ τούτων εἴς τε τὴν οἰκίαν ἐπανελθοῦσι, καὶ οἷον εὐσχόλοις τὴν ψυχὴν γενομένοις, ἐμπελάζει καιρῷ χρώμενα τούτῳ τοῦ ἀνιᾶν ἡμᾶς, ὅταν γε ἔρημος εὐνοίας καὶ μονήρης ὁ βίος.* Der Hr. Verf. schreibt in den bezeichneten Worten *ἀσχόλοις* für *ἀσχολίας*. Allein eine sorgfältige Erwägung lehrt, dass Needham richtig *πάσας* für *πάσης* hergestellt hat. Denn der Zusammenhang fordert nicht den Gedanken, dass die Zerstreuung *allen* Kummer beseitigt, wohl aber erwartete man nach der Aufzählung einzelner zerstreuender Geschäfte die Hervorhebung der Gesammtheit dieser Geschäfte (*καθόλου πάσας ἀσχολίας*). Was ferner die Construction betrifft, so wird sie durch des Hrn. Verf. Aenderung schwieriger, weil man ja das Wort *διατρίβουσι* mit *περὶ ἀγορὰν ἢ τὸ γυμνάσιον ἢ τὸ χωρίον* und dann wieder mit *περὶ τοὺς φίλους τε καὶ συνήθεις* verbinden müsste, so dass also durch die Worte *ἢ καθόλου πάσης μερίμνης ἀσχόλοις*, die ausserhalb dieser Construction stehen, der Zusammenhang unangenehm zerrissen würde. Dass aber *διατρίβειν* zuerst mit Localen (*ἀγορὰν, γυμνάσιον, χωρίον*), dann mit Handlungen und Zuständen (*ἀσχολίας*) verbunden wird, hält Unterz. für nicht bedenklicher, als dass es drittens auch mit Personen (*φίλοι, συνήθεις*), woran ja auch der Hr. Verf. keinen Anstoss nahm, zusammengestellt ist. Dass endlich in dem Folgenden *καὶ οἷον εὐσχόλοις* gesagt ist, beweist Nichts, da diese Satztheile nicht symmetrisch correspondiren, und der Gegensatz derselbe bleibt, auch wenn vorher das Substantiv gebraucht war.

P. 20. Tit. LXXIX, 53. p. 463, 10. Fragm. Hieroclis. *ἐπεὶ γὰρ χάρις ἐστὶ γονεῦσι τῶν στεργομένων ὑπ' αὐτῶν κηδεμονία, μάλιστα δ' ἔχουσι πρὸς ἡμᾶς οὕτως, δῆλον ὡς οὐ τοῦ τυχόντος ἂν αὐτοῖς χαριζώμεθα, προνοοῦντες αὐτῶν.* Der Hr. Verf. corrigirt *χαριζοίμεθα*, vertheidigt aber *τοῦ*

τυχόντος gegen Gesner, welcher *τὰ τυχόντα* verlangt hatte. Unterz. hält diess oder *τὸ τυχὸν* für nothwendig; denn das Homerische *χαριζομένη παρεόντων*, wo der Genitiv partitive Bedeutung hat, kann mit dieser Stelle nicht füglich verglichen werden.

P. 23. (Gaisf. p. 13.) *ἀκολουθεῖ δὲ τῇ ὀργιλότητι — ἡ πικρολογία καὶ ἡ μεταμέλεια καὶ τὸ λυπεῖσθαι καὶ ἥδεσθαι.* Der Cod. A. hat hier *καὶ τὸ ἐπὶ μικροῖς λυπεῖσθαι καὶ ἥδεσθαι. Abest enim ab iracundo τὸ ἠρεμαῖον ἐν τῇ ψυχῇ καὶ τὸ στάσιμον.* Allerdings; diess ist aber bei jeder Leidenschaft der Fall; und wesshalb soll gerade der Jähzornige über Kleinigkeiten sich freuen? Dem Unterz. scheint die Lesart des Cod. eine nicht eben glückliche Interpolation. Der Sinn spricht für *αἰδεῖσθαι*, denn selbst *ἐφήδεσθαι* ist weniger sachgemäss.

P. 24. Tit. IX, 49. p. 105, 22. *ἢ οὐχ ἑώρακας τὴν ψυχὴν ταραττομένους καὶ νυκτὸς καὶ ἡμέρας καὶ εἰς τὴν θάλατταν ἑαυτοὺς ῥιπτοῦντας εἰκῇ καὶ εἰς ἑ τ α ί ρ α ν.* Der Hr. Verf. schreibt *μάχαιραν* für *ἑταίραν*. Diess scheint mit *εἰκῇ*, das doch wohl zu beiden Begriffen gehört, sich nicht recht zu vertragen. Unterz. hält *πέτραν* für das Richtige. Schon Jacobs vermuthete *ἐκ πετρῶν*.

P. 26. Tit. XXXVIII, 53. p. 225, 18. Periander soll gesagt haben *ὥσπερ ὁ ἰὸς σίδηρον, οὕτως ὁ φθόνος τὴν ἔχουσαν αὐτὸν ψυχὴν ἐξαναψήχει.* Der Hr. Verf. vermuthet *ἐξαναψύχει.* Unterz. glaubt, dass die Vulg. richtig sei. Man erwartet doch eher ein den Wirkungen des Rostes entsprechendes Zeitwort (wozu sonst der Vergleich?), als ein solches Wortspiel, wie in der vom Hrn. Verf. verglichenen Stelle des Aeschyl. Prom. 699. *δείματ' ἀμφήκει κέντρῳ ψύχειν ψυχὰν ἐμάν.* Hier ist *ψύχειν* sehr unpassend, weil der Schauder kältet; der Rost aber hat diese Wirkung nicht.

P. 29. Tit. LXXX, 14. Ex Epicteto. p. 468, 26. *τίς οὖν ἡ δύναμις αὐτοῦ (τοῦ ἐν Δελφοῖς παραγγέλματος, γνῶθι σεαυτὸν)· εἰ χορευτῇ τις παρήγγελλε τὸ γνῶναι ἑαυτὸν οὐκ ἂν ἐν τῇ προστάξει προσεῖχε τῷ ἐπιστραφῆναι;* Der Unterz. stimmt hinsichtlich des Sinnes mit dem Hrn. Verfasser, welcher *οὐκ ἂν ἐν τῇ προστάξει προσῆν καὶ τὸ ἐπιστραφῆναι* schreibt überein. Nur glaubt er durch die Ausstossung des *ἐν* leichter

16*

eben dahin zu gelangen. „Würde er nicht durch das *ἐπιστραφῆναι* dem Gebote Folge leisten?"

P. 29. Anmerk. Tit. V, 102. *τοιγαροῦν εἰ βούλει μουσικὸς καὶ εὐάρμοστος ὑπάρχειν ἀνὴρ, ἡνίκ' ἂν ἐν τοῖς πότοις ὑπὸ τοῦ οἴνου δροσισθῇ ἡ ψυχὴ, τότε αὐτὴν μὴ ἔα προϊοῦσαν μολύνεσθαι· ἀλλ' ἡνίκ' ἂν ἐν τοῖς συνεδρίοις ὑπὸ τοῦ λόγου διαπυρωθῇ, τότε θεσπίζειν καὶ ᾄδειν τὰ τῆς δικαιοσύνης κέλευε λόγια.* Der Hr. Verf. setzt für *συνεδρίοις ἀνυδρίαις*, als Gegensatz von *πότοις*. Diess kann nicht gebilligt werden. Da hier nicht mehr von Heuschrecken und Schnecken die Rede ist, so ist *ἀνυδρίαι* unpassend, da man bei den *πότοις* kein Wasser zu trinken pflegte. Die Vulg. ist ganz richtig. Epiktet gibt hier den Rath, man solle nicht bei Trinkgelagen seine philosophische Weisheit zur Schau tragen, wohl aber in öffentlichen Versammlungen (z. B. in Sitzungen des Senates, vor Gericht etc.) zeigen, dass man ein Philosoph sei.

P. 30. Tit. LXXXI, 11. p. 472. *καὶ γάρ ἐστιν ἄτοπον, εἰ τὰ μὲν ἄλλα πάντα λόγῳ κρίνομεν, αὐτὴν δὲ ἀφήσομεν τὴν ἀκριβεστάτην τοῦ λόγου θεωρίαν· καὶ λόγῳ προέχοντες τῶν ἄλλων ζώων καὶ τοῦτο ἐξαίρετον ἀγαθὸν κεκτημένοι τῆς ἀνθρωπείας φύσεως, εἰκῇ καὶ ὡς ἔτυχε κατ' αὐτὸν ἐνεργήσομεν.* Der Hr. Verf. *ἔτυχε καὶ οὐ κατ' αὐτὸν ἐνεργ.* Unterz. scheint das *ἐνεργήσομεν* hier zu unbestimmt. In den Handschriften A und B steht *κατὰ ταὐτόν*. Diess führt auf *τὰ κατ' αὐτὸν*. Die Dialektik, deren Studium Iamblichos in diesen Worten empfiehlt, bezieht sich ja eben auf die Gesetze, denen der *λόγος* bei seiner Thätigkeit unterworfen ist. Darin also liegt das Ungereimte, dass man den *λόγος* anwenden will, ohne die Gesetze des Denkens, welche die Dialektik lehrt, zu kennen. Dagegen, handelt es sich bloss um die Vermeidung des *εἰκῇ καὶ ὡς ἔτυχε ἐνεργεῖν* überhaupt, so ist dazu noch keine Dialektik vonnöthen.

P. 30. Gaisf. p. 472, 31. *ἄλλαι δὲ (τῶν κατὰ φιλοσοφίαν διατριβῶν) πείρας ἕνεκα καὶ γυμνασίας προσφερόμεναι πρὸς τοὺς ἐπηκόους, ἢ ὅσαι εἰς θέσιν ἐπιχειροῦσιν, ἢ εἴ τινες ἐξετάζουσι τὰς τῶν παλαιῶν ἀκροάσεις· ὧν οὐδεμία ἄνευ διαλεκτικῆς περαίνει τὸ ἑαυτῆς ἔργον.* Der Hr. Verf. vermuthet *ἢ ὅσαις εἰς θ. ἐ.* Er scheint hier den nicht

seltenen Gebrauch von *ἐπιχειρεῖν* nicht beachtet zu haben, von welchem Wyttenb. ad Plut. Moral. I, p. 338 geredet hat. Schon die Annahme eines heterogenen Subjectes, die durch des Hrn. Verf. Aenderung nothwendig wird, hätte ihn abhalten sollen, die Vulg. anzutasten.

P. 31. Tit. CI, 18. Antylli fragm. *οἱ δὲ παραθαλάττιοι τόποι τοῖς τε ὑδρωπικοῖς καὶ ὑπὸ ῥεύματος οὑτινοσοῦν ἐνοχλουμένοις ἁρμόδιοι· καὶ ὅπου διαμύξαι ἢ θάλψαι ἢ ἀναστομῶσαι.* Der Hr. Verf. schreibt *ὅπου δεῖ ἀμύξαι.* Ob aber hier die chirurgische Operation des *ἀμύσσειν* (etwas sehr Specielles) an ihrer Stelle ist, bezweifelt Unterz. Gesner vermuthete *διαψῦξαι.* Unterz. hält *δεῖ ψῦξαι* für das Richtige. Der scheinbare Widerspruch zwischen *ψῦξαι* und *θάλψαι* verschwindet, wenn man erwägt, dass am Meeresufer der Sommer, wie der Winter, milder ist, also der Patient je nach der Jahreszeit dort eine grössere Wärme oder Kälte, als im Binnenlande, finden kann.

P. 31. CXVI, 26. E Iunci libro de Senectute. p. 588, 51. *δοκεῖ δέ μοι ἑκάτερος αὐτῶν (ὁ νέος καὶ ὁ γέρων) ἐοικέναι τοῖς ἀγωνιζομένοις δρόμον ἢ τοῖς πλέουσι· καὶ ὁ μὲν διελθὼν τὸ μέγα πέλαγος, ὅπερ εἶναι λέγω τὸν βίον, κατάρας ἐπί τινα λιμένα τοῦ κυβερνήτου κελεύσαντος ἀπέβη τοῦ νεώς.* — *Κελεύσαντος* ändert der Hr. Verf. in *κέλσαντος;* doch ist er selbst seiner Sache nicht ganz gewiss. Unterz. sieht keinen hinlänglichen Grund zu einer Aenderung, da das Landen durch *κατάρας ἐπί τινα λιμένα* hinlänglich angedeutet ist, der Befehl zum Aussteigen aber, der, wie alle anderen Befehle auf dem Schiffe, vom Steuermanne ausgeht, hier sehr passend erwähnt wird.

XVI.

SOPHOCLIS TRAGOEDIAE. RECENSUIT ET EXPLANAVIT EDUARDUS WUNDERUS. VOL. I. SECT. IV. CONTINENS *ANTIGONAM.* EDITIO SECUNDA MULTIS LOCIS EMENDATA. GOTHAE 1840. 8. [1])

Hr. Prof. Wunder hat sich durch die Bearbeitung der sophokleischen Dramen zum Schulgebrauch ein grosses Verdienst erworben, und die schnelle Aufeinanderfolge der Auflagen giebt von der Anerkennung desselben ein in die Augen fallendes Zeugniss. Der Text ist, soweit die jetzigen Hülfsmittel reichen, correct; die Anmerkungen stehen zwischen dem Zuviel und Zuwenig in der rechten Mitte. Wünschenswerth wäre an manchen Stellen ein präciserer Ausdruck, statt der Umschreibung des sophokleischen Gedankens; ferner Ausscheidung von Worterklärungen, die dem Lexikon entnommen werden konnten; endlich Uebersetzungen längerer Stellen, ohne dass die Darlegung des Gedankenzusammenhanges es erheischte. Auf der anderen Seite wäre eine kurze Entwickelung der dem Drama zum Grunde liegenden Ideen an ihrer Stelle gewesen. Das jugendliche Gemüth wird nicht leicht durch irgend ein antikes Kunstwerk so angesprochen, wie durch die Antigone, und der erwirbt sich ein Verdienst, der dies dunkle Gefühl analysirt und in den Bereich der Erkenntniss hineinzieht. In der Antigone liegt die tragische Idee zu Tage. Es ist der Kampf des ewigen, göttlichen Gesetzes mit dem menschlichen, wie es der Dichter selbst v. 448 u. fg. ausgesprochen hat. Das göttliche Gesetz vertritt Antigone, das menschliche Kreon.

1) Aus Jahns Jahrbb. f. Philol. 1842. Bd. 34, 1. S. 66—85.

In dem Kampfe geht zwar zu Grunde, was an Antigone sterblich ist; das ewige Gesetz aber, das sie vertritt, der beste Theil ihres Wesens, erscheint siegreich und vernichtet den König von Theben schlimmer, als der Tod irgend vernichten kann. Vermittelt aber wird dieser Ausgang des Kampfes durch die Liebe des Hämon zur Antigone, ein im klassischen Drama selten angewendetes Motiv.

Verfolgen wir nun die Kritik und Erklärung im Einzelnen. Gleich in den ersten Versen finden sich Schwierigkeiten:

ἆρ' οἶσθ' ὅτι Ζεὺς τῶν ἀπ' Οἰδίπου κακῶν
ὁποῖον οὐχὶ νῷν ἔτι ζώσαιν τελεῖ;

Hr. W. folgt Hermann, der die Vulgata *ὅ, τι* in *ὅτι* verwandelt hat. Doch wie erklärt er sich dies? Es habe, sagt er, Sophokles ohne wesentlichen Unterschied auch *τί οὐχί* statt *ὁποῖον οὐχί* sagen können; dies sei eine lebhaftere Redeweise für *πάντα*. Ueber diese etwas gebrechliche Brücke gelangt er zu der Möglichkeit, unsere Stelle mit solchen zu vergleichen, wie Oed. C. 1128. *πῶς ἂν ἄθλιος γεγὼς θιγεῖν θελήσαιμ' ἀνδρὸς, ᾧ τίς οὐκ ἔνι κηλὶς κακῶν ξύνοικος.* Von dieser Art konnte er freilich viele Stellen bei Dichtern wie Prosaikern, griechischen wie römischen, finden. Die einzige wirklich ähnliche Stelle, die Hr. W. anführt, ist die schon von Hermann verglichene, Oed. R. 1401: *ἆρά μου μέμνησθ' ὅτι οἷ' ἔργα δράσας ὑμὶν εἶτα δεῦρ' ἰὼν ὁποῖ' ἔπρασσον αὖθις.* Allein diese Stelle ist theils angefochten und leicht zu ändern, theils lässt sie sich noch auf andere Weise erklären; nämlich durch ein Asyndeton: „Erinnert ihr euch, dass ich Thaten, und welche ich vollführte." Die Vulgata *ὅ,τι* würde Rec. fallen lassen, wenn sie nur auf die von Seidler empfohlene Weise sich erklären liesse, als eine durch keine Partikel verbundene Doppelfrage, wie *τίς πόθεν ἐσσί.* Denn ausser den von Hermann angeführten Gründen scheint auch die Wortstellung, die weite Trennung der beiden Fragwörter, dagegen zu sprechen. Allein es ist noch eine andere Erklärung möglich, wonach die Sätze nicht coordinirt, sondern von einander abhängig zu fassen sind: *ἆρ' οἶσθ' ὅ,τι* [*τοιοῦτόν ἐστι*], *ὁποῖον* cett. Dabei, glaubt Rec., kann man sich beruhigen.

Die Aufnahme von *ἄγης* für *ἄτης* im 4. V. kann Rec. nur billigen.

Dagegen hält er es nicht für so ausgemacht, dass v. 20. ἔπος καλχαίνειν bedeute „propter aliquod dictum fluctuare animo sive perturbatum esse.“ Denn ἔπος bezieht sich doch wohl auf das, was Antigone sagen will oder sagen wird. Gesetzt also auch, καλχαίνειν bedeute hier nicht, wie einer der Scholiasten erklärt, „über etwas brüten“, sondern unruhig über etwas sein, so würde doch Rec. „propter aliquid, quod dictura es“ erklären. Denn Ismene muss aus dem Vorhergesagten schliessen, dass ihr Antigone etwas offenbaren will.

V. 21. Den Genitiv τάφου macht Hr. W. nach Seidler von προτίσας abhängig. Dem Rec. scheint die andere Construktion, die es von ἀτιμάσας abhängen lässt, die richtigere. Denn der Hauptgedanke ist offenbar die Nichtbestattung des Polynices, der Nebengedanke, der nur dazu dient, die gegen diesen geübte Grausamkeit hervorzuheben, die Bestattung des Eteocles. Dies ist nun auch durch die Form der Rede ausgedrückt, wenn τὸν μὲν προτίσας als ein ausserhalb der Construktion stehender Zwischensatz erscheint.

Am v. 24. χρησθεὶς δικαίᾳ καὶ νόμῳ κατὰ χθονὸς sind alle dem Rec. bekannt gewordenen Erklärungsversuche gescheitert. Hr. W. will ihn als ungehörig ausstossen; doch giebt Rec. die Hoffnung nicht auf, dass durch die Emendation der verdorbenen Wörter χρησθεὶς δικαίᾳ der Stelle Hülfe geschafft werden könne.

V. 39. τί δ' ὦ ταλαῖφρον, εἰ τάδ' ἐν τούτοις, ἐγὼ
λύουσ' ἂν ἢ 'φάπτουσα προσθείμην πλέον.

Unstreitig ist λύειν und ἐφάπτειν eine sprüchwörtliche Redeweise, vielleicht vom Weberhandwerk entlehnt. Man kann sie mit dem deutschen: „Einen Knoten schürzen und lösen“, vergleichen. Eben deshalb aber, weil es sprüchwörtlicher Ausdruck ist, würde Rec. nicht, wie Hr. W. gethan hat, ἐφάπτειν intransitiv fassen, „rei alicuius agendae socium esse“, während er doch λύειν transitiv fasst (interponendo se difficultates solvere); das widerspricht der Natur solcher Redeweisen, welche für das dem Gedanken nach Gleichstehende auch eine gleiche grammatische Form erheischen.

V. 57. αὐτοκτονοῦντε τὼ ταλαιπώρω μόρον
κοινὸν κατειργάσαντ' ἐπ' ἀλλήλοιν χεροῖν.

Mit Recht hat man diese Stelle angefochten, theils wegen des

ungewöhnlichen Ausdrucks *μόρον ἐργάζεσθαι ἐπί τινι*, theils wegen des unerträglich nachschleppenden *χεροῖν*. Hermann schlug deshalb *ἐπαλλήλοιν* vor, und obgleich *ἐπάλληλος*, soviel Rec. bekannt, nur in der Bedeutung „einer nach dem andern" vorkommt, so ist es an sich nicht unglaublich, dass es auch im Sinne „*ἄλλος κατ' ἄλλου*" gebraucht sei. Hr. W. schlägt die Versetzung von *μόρον* und *χεροῖν* vor, indem er an *μόρον ἐργάζεσθαι ἐπί τινι*, keinen Anstoss nimmt. Allein das von ihm zur Rechtfertigung angeführte *μήδεσθαί τι ἐπί τινι* ist ungleich, weil in *μήδεσθαι* der Begriff des Absichtlichen vorherrschend, der Begriff der Ausführung nur secundär ist. Rec. glaubt, dass Boissonade der Wahrheit am nächsten gekommen ist, welcher *ὑπ' ἀλλήλοιν* emendirte. Nur hält Rec. *ὑπ' ἀλλήλων χεροῖν* aus nahe liegenden Gründen für das Richtigere.

V. 59. *νόμου βίᾳ*. Hr. W. „de hoc additamento quod salvo sensu omitti poterat, conf. cett." Dergleichen Bemerkungen wünschten wir getilgt. Sophokles sagt nichts, quod salvo sensu omitti poterat. Hätte Hr. W. von der dem Drama zu Grunde liegenden Idee sich gehörig Rechenschaft gegeben, so würde er gesehen haben, weshalb dieser Begriff gerade hervorgehoben wird.

V. 70. *ἐμοῦ γ' ἂν ἡδέως δρῴης μέτα*. Hr. W. umschreibt dies folgendermaassen: *οὐκ ἂν εἴη μοι ἡδὺ, εἰ μετ' ἐμοῦ δρῴης*. Dem Sinne nach ganz richtig; allein wozu eine solche Umschreibung? *Ἡδέως* heisst auf angenehme Weise, und wird sich in der Regel auf das Subject des Satzes beziehen. Hier aber ist zu *ἡδέως* nicht *σοί*, sondern *ἐμοί* hinzuzudenken, was in dieser Verbindung keine Schwierigkeit hat. Ebenso verhält es sich mit der von Hrn. W. angeführten Stelle Eurip. Bacch. 796. und mit Plat. Theaet. p. 161. C: *τὰ μὲν ἄλλα μοι πάνυ ἡδέως εἴρηκεν*. Dieses einfache Sachverhältniss wird durch Hrn. W. Umschreibung dem Auge des Schülers entzogen.

V. 93. *ἐχθαρεῖ μὲν ἐξ ἐμοῦ*
ἐχθρὰ δὲ τῷ θανόντι προςκείσει δίκῃ.

Wir wünschten hier eine uns sehr wahrscheinliche Vermuthung (wenn wir uns recht entsinnen des Hrn. Lehrs) berücksichtigt, *ἐχθρᾷ* auf *δίκῃ* zu beziehen. Denn *δίκῃ* schleppt un-

gefällig nach. ἐχθρὰ δίκη ist ius inimicorum; also „iure inimicorum apud mortuum eris.“ Aehnlich ist das äschyleische δίκη ὁμαίμων Sept. ad Th. 397.

V. 108. ὀξυτέρῳ κινήσασα χαλινῷ. Hr. W. folgt hier der Erklärung von Musgrave: „Celerior reditus fuit, quam accessus.“ Daran hat Sophokles schwerlich gedacht. Die geschlagenen Argiver waren in der Nacht abgezogen. Die Strahlen der aufgehenden Sonne, die der Chor hier anredet, treiben die Argiver zur schnelleren Flucht, d. h. schneller als sie bisher, während der Nacht, geflohen; denn die Gefahr, verfolgt zu werden, wurde mit dem anbrechenden Tage drohender.

V. 130. χρυσοῦ καναχῆς ὑπεροπτίας. Auf den Scholiasten sich stützend nimmt Hr. W. an, Sophokles habe etwa ὑπεροπτοτέρους geschrieben. Der Sinn aber sei ὑπεροπτοτέρους ἢ κατὰ καναχήν. Diese letztere Meinung, obwohl Hr. W. darin an Neue einen Vorgänger gefunden hat, ist sicher unrichtig. ἢ κατὰ καναχήν, quam pro fragore, kann nur heissen „übermüthiger, als ihnen vermöge des Goldgetönes zukam“; als ob einem Krieger der goldenen Waffen wegen Uebermuth zustände, oder wenn er noch mehr Gold trüge, ihm ziemte, noch übermüthiger zu sein. Hr. W. und N. haben wahrscheinlich etwas Anderes im Sinne gehabt. Sie wollten χρυσοῦ καναχῆς nicht allgemein verstanden wissen, sondern bezogen es auf das bestimmte Goldgerassel des argivischen Heeres in diesem Sinne: „ihr Uebermuth übertraf das (stolze) Gerassel ihrer goldenen Waffen.“ Dieser Gedanke aber scheint dem Rec. zu gesucht. Er erwartete etwa Folgendes:

χρυσοῦ καναχῇ θ' ὑπεροπλῆντας,

zusammengezogen aus ὑπεροπλήεντας.

V. 136. εἶχε δ' ἄλλᾳ τὰ μὲν,
ἄλλα δ' ἐπ' ἄλλοις ἐπενώμα στυφελίζων μέγας
Ἄρης.

Hr. W. ist hier Böckhs Kritik gefolgt. Seine Erklärung ist folgende: Ares lenkte dieses (das Dräuen des Capaneus) anderswohin, d. h. er wandte das Unheil von den Thebanern ab. Dieser Ansicht stellt sich ein doppeltes Bedenken entgegen. Zuerst ein metrisches, die Kürze des μέν, bei hoher Wahrscheinlichkeit der Continuität des Numerus. Ferner wird ja so die Abwendung jenes vom Capaneus gedrohten Unheils

dem Ares zugeschrieben, da dies doch auf Rechnung des Zeus kam, wie eben erzählt ist. Rec. glaubt daher, dass die ursprüngliche Lesart eine andere, etwa folgende gewesen sei:

εἶχε δ' ἄλλα μὲν ἀλλ'·
ἄλλα δ' ἐπ' ἄλλοις cett.

Die Corruptel entstand dadurch, dass ἄλλα — ἄλλα durch τὰ μέν — τὰ δέ erklärt wurde. Der Sinn ist: Ares wandte Einiges ab; Anderes liess er Andere betreffen.

V. 158. zieht Rec. die Hermannsche Lesart τίνα δὴ μῆτιν ἐρέσσων der Vulgata vor. Nach dieser sagt der Chor: Ich schliesse aus der Zusammenberufung der Gerusia, dass er einen Plan hat. Nach Hermanns Aenderung zeigt der Chor den Wunsch, zu erfahren, welchen Plan er hegt. Dieser Wunsch aber wird durch des Königs folgende Rede erfüllt, so dass gleichsam die Antwort auf das τίνα durch diese erfolgt. Wir halten daher die Lesart für richtiger, welche das Verhältniss des Vorhergehenden zum Folgenden schärfer bezeichnet.

V. 186. ἀντὶ τῆς σωτηρίας. Rec. vermisst hier eine Erklärung. Der Sinn ist „um den Preis der eignen Rettung."

V. 211. schreibt Hr. W. nach W. Dindorf:

τὸν τῆδε δύςνουν κὰς τὸν εὐμενῆ πόλει,

was sehr anspricht, da der blosse Accusativ mehr als ungewöhnlich sein würde. Auch v. 212. halten wir mit Hrn. Dindorf die Worte παντὶ πού γ' ἔνεστί σοι für verdorben, da eine solche Stellung der Partikel kaum erträglich ist, sei es nun, dass Sophokles παντί που πάρεστι oder μέτεστι geschrieben habe. Nicht weniger ansprechend ist desselben Hrn. Dindorfs Emendation der Vulgata v. 215.

πῶς ἂν σκοποὶ νυν εἶτε —

für ὡς ἂν — ἦτε.

Die angeführten Aenderungen Dindorfs hat Hr. W. sämmtlich in den Text aufgenommen, was wir ihm keineswegs zum Vorwurfe machen. Weniger können wir es billigen, dass er v. 231. ἤνυτον σχολῇ βραδύς an die Stelle der aus den Scholien entlehnten Lesart σχολῇ ταχύς gesetzt hat. Er beruft sich auf seine Abhandlung de Schol. in Soph. Trag. auctoritate, die dem Rec. nicht zur Hand ist. Soviel ist gewiss, dass ein Oxymoron dem Charakter des Redenden sehr ange-

messen ist, und jedenfalls kann man die Lesart der Handschrift *βραδύς* eher einem Erklärer, als *ταχύς* zuschreiben.

V. 234. *τέλος γε μέντοι δεῦρ' ἐνίκησεν μολεῖν*
σοί· κεἰ τὸ μηδὲν ἐξερῶ, φράσω δ' ὅμως.

Hr. W. hält diese Worte für verdorben, weil *σοί* durch seine Stellung einen unangemessenen Nachdruck erhält, der dadurch noch auffallender wird, dass *δεῦρο* vorhergeht, welches der Sache nach dasselbe aussagt. Das von Hrn. W. vorgeschlagene *σοί τ', εἰ* cett. ist schon wegen der dadurch nothwendig gewordenen Ausstossung des *καί* vor *εἰ* nicht zu billigen. Dem Rec. scheint *σοί* von einem Erklärer herzurühren, und Sophokles etwa so geschrieben zu haben:

ὥς, κεἰ τὸ μηδὲν ἐξερῶ, φράσων ὅμως.

War dies die echte Lesart, so konnte ein des Sprachgebrauches nicht ganz Kundiger auch an dem *ὥς φράσων* Anstoss nehmen, obwohl nach einem so weit verbreiteten Gesetze der griechischen Rede auch hier das grammatische Subject dem natürlichen gewichen seyn würde, wie v. 260. und sonst häufig.

V. 241. Hr. W. hat hier und anderwärts die Form *ἀποφράγνυμι* aufgenommen. Rec. hätte eine Erklärung des Sinnes gewünscht. Was heisst:

εὖ γε στοχάζει κἀποφάργνυσαι κύκλῳ
τὸ πρᾶγμα —?

στοχάζεσθαι ist bald etwas vermuthen, bald nach etwas trachten. Beide Bedeutungen sind hier unpassend. Denn die vorhergehenden Worte:

οὐκ ἂν δικαίως ἐς κακὸν πέσοιμί τι —

enthalten nicht eine Vermuthung, sondern ein Urtheil; „Du würdest Unrecht thun, wenn du mir ein Leid anthätest." Noch weniger verträgt sich die andere Bedeutung des Wortes mit dem Zusammenhange. Rec. erwartete *στεγάζει* oder *σκεπάζει*, welches mit *ἀποφράγνυσαι* ähnlicher Bedeutung ist.

V. 250. würde Rec. unbedenklich Hermann gefolgt sein, welcher *χέρσος* als Adjectiv fasste. Denn was soll *χέρσος* substantivisch neben *γῆ*?

V. 263. ist wieder eine Vermuthung des Hrn. W. Dindorf in den Text gesetzt:

ἀλλ' ἔφευγε πᾶς τὸ μή,

wofür Rec. die Verantwortlichkeit nicht gerade gern überneh-

men würde. Namentlich scheint ihm das πᾶς nichts weniger als sicher.

V. 284. Hr. W. macht hier eine Anmerkung über πότερον in der eingliederigen Frage, die wenigstens nicht hierher gehört, da v. 288. der zweite Theil der Doppelfrage folgt:

ἢ τοὺς κακοὺς τιμῶντας εἰςορᾷς θεούς.

V. 302. ὅσοι δὲ μισθαρνοῦντες ἤνυσαν τάδε,
χρόνῳ ποτ' ἐξέπραξαν ὡς δοῦναι δίκην.

Hr. W.: Sensus hic est: qui vero mercede accepta scelus commiserunt, tandem aliquando ut poenas solvant perfecerunt. Sono distinguendum prae ceteris pronom. τάδε est. Die gegebene Uebersetzung genügte hier zur Erklärung nicht, weil diese es zweifelhaft lässt, ob χρόνῳ ποτέ zu ἐξέπραξαν oder δοῦναι δίκην gezogen werden soll. Einen Grund der besonderen Hervorhebung von τάδε sieht Rec. auch nicht ein. Vielmehr war zu erinnern, dass χρόνῳ ποτέ sich auf das v. 289. vorhergehende πάλαι bezieht. Der Sinn ist: Längst weiss ich, dass eine mir feindliche Partei in der Stadt existirt; endlich haben sie durch eine That zur Bestrafung mir Gelegenheit gegeben.

V. 308. οὐχ ὑμὶν Ἅιδης μοῦνος ἀρκέσει, πρὶν ἂν
ζῶντες κρεμαστοὶ τήνδε δηλώσητ' ὕβριν.

Hr. W. Eadem dicendi forma usus est Soph. Ai. 741.

τὸν ἄνδρ' ἀπηύδα Τεῦκρος ἔνδοθεν στέγης
μὴ 'ξω παρήκειν, πρὶν παρὼν αὐτὸς τύχοι.

Die Aehnlichkeit dieser Stellen ist eine sehr entfernte. Denn in der aus dem Ai. ist nichts Ungewöhnliches; „Er soll, bis er komme, das Haus nicht verlassen". Hier hingegen haben wir eine kühnere Verknüpfung der Gedanken, indem statt οὐχ ἐς Ἅιδου ἐλεύσεσθε mit der hier erforderlichen Schattirung des Gedankens οὐχ Ἅιδης μοῦνος ὑμῖν ἀρκέσει gesagt ist.

V. 323. φεῦ,
ἦ δεινόν, ᾧ δοκεῖ γε, καὶ ψευδῆ δοκεῖν.

Hr. W. führt die Erklärung Bruncks und Böckhs an, ohne sich für die eine oder die andere zu entscheiden. Brunck erklärt: Malum est profecto, si suspiceris, falsa suspicari. Böckh: Schlimm, wem gut dünkt, dass ihm Falsches dünke; d. h. wenn Jemand beschlossen hat, Falsches zu glauben. Beide Erklärungen können nicht gebilligt werden, weil sie das καί

ignoriren. Der Sinn ist: Es ist schlimm, dass wer wähnt, auch Falsches wähnt; d. h. wer sich einmal auf das Glauben einlässt, auch Falsches glaubt.

V. 326. bemerkt Hr. W. zu *δειλὰ κέρδη:* quia ignavi est, lucri caussa clam illicita facere. Allein der Sinn verlangt hier die allgemeine Bedeutung von *δειλός*, nichtswürdig, schurkisch; denn es war ja eher Verwegenheit als Feigheit, was die Uebertretung des Verbotes bewirkte.

V. 332. *πολλά τε δεινὰ κοὐδὲν ἀνθρώπου δεινότερον πέλει.* Hr. W. ist hier gegen die HS. Hrn. Neue gefolgt, und zwar scheint er seiner Sache sehr gewiss zu sein, da er sagt: Male libri *τὰ δεινά.* Schreibt man *πολλά τε δεινά*, so ist *πολλά* Subject, *δεινά* Prädikat, der Sinn also: Es giebt viele, die schlau sind, der Mensch aber ist der Schlaueste. Die Vulgata sagt aus: das Schlaue ist zahlreich, und doch ist der Mensch das Schlaueste. Dies ist offenbar ein kräftigerer Ausdruck des Gedankens und das prägnante *καί* „und doch" ganz an seiner Stelle.

V. 350. *ἵππον ἄξεται ἀμφίλοφον ζυγόν.* Von den Verbesserungsvorschlägen zu dieser Stelle ist dem Rec. immer am wahrscheinlichsten

ἵππον ὀχμάζεται —

vorgekommen, welcher vor einiger Zeit in der Zeitschr. für Alterthumsw. gemacht wurde.

V. 352. *ἀνεμόεν φρόνημα* soll nach Hrn. W. erhabene Weisheit bedeuten. Dem Rec. scheint *ἀνεμόεις* nur entweder windschnell oder windig, eitel bedeuten zu können, und somit würde er Erfurdts Erklärung „consiliorum celeritatem" vorziehen. Auch so ist freilich das *ἀνεμόεν φρόνημα* zwischen lauter äusseren Hülfsmitteln des Lebens auffallend. In den folgenden Worten *πάγων αἴθρια καί* zeigt das Metrum eine Verderbniss; so wie Rec. den Ausdruck *φεῦξιν ἐπάξεται* nicht für tragisch hält.

V. 366. hätte Musgraves und Reiskes *γεραίρων* für *παρείρων* gewiss eine Erwähnung verdient.

V. 453. *ἄπαρνος δ' οὐδενὸς καθίστατο*
ἅμ' ἡδέως ἐμοί τε κἀλγεινῶς ἅμα.

In den Handschr. steht *ἀλλ' ἡδέως. ἅμα* ist eine Conjectur Dindorfs, bei welcher Hr. W. nicht stehen blieb, sondern für *ἔμοιγε — ἐμοί τε* emendirte. Den Gebrauch des doppelten

ἅμα hat Hr. Dindorf aus dem Plato nachgewiesen, und da der Redende ein homo plebejus ist, so kann man jenen Beleg aus der attischen Conversationssprache sich schon gefallen lassen. Allein die weitere Aenderung des Hrn. W. scheint uns durchaus unnöthig, und noch mehr als das. Die Versetzung des *τέ* kommt allerdings vor; allein hinter das betonte Pronomen gestellt, ohne dass ein Gegensatz der Person Statt findet, ist die Partikel nicht erträglich. Gesetzt also, die Emendation *ἅμα* sei richtig, so würde Rec. *ἔμοιγε* beibehalten, da kein vernünftiger Grund vorhanden ist, warum man nicht eben so gut *ἅμα καλὸς καὶ ἅμα ἀγαθός*, wie *ἅμα τε καλὸς καὶ ἅμα ἀγαθός* gesagt haben sollte.

V. 450. *οἳ τούσδ᾽ ἐν ἀνθρώποισιν ὥρισαν νόμους.* Es lässt sich die Stelle allerdings durch die Annahme einer nachlässigeren Gedankenverbindung vertheidigen; allein in dieser Rede, wo alles so klar und einfach ist, so dass die Ruhe der Ueberzeugung aus jedem Satze hervorleuchtet, würde jene ungefüge Gedankenverbindung nicht an ihrer Stelle sein. Man könnte nun zwar durch eine Emendation helfen, etwa *τοιούσδ᾽ — ὥρισεν;* aber es ist kaum anzunehmen, dass eine so einfach gebaute und verständliche Periode verdorben sein würde. Daher stimmt Rec. Hrn. Dindorf und W. bei, welche eine Interpolation dieses Verses annehmen.

V. 483. *κράτη* erklärt der Schol. durch *τολμήματα καὶ νίκη*, ohne dass Hr. W. dagegen Einspruch thut. Allein es bedeutet das Machtgebot des Kreon; daher auch *κείσεται.*

V. 526. *αἱματόεν* bedurfte einer näheren Erklärung nach Hermanns Anleitung. Denn purpureus wird jeder von einer schönen Gesichtsfarbe verstehen. Offenbar aber ist es hier eine unnatürliche entstellende Röthe, eine Folge des Weinens und der Schaam. Dies lehrt theils die Bedeutung von *αἱματόεις*, theils die Stellung der Worte. Der ganze Gegensatz wird den Worten *εὐῶπα παρειάν* aufgespart.

V. 549. *ἀλγοῦσα μὲν δή, κεἰ γέλωτ᾽ ἐν σοὶ γελῶ.* So schreibt Hr. W. nach einer Vermuthung W. Dindorfs; in den HS. steht *δῆτ᾽ εἰ.* Unstreitig hat durch diese Aenderung der Sinn gewonnen. Die einzelnen Theile des Gedankens treten dadurch in ein bestimmteres Verhältniss; die Gegensätze liegen offenbar zu Tage.

V. 580—620. In diesem Chorliede ist Manches noch nicht gehörig aufgeklärt. So kann man v. 585. zweifelhaft sein, ob in den Worten οἴδμα ἔρεβος ὕφαλον ἐπιδράμῃ — οἴδμα Subject oder Object von ἐπιδράμῃ ist, da dieses Verbum häufig von Dingen (Farben, Licht etc.) gesagt wird, welche die Oberfläche bedecken oder berühren. — V. 589. glauben wir, dass die Construktion durch die Stellung der Wörter hinlänglich vorgezeichnet ist. Λαβδακιδᾶν οἴκων, vom Nominat. οἶκοι Λαβδακίδαι, gehört, wie Hermann erinnert hat, zusammen; übrigens ist so zu construiren: τὰ Λαβδακιδᾶν οἴκων πήματα πίπτοντα ἐπὶ φθιτῶν πήμασι. Sehr richtig hat Hr. W. auf die Stellung von ἀρχαῖα vor dem Artikel aufmerksam gemacht. Es muss also ἀρχαῖα prädikativisch gefasst werden: Ich sehe, dass die im Labdakidenhause den Leiden der Dahingeschiedenen folgenden Leiden altherkömmlich sind; d. h. ich sehe, dass es längst in diesem Geschlechte herkömmlich ist, dass zu den Leiden der Todten neue Leiden sich gesellen. — V. 593 u. f.

νῦν γὰρ ἐσχάτας ὑπὲρ
ῥίζας ὃ τέτατο φάος ἐν Οἰδίπου δόμοις,
κατ᾽ αὖ νιν φοινία θεῶν τῶν
νερτέρων ἀμᾷ κοπίς cett.

Die leichteste Emendation dieser Stelle scheint dem Rec. die Veränderung von ὃ τέτατο in ἐτέτατο, worauf auch Hr. Klotz Epistol. Crit. ad G. Herm. p. 12. verfallen ist. Die Rede gewinnt dadurch an Nachdruck, und der Uebelstand, dass ἀμᾷ grammatisch auf φάος, logisch auf ῥίζα sich bezog, wird gehoben. Dass aber Hr. W. κοπίς für das handschriftl. κόνις aufgenommen hat, kann Rec. nur billigen; denn abmähender Staub ist sicher kein passendes Bild.

V. 600. ὕπνος ὁ παντογήρως. Rec. kann sich nicht überzeugen, dass Sophokles so geschrieben habe. Wer hat jemals in alter oder neuer Zeit dem erquickenden Schlafe die Eigenschaft beigelegt, das Alter herbeizuführen? Und warum altern die Götter nicht, die doch auch vom Schlafe bewältigt werden? Es scheint hier ein altes Abschreiberversehen sich eingeschlichen zu haben (die Scholiasten haben offenbar schon dieselbe Lesart gehabt). Das Versehen scheint daher zu rühren, dass des Abschreibers Auge zu ἀγήρως, welches als v. l.

neben ἀγήρῳ geschrieben war, sich verirrte. Sophokles schrieb wohl παντοδμάτωρ, wie schon Homer den Schlaf πανδαμάτωρ genannt hat. Dieser Begriff ist hier offenbar der passende.

Der metrische Fehler des v. 601. οὔτ' ἀκάματοι θεῶν lässt sich wohl am leichtesten so heben: οὔτε θεῶν ἄκματοι.

Beachtungswerth ist die Vermuthung des Hrn. W., dass in der schwierigen Stelle 605—608. οὐδὲν ἕρπει aus v. 613. fälschlich hierher gerathen sei. Verdächtig ist allerdings die Stelle, doch möchte Rec. nicht mit solcher Bestimmtheit, wie Hr. W. behaupten, dass sie nicht so von Sophokles geschrieben sein könne. Er meint ἐπαρκεῖν könne nicht valere bedeuten. Es ist allerdings eigentlich sufficere, hinlängliche Kraft haben. Uebrigens lassen sich die Worte so schreiben und erklären:

νόμος ὅδ', ΟΥΔΕΝ ΕΡΠΕΙ,
θνατῶν βιότῳ πάμπολις, ΕΚΤΟΣ ΑΤΑΣ.

Durch diese Wortstellung wird der Inhalt des Gesetzes stark hervorgehoben, und ganz Aehnliches findet sich bei Euripides; vgl. Iphig. Aul. 1062. πάμπολις ist so viel wie κοινός, indem die ganze Menschheit als ein grosser Staat gedacht wird, ein Gedanke, dem die Stoiker nachher eine noch weitere Ausdehnung gegeben haben. Darauf deutet auch der Scholiast, welcher πάμπολις durch παγκόσμιος erklärt.

V. 622. scheint Rec. τῆς μελλογάμου als Interpretament von ταλίδος nach Dindorfs Vorschlage mit Recht ausgestossen zu sein.

V. 632. σύ μοι γνώμας ἔχων χρηστὰς ἀπορθοῖς, αἷς ἔγωγ' ἐφέψομαι. Diese Worte bedeuten doch wohl: Du lenkest meine Entschlüsse wieder zum Guten, nachdem sie auf Abwege gerathen; also χρηστὰς ἀπορθοῖς = ἀπορθοῖς ὥστε χρηστὰς γενέσθαι. Bei dieser Auffassung ist aber das ἔχων störend, da man genöthigt ist γνωώμας χρηστάς in ganz anderer Beziehung hinzuzudenken. Sollte nicht also ἔχειν zu schreiben sein?

V. 642. τὰς φρένας γ' ὑφ' ἡδονῆς. Der Sinn ist offenbar: Du mögest der Denkungskraft, die du eben ausgesprochen, dich nicht entäussern. Dabei ist nun γέ nicht zu verstehen; doch billigen wir die Vorsicht des Hrn. Verf., der nicht gleich an die Stelle der Vulgata eine wahrscheinliche Vermuthung gesetzt hat, und wünschten nur, dass er, um

der Gleichmässigkeit willen, in mehrern andern Fällen, eben so zurückhaltend gewesen wäre.

V. 653. *ἐγγενῆ φύσει.* Hr. W. wiederholt die Anmerkung Schäfers: Dativum *φύσει* Graeci scriptores sic usurpant, ut, si omissus esset, nemo eum requireret. Dergleichen Anmerkungen würde Rec. nicht aufnehmen. Bei den griechischen Dichtern finden wir allerdings manche Redeweisen, die uns tautologisch erscheinen, weil derselbe Begriff mit geringer Modification durch mehrere Wörter ausgedrückt ist. Dies geschieht aber nach bestimmten Gesetzen; nämlich immer nur dann, wenn jener Begriff einen besondern Nachdruck hat, wie hier der Begriff der Verwandtschaft. Der Grund dieser Erscheinung liegt wohl darin, dass die griechische Sprache dem Zustande einer bloss gesprochenen, nicht geschriebenen, näher steht, als die neueren, die dergleichen Verbindungen als tautologisch ablehnen würden. Man fürchtete, der Hauptbegriff werde durch ein flüchtiges Wort in der Seele des Hörers nicht hinlänglich fixirt; daher denn jene scheinbaren Tautologieen nur bei solchen Begriffen vorkommen dürfen, die fixirt werden sollen, d. h. welche Hauptbegriffe der Sätze sind.

V. 658. *τοῖς κρατύνουσιν νοεῖ.* So nach Hrn. Dindorfs Vermuthung, für die gewöhnliche Lesart *τοῖς κρατοῦσιν ἐννοεῖ.* Hr. D. ward zu dieser Vermuthung durch die L. des Cod. La. *κρατ — οῦσιν νοεῖ* geführt. Es konnte hier ohne Zweifel beides gesagt werden; ausdrucksvoller aber ist gewiss *ἐννοεῖ. νοεῖν* heisst worauf bedacht sein; *ἐννοεῖν* etwas sich einfallen, beigehn lassen, wodurch der Ausdruck einen angemessenen Anstrich von Tadel erhält.

V. 668. *σὺν μάχῃ δορὸς τροπὰς καταῤῥήγνυσι.* Wir billigen durchaus Hrn. W's. Erklärung „rumpendo (perrupta acie) fugam efficit". Was das *σὺν μάχῃ* betrifft, so war es auch dem Rec. stets verdächtig. Er glaubt daher, dass *σὺν μάχῃ δορός* eine alte, aber unglückliche Aenderung eines Metrikers ist, der *σὺν δορὶ μάχης* geschrieben fand; d. i. *σὺν δόρει μάχης.* „Der Ungehorsam zerreisst mit der (feindlichen) Lanze zugleich die Reihen; d. h. Ungehorsam trägt zu Niederlagen eben so viel bei, als die Lanze des Feindes". In den nächsten Worten versteht Rec. *ὀρθουμένων* nicht „qui

erecti stant", sondern „qui se regi patiuntur". Denn ὀρθός wird in zwei Beziehungen gesagt, aufrecht und gerade aus; daher ὀρθοῦν = ἰθύνειν. Dagegen glaubt Rec., dass Hr. W. v. 632. τοῖς κοσμουμένοις richtig vom Nom. τὰ κοσμούμενα hergeleitet habe.

V. 680. οὔτ' ἂν δυναίμην, μήτ' ἐπισταίμην λέγειν.
Hr. W. begnügt sich hier, zu dem Gebrauche von οὐ und μή Matth. zu citiren. Doch würde gerade hier eine genauere Darlegung des Sinnes willkommen gewesen sein. δύνασθαι bezeichnet häufig auch ein moralisches Können, a se impetrare aliquid. Der Sinn also ist: Ich würde mich nicht dazu entschliessen können, und — o möchte ich es nicht verstehen. Darin liegt also, dass er es nicht für unmöglich hält, es zu verstehen, dass er aber dennoch aus kindlicher Ehrfurcht sich nicht dazu entschliessen würde. In dem nächsten Verse ist λέγοιτο eine Emendation Hrn. W's. Allein da καλῶς ἔχον dem ganzen Zusammenhange nach deutlich genug καλῶς εἰρημένον τι bezeichnet, sieht Rec. keine Nothwendigkeit der Aenderung. Dass dagegen in dem folgenden V. Hr. W. σοῦ δ' οὖν πέφυκα, die Lesart der Handschriften, einer var. l. des Cod. La. σὺ δ' οὐ πέφυκας vorgezogen hat, kann Rec. nur billigen, da an der Vulg. nichts auszusetzen ist, und προσκοπεῖν zu jener Lesart des L. nicht recht zu passen scheint. Denn nicht vom Vorauswissen, sondern vom Sehen überhaupt ist die Rede.

V. 690. ἥτις τὸν αὑτῆς αὐτάδελφον ἐν φοναῖς
πεπτῶτ' ἄθαπτον μήθ' ὑπ' ὠμηστῶν κυνῶν cett.
Hr. W. macht hier darauf aufmerksam, dass eigentlich οὔτε, nicht μήτε stehen musste. Er sagt: „Eius rei caussam facile apparet hanc fuisse, quod id imprimis animadverti voluit, impedimento fuisse Antigonam, ne insepultus iaceret Polynices, quum sepulturae honore eum ornaret". Diesen etwas dunkelen Ausdruck kann man sich etwa so deutlich machen: die beiden Redeweisen, οὐκ εἴασε ὀλέσθαι und ἐποίησε μὴ ὀλέσθαι sind auf eine etwas befremdliche Weise verschmolzen; denn εἴασε μὴ ὀλέσθαι kann natürlich nicht construirt werden. Diese Erklärung scheint dem Rec. nicht die richtige, vielmehr findet er die Rechtfertigung des μή in dem Hinüberspringen in eine allgemeine Sentenz. ἥτις bezieht sich zwar auf Antigone, allein durch die zweite Apodosis (denn wir ha-

ben hier ja die Figur protasis inter duplicem apodosin) erhält der Gedanke eine allgemeine Wendung, οὐχ ἥδε cett.

V. 711. Mit Recht scheint uns Hr. W. die Vulg. beibehalten zu haben τὸ λοιπόν. Dadurch wird die Ironie noch handgreiflicher, wie v. 311. ἵν' εἰδότες — τὸ λοιπὸν ἁρπάζητε. Zu κάτω στρέφειν würde Rec. lieber τὴν ναῦν als τὰ σέλματα ergänzen, d. h. er glaubt, dass κάτω στρέφειν eben so wie unser „umwerfen" elliptisch gebraucht sei.

V. 730. χρή γε hält Rec. für richtig, da die Part. γέ häufig mit Wörtern, die eine Nothwendigkeit ausdrücken, sich verbunden findet, um den Gegensatz zur Wirklichkeit stärker hervorzuheben.

V. 753. χαίρων ἐπὶ ψόγοισι δεννάσεις ἐμέ. Man kann die W. ἐπὶ ψόγοισι auf 3 verschiedene Arten erklären. 1) mit Böckh kann man es mit χαίρων verbinden; dies aber ist ungewöhnlich, da χαίρων in der Bedeutung „ungestraft" sich an das Verbum schliesst. — 2) Man kann ἐπὶ ψόγοισι mit Hrn. W. reprehendendo, accusando übersetzen. Allein ἐπὶ ψόγοισι kann doch wohl nur heissen tadelnshalber, zum Tadel (so z. B. in der scheinbar sehr ähnlichen St. Electr. 109. ἐπὶ κωκυτῷ ἠχὼ προφωνεῖν). Wer wird nun so reden: tadelnshalber Jemanden beschimpfen. — Endlich 3) könnte ἐπὶ ψόγοισι heissen: nachdem Du mich getadelt, wo denn δεννάζειν ein Stärkeres als ψόγος ausdrücken würde. Allein so verstanden würden diese Worte an der unrechten Stelle stehen, da das zunächst Vorhergehende nur einen bescheidenen Tadel enthält. Nur etwa unmittelbar nach v. 749. εἰ μὴ πατὴρ ἦσθ', εἶπον ἄν σ' οὐκ εὖ φρονεῖν könnte ein solcher Gedanke angemessen erscheinen. Rec. glaubt daher, dass ἔτι für ἐπὶ zu lesen ist, wodurch die Ungeduld des Kreon ausgedrückt wird; wie er denn auch wirklich nunmehr der Unterredung ein Ende macht. Auf diese Weise erhalten wir den natürlichen und untadeligen Ausdruck ψόγοισι δεννάζειν.

V. 768. πετρώδει — κατώρυχι. Wir hatten erwartet, dass Hr. W. hier auf die Forschungen des Obristen Mure (vgl. Rhein. Mus. 1839, Heft II. p. 265.) Rücksicht genommen. Er hat es in hohem Grade wahrscheinlich gemacht, dass hier wie in mehrern andern Stellen des Dramas von einem s. g. θησαυρός die Rede sei, dergleichen Bauwerke jetzt von der

Mehrzahl als Gräber anerkannt sind. Offenbar werden manche Beziehungen deutlicher, wenn wir an ein Familienbegräbniss zu denken haben, in welches Antigone eingeschlossen werden soll.

V. 775. Die W. ὅς ἐν κτήμασι πίπτεις hält Rec. auch nach dem neuesten Erklärungsversuche von Hrn. Klotz, der in κτήματα Sclaven oder Sclavinnen sieht, für corrupt, weil im Satzbau Gegensätze sich zeigen, welche der Gedanke nicht gehörig rechtfertigt.

V. 790. τῶν μεγάλων οὐχὶ πάρεδρος θεσμῶν.
Hr. W. ist auch hier Hrn. W. Dindorf gefolgt, wie Rec. glaubt, etwas vorschnell, obwohl er selbst von der Corruptel der Stelle überzeugt ist. Es ist hier der Begriff: den Gesetzen widerstrebend erforderlich. Dies soll durch οὐχὶ πάρεδρος bezeichnet werden, weil πάρεδρός τινος zusammenwirkend bedeute. Allein gerade bei bildlichen Ausdrücken ist ein Rückschluss von der Position auf die Negation bedenklich. Z. B. in der von Seidler angeführten Stelle wird Eros Beisitzer der Sophia genannt. Dadurch erhalte ich ein den Griechen geläufiges Bild von neben einander thronenden Gottheiten; also ist der Ausdruck dichterisch und angemessen. Allein bei der negirenden Rede ist das nicht der Fall, und es würde sich ein solcher Ausdruck nur etwa dann entschuldigen lassen, wenn πάρεδρος durch häufigen Gebrauch abgeschliffen, und seiner bildlichen Kraft beraubt wäre. Rec. glaubt daher, dass man mit der Aufnahme jener Conjectur wenigstens so lange anstehen müsse, bis bewiesen ist, dass das Gegentheil, etwa τῶν μεγάλων τῶνδε πάρεδρος, nicht eben so gut, oder besser gesagt werden konnte.

V. 813. μόνη δὴ θνατῶν. Hr. W. nach Süvern „segregata ab hominibus". Rec. zweifelt schon wegen des δὴ an der Richtigkeit dieser Erklärung. Es soll Antigones Fall als ein ausserordentlicher dargestellt werden, und wenn auch Antigone Aehnliches anführt, so leugnet der Chor doch die völlige Aehnlichkeit.

V. 824. ist nach Rec. Ansicht die Vermuthung Bothes τέγγει δὲ für τέ mit Recht aufgenommen. In den folgenden Worten hätte wohl erwähnt werden können, dass ὀφρύς und

δειράς gewiss nicht ohne Absicht des Dichters zugleich Bergeshöhen und Theile des menschlichen Körpers bezeichnen.

V. 828. τοῖς ἰσοθέοις ἔγκληρα λαχεῖν. Es wäre sehr auffallend, wenn dieselbe Niobe, die eben θεός und θεογεννής genannt ist, nun wieder durch ἰσόθεος bezeichnet würde. Auch bedeutet ja ἔγκληρος, wenngleich der Scholiast es so erklärt: τοῦ αὐτοῦ κλήρου καὶ τύχης, eigentlich: qui in partem alicuius rei venit, wie v. 806., wo das Wort mit dem Genitiv verbunden ist. Rec. glaubt daher, dass ἰσοθέοις vom Nom. τὰ ἰσόθεα herzuleiten, und ein gottähnliches Geschick gemeint sei.

V. 831. οὐκ ὀλλυμέναν. So schreibt Hr. W. mit Erfurdt aus Cod. Dresd. a. Allein die beiden aus Euripides angeführten Stellen, wenn sie auch kritisch fest stünden, würden doch für die Perfektumsbedeutung von ὄλλυμαι keinen sicheren Beweis liefern. Beide beziehen sich auf die Wegführung von Gefangenen aus Troja, wobei der Gedanke „während die Stadt zerstört wird" eben so passend ist, als „nachdem sie zerstört ist." Hier aber ist ὀλλυμένας um so anstössiger, da das Präteritum durch den Zusammenhang hervorgehoben wird. Zu allem dem aber kommt der begründete Zweifel über die in der Antistrophe entsprechenden Worte.

V. 836. ἔμπας. Rec. vermisst hier eine Erklärung dieses Wortes, durch den zu ergänzenden Gedanken: Wenn ich auch sonst nichts dabei gewinne. Hätte Hr. W. dies sich deutlich gemacht, so würde er vor der unnöthigen Emendation ἐπαυδῶμαι sich gehütet haben. ἐπικτῶμαι setzt der Dichter eben wegen des zu supplirenden Gedankens: Etiamsi nihil aliud lucror.

V. 841. οὔτ' ἐν βροτοῖσιν οὔτ' ἐν νεκροῖσιν. Bergk hielt diese Worte für ein Glossem, und Hr. Dindorf hat diese Ansicht gutgeheissen. Sie haben gewiss Recht, da schon das untadelige Metrum der Antistrophe die Corruptel darthut, so wie auch der falsche Gegensatz von νεκροῖς und βροτοῖς nicht vom Sophokles herrühren kann. Da nun Antigone nicht wohl etwas anderes gesagt haben kann, als dass sie weder unter den Todten noch den Lebendigen heimisch sei, so müssen die ausgefallenen Worte dasselbe mit den folgenden οὐ ζῶσιν οὐ θανοῦσιν bedeutet haben, etwa:

οὔτ' ἐν τοῖσιν ἔτ' οὔτε τοῖσιν.

V. 867. hat Hr. W. des Metrums wegen ἱρόν für ἱερόν nach eigner Vermuthung geschrieben.

V. 875. εἰ χρείη. Die Bedeutung si utile sit passt hier nicht; denn da das Jammern eben deswegen geschieht, um den Tod zu verzögern, so ist es doch in sofern wirklich, nicht bloss hypothetisch, nützlich. Man erwartet vielmehr den Gedanken „si liceat".

V. 874. kann Rec. Hrn. W. nur beistimmen, wenn er ἄφετε, χρῇ (nach Dindorfs Vermuthung = χρῄζει) und τυμβεύειν in den Text aufgenommen hat.

In den folgenden Worten wünschten wir, Hr. W. hätte aus Rücksicht auf die Mehrzahl seiner Leser bemerkt, dass μετοικίας δ' οὖν folg. den Gegensatz zu εἴτε — εἴτε bildet, während die W. ἡμεῖς — κόρην parenthetisch zu fassen sind. Der Zusammenhang ist dieser: Mag sie leben oder sterben wollen, so soll sie doch gewiss vom Verkehre mit den Lebendigen ausgeschlossen werden. Kreon erklärt sich also mit tyrannischer Sophistik desshalb für unschuldig, weil er der Antigone die Wahl zwischen Leben und Tod überlassen hat.

V. 917. τήνδε γ' ἔχουσιν. Auch hier vermissen wir eine Erklärung der Part. γέ, zumal da leicht einer darauf verfallen konnte, τήνδ' ἐπέχουσιν zu schreiben. Allein das γέ giebt dem Gedanken folgende Wendung: Diese wenigstens ist noch dieselbe (doch vielleicht hat Kreon seinen Sinn geändert). Diese Ansicht wird dem Chor durch Kreons Worte abgeschnitten, und nun erst giebt derselbe alle Hoffnung auf.

V. 927. Θήβης οἱ κοιρανίδαι
τὴν βασιλίδα μούνην λοιπήν.

Zeigte auch das Metrum die Corruptel nicht, so würde doch der Sinn das W. κοιρανίδαι verdammen. Hr. W. beruft sich auf zwei Stellen des Oedip. Rex, wo ἄναξ vom Kreon, ehe er König war, und vom Tiresias gesagt wird, v. 969. aber bezieht sich ἄνακτες wo nicht auf Kreon allein, doch mit auf den König. Das aber beweist noch nichts für κοίρανος; beweist noch weniger für eine solche Beziehung des Chores; und nun gar κοιρανίδαι an dieser Stelle, wo Antigone sich mit gerechtem Stolze als die letzte vom königlichen Stamme darstellt. Es liegt hier offenbar eine alte Corruptel vor, da

auch der Scholiast der falschen Lesart gefolgt ist. Die Corruptel aber ist, wie so häufig, durch ein in den Text gesetztes Glossem entstanden. Sophokles schrieb:

Θήβης τὴν κοιρανιδῶν
μούνην λοιπήν.

Offenbar ist hier κοιρανιδῶν richtiger als βασιλίδα, weil durch jenes auch das Vorhandensein männlicher Sprösslinge geleugnet wird. Dass aber dieser oder ein ähnlicher Gedanke nicht etwa überhaupt überflüssig sei, wie Hr. W. andeutet, beweist die Bezugnahme des Chors auf das Gesagte.

V. 935. καίτοι γενεᾷ. Wir würden hier mit Herm. καίτοι καὶ γενεᾷ geschrieben haben, da die spondeische Basis in diesen Versen vorherrscht, und der von Hrn. W. in der Antistrophe getilgte Artikel (nach Brunck) untadlig ist.

V. 945. οὕτω τᾶς μανίας δεινὸν ἀποστάζει
ἀνθηρόν τε μένος. κεῖνος ἐπέγνω μανίαις
ψαύων τὸν θεὸν ἐν κερτομίοις γλώσσαις.

Es ist hier theils die Wiederholung des W. μανία, theils die Verbindung der Gedanken anstössig. Ist die Vulg. richtig, so kann man nicht wohl umhin, in den Worten οὕτω — μένος einen allgemeinen Gedanken zu sehen (wie Hr. W. gethan), dem dann durch κεῖνος der besondere Fall subsumirt wird. Allein dagegen spricht δεινόν und ἀνθηρόν welches zu individuell des Lycurgus Wahnsinn bezeichne. Sollte daher nicht zu schreiben sein:

οὕτω τᾶς μανίας δεινὸν ἀποστάζει
ἀνθηρόν τε μένος κεῖνος, ἐπέγνω δ' ἀνίαις

cett.? „Er erkannte durch Leiden, dass etc." Das W. κεῖνος erhält durch seine Stellung einen gewissen Nachdruck, wegen des Gegensatzes zu den folgenden Beispielen; ἀποστάζει aber ist alsdann transitiv zu fassen.

V. 955. εἶδεν ἀρατὸν ἕλκος
ἀραχθὲν ἐξ ἀγρίας δ.

So hat Hr. W. für τυφλωθέν geschrieben, ferner die treffliche Conjectur Hermanns ἄτερθ' ἐγχέων für ἀραχθὲν ἐγχέων aufgenommen. Dass τυφλωθέν in dieser Verbindung ungriechisch sein sollte, können wir Hrn. W. nicht einräumen. Vielmehr nehmen wir an ἀρατόν Anstoss, für das wir auch nur eine Parallelstelle beigebracht wünschten, und glauben mit Her-

mann, dass *ἀρακτόν*, zu verbinden mit *κύκλοις*, das Ursprüngliche sei. Dann würde aber *τυφλωθέν* eine neue Bestätigung gewinnen.

V. 1016. *τῶν δ' ὕπαὶ γένους*. Rec. stimmt Hrn. W. bei, wenn er es für unthunlich hält, diese Worte so zu erklären: *ὑπὸ δὲ τῶν γένους* i. e. *ὑπὸ δὲ τῶν ἐγγενῶν*. Den Gesetzen der Sprache gemäss könnten sie nur so gefasst werden: ab aliis vero, qui mei generis sunt. Allein auch diese Redeweise würde an einer unerträglichen Härte leiden. Rec. nimmt desshalb mit Hrn. W. eine Verderbniss an.

V. 1049. *ἀνθ' ὧν ἔχεις μὲν τῶν ἄνω βαλὼν κάτω,*
ψυχήν τ' ἀτίμως ἐν τάφῳ κατῴκισας.

Die unleugbaren Härten der Vulgata würden sich durch folgende leichte Aenderung heben lassen:

ἀνθ' ὧν ἔχεις μὲν, τῶν ἄνω βαλὼν κάτω,
ψυχὴν ἀτίμως ἐν τάφῳ κατοικίσας,

wo *ἔχεις* auch dem Sinne nach sich passender an *κατοικίσας* anschliesst. Hatte einmal *κατῴκισας* sich eingeschlichen, so war die Hinzufügung der Copula eine fast nothwendige Folge. *κατοικίσας* hat übrigens der Cod. Par. ε.

V. 1061. Mit grosser Wahrscheinlichkeit erklärt Hr. W. v. 1061—1064. für nicht hierher gehörig; dabei aber nimmt es uns Wunder, dass er mit so grosser Bestimmtheit Hermanns Erklärung der W. *ἐχθραὶ συνταράσσονται* verwirft. Denn dies konnte doch wohl nur aus dem Zusammenhange, den er leugnet, entschieden werden.

V. 1071. *τὸν νοῦν τ' ἀμείνω τῶν φρενῶν, ἣ νῦν φορεῖ.* Hr. W. glaubt, es sei *ὁ νοῦς τῶν φρενῶν* zu verbinden. Dagegen muss Rec. sich erklären, indem die aus Homer angeführten Stellen, wie *νόος ἐν φρεσίν*, wo *φρένες* körperlich zu fassen, schwerlich eine so ungewöhnliche Redeweise rechtfertigen können. Rec. hält den Ausdruck für eine Art von Attraktion statt: *τὸν νοῦν ἀμείνω, ἣ νῦν τὰς φρένας φορεῖ.* Es ist der griech. Sprache eigenthümlich, Wörter aus dem Nebensatze in den Hauptsatz hinüber zu ziehen.

V. 1078. Unstreitig liegt in den Worten *ἐν δεινῷ πάρα, ἄτῃ πατάξαι θυμόν* eine Steigerung im Vergleiche mit dem Vorherausgesprochenen. Denn Kreon wird dadurch bestimmt, das zuerst genannte Uebel als das kleinere zu wählen. Nur

glauben wir nicht, dass *ἐν δεινῷ πάρα* heissen könne: Es kommt zu dem Uebel des *ἀντιστῆναι* noch hinzu das *ἄτῃ πατάξαι θυμόν*. Denn das *ἀντιστῆναι* war an und für sich kein Uebel, vielmehr, so gewiss das *εἰκάθειν* unangenehm, etwas Angenehmes. Der Sinn ist vielmehr: Wenn ich mich sträube, so ist alsdann im Umfange des *δεινόν* auch das *ἄτῃ πατάξαι θυμόν* enthalten; d. i. das *δεινόν* ist dann schlimmer, weil es die Möglichkeit des *ἀ. π. θ.* in sich schliesst.

V. 1135. *οὐκ' ἔστ' ὁποῖον στάντα.* — *ὁποῖον στάντα* kann nach des Rec. Meinung nur heissen: in qualem cunque statum devenerit, da *βίος στάς* nicht mit *ἑστώς* verwechselt werden darf. Also: *οὐκ ἔστι τοιοῦτος στὰς βίος, ὁποῖον* etc. Wir können daher die Erklärung Hrn. W's. *οὐδεὶς γὰρ βίος ἐστὶν, οὔτε στὰς ὃν ἂν αἰνέσαιμι, οὔτε πεσὼν, ὃν ἂν μεμψαίμην ποτέ* nicht zu der unsrigen machen.

V. 1188. *ἄσημα περιβαίνει βοῆς.* Hr. W. hält das Verbum für verdorben, und will *περιπολεῖ* an dessen Stelle setzen. Allein wird nicht *περιβαίνειν* und *ἀμφιβαίνειν* von analogen Erscheinungen gebraucht? *περιήλυθεν* aber hat schon Homer vom Schalle gesagt.

V. 1257. *ὡς ἔχων τε καὶ κεκτημένος.* Hr. W. nach Böckh: Wie der wahre Inhaber und Besitzer des Unglücks. Rec. glaubt vielmehr, dass diese Worte nur zu dem ersten Theile der Periode gehören, des Nachdrucks halber aber vorangestellt sind, wodurch es auf den ersten Blick den Anschein hat, als wenn sie zu beiden Theilen des Satzes gehörten. Der Sinn scheint dem Rec. folgender: Indem du einen Theil deiner Leiden in den Händen trägst, in der Meinung, du hättest schon (was dir von Leiden beschieden ist — es sei also nun damit vorbei), wirst du bald den andern Theil erfahren. Wir nehmen also einen Gegensatz des *ὡς ἔχων καὶ κεκτημένος* und der folgenden Futura an. So erhält auch das *ὡς* eine genügende Erklärung.

V. 1260. *τί δ' ἔστιν αὖ κάκιον, ἢ κακῶν ἔτι.*
Sollte nicht zu schreiben sein:

τί δ' ἔστιν; ἢ κάκιον αὖ κακῶν ἔτι; —?

V. 1269. Wenn *ὦ παῖ* hier richtig ist, so kann es nicht wohl anders, als auf Hämon bezogen werden. Dies geht an, sobald man die Stelle so schreibt:

τί φῄς; ὦ παῖ, τίνα λέγει σοι νέον,
αἰαῖ, αἰαῖ,
σφάγιον ἐπ' ὀλέθρῳ,
γυναικεῖον ἀμφικεῖσθαι μόρον.

Hier ist *σοι* mit *ἀμφικεῖσθαι* zu verbinden; *σφάγιον ἐπ' ὀλέθρῳ* als Zwischensatz zu fassen. Die Apostrophe an den todten Sohn kann nicht unpassend erscheinen.

V. 1280. *ἡ δ' ὀξύθηκτος ἥδε βωμία πέριξ*
λύει κελαινὰ βλέφαρα, κωκύσασα μέν cett.

Diese Verse haben bedeutende Schwierigkeiten, und können so nicht vom Dichter herrühren. Zuerst ist es zwar möglich, dass *ὀξύθηκτος* in übertragener Bedeutung von einer heftigen Leidenschaft gebraucht wäre; allein schwerlich möchte sich für dies Compositum ein Beispiel dieser Bedeutung finden. Doch lassen wir dies fallen, so ist die Gedankenverbindung gewiss falsch. Die vom Boten vorher gesprochenen Worte beziehen sich alle auf die Eurydice; wie kann er also, wenn hier ebenfalls Eurydice das Subject ist, die Rede durch *ἡ δέ* an das Vorhergehende anknüpfen? Ferner ist *λύει κελαινὰ βλέφαρα*, wenn es bedeuten soll „sie giebt sich selbst den Tod", sehr ungewöhnlich ausgedrückt. Endlich ist *βωμία πέριξ*, abgesehen von dem gekünstelten Ausdrucke, auch dem Sinne nach nicht recht passend. Warum sollte die den Tod suchende Königin gleich einer Tänzerin den Altar umkreist haben?

Rec. zweifelt daher nicht, dass *ὀξύθηκτος* nicht auf die Königin sich beziehe, sondern auf ein vom Boten vorgewiesenes Instrument, womit die Königin sich entleibt hat. Von diesem Instrument, (wohl dem Opfermesser vom Altare) ist *λύει βλέφαρα* passend gesagt. Den vom Rec. gewünschten Sinn erhalten wir, wenn für *πέριξ* — *πτέρυξ* geschrieben wird, ein Wort, das von einem zweischneidigen Opfermesser sehr gut gebraucht werden konnte, und in sehr ähnlichen Beziehungen gebraucht ist. Diese Schreibung überhebt uns der Nothwendigkeit, eine Lücke anzunehmen. Denn nach einem so vielfach ausgebildeten Sprachgebrauch der Griechen würde auch hier das grammatische Subject dem natürlichen gewichen sein. Denn wenn in *λύει βλέφαρα* das Messer das grammatische Subject ist, so bleibt das eigentliche Subject die Königin, die das Messer führt, und der Bote kann deshalb fortfah-

ren *κωκύσασα*. Weil aber diese Worte des Boten noch etwas dunkel sind, rechtfertigt sich die Frage des Kreon:

ποίῳ δὲ κἀπελύσατ' ἐν φοναῖς τρόπῳ;

und die Antwort des Boten, die den Selbstmord mit deutlichen Worten ausspricht:

παίσασ' ὑφ' ἧπαρ αὐτόχειρ αὑτήν cett.

So weit die Betrachtung des Einzelnen. Rec. wurde dabei von der Hoffnung geleitet, zu der noch grösseren Brauchbarkeit eines brauchbaren Buches einen Beitrag zu liefern. Er hat, bald der Ansicht des Hrn. W. beipflichtend, bald sich ihr gegenüberstellend, stets seine Gründe angeführt, um Hrn. W. selbst, so wie den Lesern die Entscheidung zu erleichtern. — Die Veränderungen, die den Text dieser Ausgabe von der früheren unterscheiden, sind, wie der Leser erkannt haben wird, grösstentheils durch die Aufnahme von Conjecturen des Hrn. W. Dindorf veranlasst. Diese sind zum Theil sehr angemessen, zum Theil aber verdienten sie wohl nicht, gleich dem Texte eingeschaltet zu werden, zumal da Hr. W. sich sonst einer löblichen Bedachtsamkeit befleissigt. Rec. hat die kühnste der Dindorf-Wunderschen Textveränderungen im Verlaufe der Recension nicht berührt, um hier durch eine Erörterung derselben die ausgesprochene Ansicht zu begründen. V. 575. ist die Lesart der Handschriften:

— μὴ τριβὰς ἔτ', ἀλλά νιν
κομίζετ' εἴσω, δμῶες· ἐκ δὲ τοῦδε χρὴ
γυναῖκας εἶναι τάσδε, μηδ' ἀνειμένας.

Die Dindorfsche Recension:

— δμῶες· σὺ δὲ τάσδε χρὴ
γυναῖκας εἶλαι, μηδ' ἀνειμένας ἐᾶν.

Rec. hat die Oxforder Ausgabe des Hrn. D. nicht zur Hand, kann also die Rechtfertigung dieser Aenderung, worauf Hr. W. sich beruft, nicht berücksichtigen. Er nimmt an, dass Hr. D. die dem Rec. unbekannte Form *εἶλαι* belegt habe; allein auch so wird er die Vulg. nicht aufgeben. Denn warum sollte man *γυναῖκας εἶναι* hier nicht in prägnantem Sinne fassen? „Sie sollen sich wie Weiber betragen", d. h. fein im Hause bleiben, wie es, wenigstens in Athen, von Weibern erwartet wurde. *ἀνειμένος* aber bildet zu jenem prägnanten Sinne von *γυνή* einen richtigen Gegensatz, zumal wenn man die tadelnde Nebenbeziehung der Zügellosigkeit, die dem Worte anhaftet, erwägt. Es liegt ein bitterer Hohn in der Rede des Königs, der eine verderbliche Gewaltmassregel, als Sorge für die Beobachtung der Sitte und des Anstandes bezeichnet.

XVII.

HERMANNI SAUPPII EPISTOLA CRITICA AD GODOFREDUM HERMANNUM PHILOLOGORUM PRINCIPEM ANTE HOS QUINQUAGINTA ANNOS MAGISTERII HONORES RITE ADEPTUM. A. D. XIV. KLD. IAN. A. 1841. LIPSIAE IMPENS. *WEIDMANNORUM* [1]).

Diese Schrift ist nach des Unterzeichneten Ueberzeugung eine der bedeutendsten neueren Erscheinungen auf dem Gebiete der Kritik. Man kann sie mit gutem Gewissen als ein Muster von Besonnenheit und Scharfsinn empfehlen. Der eigentliche Kern derselben bezieht sich auf die attischen Redner, von denen wir Herrn Prof. Sauppe und seinem Freunde, Herrn Baiter, eine Ausgabe verdanken, die, wie wir voraussetzen können, in den Händen eines jeden ist, der mit diesem Zweige der griechischen Litteratur sich beschäftigt. Es werden in der hier zu beurtheilenden Schrift viele in der Ausgabe empfohlene oder auch schon in den Text gesetzte Emendationen gerechtfertigt; doch findet sich auch auf diesem Felde manches Neue. Ausserdem theilt der Hr. Verf. wichtige Bemerkungen über den Werth der die Redner enthaltenden Handschriften mit. Unter diesen ist eine sehr merkwürdige Entdeckung in Bezug auf die Handschriften des Lysias, welche die Kritik dieses Schriftstellers auf eine neue, sichere Grundlage stellt. Der Verf. erkannte, und beweist jetzt mit voller Evidenz, dass von allen bisher bekannten H. S. des Lysias (abgesehen von dem Epitaphios) nur eine Berücksichtigung verdient, weil alle übrigen Abschriften von dieser sind. Diese H. S. ist der Palatinus, bei Bekker durch X bezeichnet. Da B. nicht diese, sondern die H. S. C bei seiner Recension des Lysias zum

1) Aus Jahns Jahrb. f. Philol. 1842. B. 35. S. 276—289.

Grunde gelegt hat, so musste die ganze Kritik des Redners durch diese Entdeckung umgestaltet werden. Schon von Förtsch, Scheibe und dem Unterz. war die Zuverlässigkeit der H. S. C angefochten worden, weil sie deutliche Spuren von Interpolationen wahrgenommen hatten; der wahre Zusammenhang ward erst von dem Hr. Verf. durch Autopsie der H. S. ermittelt. Schon in der obengenannten Ausgabe der Redner hatte der Hr. Verf. seine Ueberzeugung über diesen Gegenstand ausgesprochen; den Beweis hat er jetzt geliefert.

Ausser den Rednern hat der Hr. Verf. noch manchen andern Schriftstellern sein kritisches Talent gewidmet.

Die behandelten Stellen werden in dem Index p. 173 ff. namhaft gemacht. Am reichlichsten ist Aristophanes, Aristoteles, Lucian, Plato, Theognis, Thucydides bedacht.

Den Schluss bildet eine grammatische Schrift in lateinischen Versen über die Redefiguren (*σχήματα*) von einem unbekannten Verfasser. Sie ist zuerst erschienen in der Bibliothèque de l'école des chartes, von Hrn. Julius Quicherat veröffentlicht. Als Einleitung zu diesem letzten Abschnitte dient eine Untersuchung über die Entstehungszeit dieser Schrift, wobei der Hr. Verf. über gleichartige Erscheinungen der röm. und griech. Litteratur sich verbreitet. Manche Corruptelen der Schrift sind schon von dem wackern ersten Herausgeber, andere von Hrn. Sauppe gehoben; manches bleibt aber noch zu thun übrig.

Der Hr. Verf. hat die Menge der einzelnen Stellen, die er beleuchtet, nach der dabei angewendeten kritischen Methode unter gewisse Rubriken gestellt. Unt. weiss aus Erfahrung, wie unangenehm bei kritischen Untersuchungen über vereinzelte Stellen der Mangel einer systematischen Anordnung ist; allein dies liegt in der Natur der Sache, und er hält es für nicht zweckmässig, eine immer doch äusserliche, oft gewaltsame Ordnung in Dinge zu bringen, die einer solchen widerstreben, wenn auch der Hr. Verf. für sein Verfahren grosse Auctoritäten anführen kann. Für den Leser ist es bequemer, wenn die behandelten Stellen nach der hergebrachten Aufeinanderfolge des Textes geordnet werden. Doch das ist jedenfalls eine Nebensache.

In der Hauptsache, der kritischen Methode, wird jeder

Verständige dem Hrn. Verf. Beifall zollen. Er weist zuerst das Widersinnige der Vulgata nach, wobei er oft da Fehler entdeckt, wo bisher Niemand angestossen; er ermittelt alsdann, soweit das möglich ist, den nothwendigen Sinn, und weiss denselben durch meist sehr geringfügige, diplomatisch leicht zu rechtfertigende Aenderungen herzustellen. Daher haben seine Emendationen oft eine überraschende Evidenz. Dabei besitzt er eine so gründliche Sprach- und Sachkenntniss, dass von dieser Seite selten etwas gegen seine Entscheidungen einzuwenden ist. Doch auch wo man nicht geneigt ist, ihm beizustimmen, wird man seine Erörterungen mit Vergnügen und Nutzen lesen. Die Unsitte des nutzlosen Citirens ist ihm eben so fremd, als nöthige sachliche und sprachliche Belege selten vermisst werden. Sehr zu loben ist auch die umsichtige und gerechte Benutzung der Arbeiten Anderer, wobei offenbar den Hrn. Verf. stets der Zweck, das Wahre festzustellen, geleitet hat. Es ist aber in der That schwerer, als es auf den ersten Blick erscheint, dass ein Kritiker gerecht sei, d. h. dass er das Eigne und Fremde mit gleichem Masse messe.

Wollte der Unt. alle die Stellen durchgehen, worin er dem Hrn. Verf. beistimmt, so würde diese Beurtheilung sehr lang ausfallen; er beschränkt sich daher auf einige Gegenbemerkungen und die von dem Hrn. Verf. gelieferten Nachträge zu der sauppe-baiterschen Ausgabe der Redner.

P. 10. Lys. Or. 3, §. 14. *καὶ ταῦτα μὲν ἵνα φησὶ Σίμων τὴν μάχην γενέσθαι, οὔτε τούτων οὔτε ἡμῶν οὐδεὶς οὔτε κατεάγη τὴν κεφαλὴν οὔτε ἄλλο κακὸν οὐδὲν ἔλα, ὡς ἐγὼ τοὺς παραγενομένους ὑμῖν παρέξω μάρτυρας.* Diess ist die Lesart des Palatinus. Mit Recht billigt der Hr. Verf. Markland's Emendation *κανταῦθα μὲν, ἵνα;* doch wesshalb er für *ἔλα* lieber *ἔσχεν* als *ἔλαβεν* schreiben will, sieht Unt. nicht ein, da *ἔλαβεν* dem Sinne gleich angemessen ist, und den Zügen des X näher zu liegen scheint.

P. 13. Lys. Orat. 9, §. 16. *πᾶν ἔπραξαν μέλλοντες μεγάλα μὲν ἐμὲ βλάψειν, πολλὰ δ' ἑαυτοὺς ὠφελήσειν, οἵτινες οὐδετέρου τούτων ὑπάρχοντος πάντα περὶ ἐλάττονος ποιοῦνται τοῦ δικαίου.* Für den Unt. ist die Emendation des Hrn. Verf. *τί δ' ἂν* für *πᾶν* überzeugend, da durch sie

zugleich eine Satzverbindung und das erforderliche *ἂν* auf die leichteste Weise hergestellt wird. Weniger ist er mit dem vorgeschlagenen *τοῦ δικαιοῦν* für *τοῦ δικαίου* einverstanden. Abgesehen von dem in dieser Beziehung sehr ungewöhnlichen Ausdrucke *δικαιοῦν*, scheint die Schlussfolge einen allgemeineren Begriff zu erheischen. Wäre *τοῦ δικαιοῦν* von Lysias geschrieben, so würde man das *τί δ' ἂν ἔπραξαν* hier auf die verschiedenen möglichen Arten des *δικαιοῦν* beschränken müssen. Denn nur dieses kann folgerichtig aus der Praemisse *πάντα περὶ ἐλάττονος ποιοῦνται τοῦ δικαιοῦν* hergeleitet werden. Eine solche Beschränkung liegt aber gewiss nicht in der Absicht des Redners, der die Gegner als Menschen schildern will, die zu allem möglichen Bösen fähig sind, nicht blos zu allem auf prozessualischem Wege möglichen. Daher glaubt Unt., dass *τὰ δίκαια* herzustellen sei. Der Hr. Verf. wird gewiss selbst die Bemerkung gemacht haben, dass die Abschreiber bei Comparativen, deren Beziehung aus dem Zusammenhange zu ergänzen ist, wie hier, häufig gefehlt haben, indem sie eine ausdrückliche Beziehung herzustellen suchten.

P. 14. Lys. 12, §. 88. *οὐκ οὖν δεινὸν, εἰ τῶν μὲν ἀδίκως τεθνεώτων οἱ φίλοι συναπώλλυντο, αὐτοῖς δὲ τοῖς τὴν πόλιν ἀπολέσασιν ἧπου ἐπ' ἐκφορὰν πολλοὶ ἥξουσιν, ὁπότε βοηθεῖν τοσοῦτο, παρασκευάζονται.* Der Hr. Verf. schreibt *ἀπολέσασι δήπου.* Dann müsste man der Wortstellung wegen *δήπου* auf *ἀπολέσασι* beziehen, wodurch der Gedanke an Kraft verlieren würde. Unt. hält *ἦπου* (mit verändertem Accente) für das Wahre. Es ist bekannt, wie häufig *ἦπου* und *ὁπότε* einander entsprechen, wenn, wie hier, von dem Grössern auf das Geringere geschlossen wird. Auch ist es dabei durchaus nicht nothwendig, etwa das *εἰ* nach *δεινόν* auszustossen. Denn *δεινὸν εἰ — μὲν — δὲ —* beschafft eine so äusserliche, so wenig in die Construction eingreifende Satzverbindung, dass man die lebhaftere Wendung, die der Gedanke durch *ἦπου — ὁπότε* erhält, nicht einmal als eine wirkliche Anakoluthie betrachten kann.

P. 14. Lys. 17, §. 4. *Καίτοι τοῦτό γε παντὶ εὔγνωστον, ὅτι οὐκ ἂν παραλιπόντες, εἴ τι ἄλλο τῶν Ἐράτωνος οἷόν τε ἦν δημεύειν, τὴν πάντα τὰ Ἐράτωνος ἀπέγραφον καὶ λέγω πολὺν ἤδη χρόνον κέκτημαι.* So Codex *X*, durchaus

unverständlich. Unstreitig richtig ist Reiske's Emendation *καὶ ἃ ἐγὼ* für *καί λέγω*. Darin stimmen der Hr. Verf., Scheibe und Unt. in seinem Programme über Lysias überein. Auch über den Sinn der Stelle im Allgemeinen ist Unt. wenigstens mit Hrn. Sauppe einverstanden. „Man hat, sagt Lysias, einige mir gehörige Dinge in das Inventarium des confiscirten Vermögens von Eraton gesetzt; daraus folgt, dass von dem wirklichen Vermögen des Eraton nichts übergangen sei." Sehr richtig bemerkt nun der Hr. Verf., dass Unterz., indem er die Stelle so constituirte: *ὡς οὐκ ἂν παρέλιπον, εἴ τι ἄλλο τῶν Ἐράτωνος οἷόν τι ἦν δημεύειν, οἱ πάντα τὰ Ἐράτωνος ἀπογράφοντες καὶ ἃ ἐγὼ πολὺν ἤδη χρόνον κέκτημαι* (meist nach Cod. C.), dem Lysias einen falschen Schluss aufbürdete, da *οἱ πάντα — ἀπογράφοντες* und *οὐκ ἂν παρέλιπον* cett. dasselbe aussagen, und also nicht das eine zur Begründung des andern in einer Argumentation dienen kann. — Der Hr. Verf. schreibt die Stelle so: *καίτοι τοῦτό γε παντὶ εὔγνωστον, ὅτι οὐκ ἂν παραλιπόντες, εἴ τι ἄλλο τῶν Ἐράτωνος οἷόν τε ἦν* (sc. *ἀπογράφειν*), *οἱ δημεύοντες πάντα τὰ Ἐράτωνος ἀπέγραφον, εἰ καὶ ἃ ἐγὼ πολὺν ἤδη χρόνον κέκτημαι.* „Hoc quidem cuivis patet, eos qui publicationem curarent, non praetermissuros fuisse, si quid aliud Eratonis bonorum publicari potuisset, sed omnia in indicem retulisse, cum etiam ea retulerint, quae ego iam diu possideo." Dadurch wird allerdings der Hauptvorwurf, der des Unt. Vorschlag trifft, vermieden, indem nun *οὐ παραλιπόντες* — und *πάντα ἀπέγραφον* in einen Satz gebracht sind, nicht mehr das eine zu den Praemissen, das andere zu dem Schlussatze gezogen wird. Allein andere Schwierigkeiten stellen sich dieser Emendation entgegen. Wir legen kein grosses Gewicht darauf, dass *οἱ δημεύοντες* uneigentlich gebraucht sein würde; auch nicht, dass die Worte *οὐ παραλιπόντες, εἴ τι ἄλλο τῶν Ἐράτωνος οἷόντε ἦν, πάντα τὰ Ἐράτωνος ἀπέγραφον* genau genommen eine Tautologie enthalten; wohl aber scheint Unt. die Wiederholung von *Ἐράτωνος* in des Hrn. Verf. Constitution der Stelle kaum erträglich. Unt. glaubt daher, dass so zu helfen sei: *καίτοι τοῦτό γε παντὶ εὔγνωστον, ὅτι οὐκ ἂν παραλιπόντες, εἴ τι ἄλλο τῶν Ἐράτωνος οἷόντε ἦν δημεύειν, ὡς ὄντα Ἐράτωνος ἀπέγραφον καὶ ἃ ἐγὼ πολὺν*

ἤδη χρόνον κέκτημαι. Der Gedanke ὡς ὄντα Ἐράτωνος, der jedenfalls supplirt werden muss, giebt der Argumentation erst die gehörige Schärfe. Das Wort τὴν vor πάντα hält der Unt. für eine Dittographie von τ᾽ ἦν. Jedenfalls dient zur Empfehlung dieser Emendation, dass sie die Aenderung auf die 2 Worte beschränkt, von denen das eine sicher verdorben, das andere sehr verdächtig ist.

P. 20. redet der Hr. Verf. sehr überzeugend von der Zeit und den Personen der 26. Rede des Lysias.

P. 22. Lys. 28, §. 12. ἐγὼ δέ, ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, τοιαύτην γνώμην ἔχω περὶ τῶν τοιούτων. Mit grosser Wahrscheinlichkeit vermuthet der Hr. Verf., dass Ἀθηναῖοι οὐ τὴν αὐτὴν zu schreiben sei. Dies ist in der Ausgabe noch nicht angeführt.

P. 24. Lys. 13, §. 31. ἐβούλοντο τοίνυν, ὦ ἄνδρες δικασταί, ἔτι πλειόνων αὐτὸν τὰ ὀνόματα ἀπογράψαι· οὕτω σφόδρα ἔῤῥωτο ἡ βουλὴ κακόν τι ἐργάζεσθαι, αὐτὸς οὐκ ἐδόκει αὐτοῖς ἅπαντα τἀληθῆ πω κατηγορηκέναι. τούτους μὲν οὖν ἅπαντας ἑκὼν ἀπογράφει, οὐδεμιᾶς αὐτῷ ἀνάγκης οὔσης. μετὰ τοῦτο προςαπογράφει ἑτέρους τῶν πολιτῶν. ἐπειδὴ δὲ cett. Der Codex C. hat ἐργάζεσθαι αὐτὸν, ὥστ᾽ οὐκ. Der Hr. Verf. beweist, dass dies eine verfehlte Conjectur ist. Musurus schrieb αὐτὸς δὲ οὐκ, welches ziemlich mit der Emendation des Hrn. Verf. καὶ αὐτὸς οὐκ übereinkommt. Er erklärt αὐτός „von selbst, aus eigenem Antriebe." Wenn alles Uebrige in dieser Stelle, die Unt. desshalb vollständig ausgeschrieben hat, richtig wäre, so würde man sich gegen αὐτός und diese Interpretation erklären müssen. Denn was soll man als Gegensatz von αὐτός denken? Etwa von andern angestiftet? Das geht nicht; denn er war wirklich dazu überredet. S. §. 53. νῦν δὲ πεισθεὶς ὑφ᾽ ὧν τότε ἐπείσθης, εἰ τῶν στρατηγῶν καὶ ταξιάρχων τὰ ὀνόματα μόνον εἴποις, μέγα τι ᾤου παρ᾽ αὐτῶν διαπράξεσθαι. Oder hat man ein durch die Folter erzwungenes Geständniss als Gegensatz von αὐτός zu denken? Dagegen sprechen die zunächst folgenden Worte τούτους μὲν οὖν ἅπαντας ἑκὼν — ἀπογράφει. Betrachtet man die Stelle genauer, so zeigen sich manche Bedenken. Der Rath wünscht, dass Agorat noch mehre Namen angebe. Darauf folgen die Worte τούτους μὲν οὖν ἅπαντας

ἑκὼν — ἀπογράφει. Hier ist offenbar eine Lücke in der Erzählung. Man sieht nicht, durch welches Verfahren der Rath den Agoratus dahin brachte, seine Denuntiation zu vervollständigen. Dann folgen die Worte *μετὰ τοῦτο προςαπογράφει ἑτέρους τῶν πολιτῶν*. Wie sind diese zu fassen? Hier wenigstens muss ein Zwang Statt gefunden haben, denn es findet zwischen diesen und den freiwillig Angegebenen ein Gegensatz statt. Ist es nun nicht höchst auffallend, dass nach dem Gedanken: Der Rath hielt die Aussage des Agoratus nicht für genügend, nicht die Rede von einem angewendeten Zwangsmittel ist; dagegen die erzwungene Aussage ganz ohne Motiv und nur aus dem Gegensatze erkennbar mit den Worten *μετὰ τοῦτο προςαπογράφει ἑτέρους* eingeführt wird? Unt. glaubt desshalb, dass allerdings *αὐτός* richtig sei in dem von dem Hrn. Verf. angenommenen Sinne, dass aber das Asyndeton des Cod. *X* hier ein Zeichen einer tiefer liegenden Corruptel sei. Namentlich ist Unt. überzeugt, dass die Worte *τούτους μὲν οὖν ἅπαντας ἑκὼν ἀπογράφει οὐδεμιᾶς αὐτῷ ἀνάγκης οὔσης* vor *ἐβούλοντο τοίνυν* — gestanden haben, und dass durch diese letzteren Worte die gegen Agoratus ergriffenen Zwangsmassregeln motivirt werden sollen.

P. 26 sqq. sucht der Hr. Verf. gegen Maetzner und Fr. Franke zu zeigen, dass der Cod. N. (Oxoniensis) des Antiphon emendirt und interpolirt sei. Dabei werden mehrere Stellen dieses Schriftstellers auf das Befriedigendste behandelt. Anderer Meinung jedoch ist Unt. über die p. 30 f. besprochene Stelle Antiph. 6, §. 21. *ἐπειδὴ δὲ οὗτος ταῦτ' ἔλεγεν, ἀναβὰς ἐγὼ εἰς τὸ δικαστήριον τοῖς αὐτοῖς δικασταῖς ἔλεξα, ὅτι τὸν μὲν νόμον οὐ δίκαιον οὐ προκαθῆσθαι εἰ Φιλοκράτης κατηγορῶν καὶ διαβάλλων εἰς τὸ δικαστήριον, μελλόντων ἔσεσθαί μοι ἀγώνων πρὸς Ἀριστίωνα καὶ Φιλῖνον αὔριον καὶ τῇ ἔνῃ.* Der Hr. Verf. schreibt *τὸν μὲν νόμον οὐ δικαιοῦν προκαλεῖσθαι, εἰ Φιλοκράτης — διαβάλλων εἰςίοι εἰς τὸ δικαστήριον.* Dies übersetzt er: Dixi iudicibus, legem quidem non requirere, ut *provocarem adversarios ad testes accipiendos*, si Philocrates accusans et calumnians in iudicium veniret. Das Sachverhältniss ist folgendes: Der Beklagte hatte gegen Aristion und Philinus eine Eisangelie eingereicht, und die Sache sollte demnächst entschieden werden. Dem sucht

Philocrates durch einen Process wegen Tödtung seines Sohnes, die er dem Beklagten Schuld giebt, zuvorzukommen, dem Aristion und Philinus zu Gefallen. — Die Gründe, weshalb Unt. dem Hrn. Verf. nicht beitreten kann, sind folgende: Dass *δικαιοῦν* heissen könne postulare, kann nicht in Abrede gestellt werden; auch die Verbindung des *ὅτι* mit dem Infinitiv kommt vor, wenn es auch etwas verwegen genannt werden muss, eine solche Construction in den Text hinein zu corrigiren. Allein Unt. nimmt an der Sache Anstoss. Was soll hier die Erwähnung der *πρόκλησις*, die der Hr. Verf. auf die Stellung von Zeugen bezieht, wovon aber auch in seiner Textesconstitution durchaus nichts steht? Warum wird die *πρόκλησις* erwähnt, wenn der Redende nicht davon Gebrauch machen will? Denn dass dieses Rechtsmittel in diesem Falle verboten gewesen sei, behauptet der Hr. Verf. selbst nicht. Nur so aber würde die Erwähnung dem Zwecke des Redners gemäss sein. Ferner: Ist wohl in irgend welchen Fällen die *πρόκλησις* durch das Gesetz vorgeschrieben gewesen? Wozu dient also die Verneinung für den gegenwärtigen Fall? — Der Unt. glaubt daher einen andern Weg einschlagen zu müssen: *ὅτι τῶν μὲν νόμων οὐ δίκαιος προκαθῆσθαι εἴη Φιλοκράτης* cett. Was zuerst die Stellung des Wortes *εἴη* betrifft, so ist zu vergleichen Antiph. 4, *β*. §. 2. *οὐ γὰρ ταῦτα ἀλλὰ μείζονα καὶ πλείονα δίκαιοι οἱ ἄρχοντες ἀντιπάσχειν εἰσίν* und 4, *δ*. §. 5. u. a. *προκαθῆσθαι* ist mit einem sehr passenden Bilde „sich vor etwas lagern, um den Zugang zu versperren"; ähnlich wird dasselbe Wort von der Belagerung einer Festung gebraucht; also: aditum mihi legum intercludit Philocrates, was dem vorher erörterten Sachverhältniss auf das Beste entspricht. Auch die Varianten empfehlen diese Emendation. Cod. A lässt *οὐ* vor *προκαθῆσθαι* aus (mag dieses nun eine Wiederholung des vorhergehenden *οὐ*, oder aus einem Missverständnisse von *προκαθῆσθαι* entstanden sein), für *εἰ* aber hat Cod. Oxon. *ἤ*.

P. 33 f. redet der Hr. Verf. von der Wichtigkeit des Cod. Σ für die Kritik des Demosthenes, worin er mit den Ansichten Funckhänel's und anderer, um die demosthenische Kritik verdienter Gelehrten zusammentrifft. P. 49. macht er es wahrscheinlich, dass dieser Cod. von den Libri Atticiani abstammt,

da drei von Harpokration aus diesen Handschriften angeführte Lesarten im Cod. Σ sich finden. Auch stimmt er dem Hemsterhuis bei, der den Namen Codd. Atticiani von einem nach dem Zeugnisse des Lucianus durch seine Sorgfalt berühmten Abschreiber Atticus herleitet.

P. 54 f. handelt der Hr. Verf. von den Kragalidae. Er entscheidet sich für die Schreibung *Κραγαλίδαι* und knüpft an diese Untersuchung schätzbare Erörterungen über Krissa und Kirrha.

P. 62. folgt eine gründliche Untersuchung über *φελλεύς*; dann treffliche Emendationen zum Tyrtäus und Euripides.

P. 69. behandelt der Hr. Verf. Plutarch. Lycurg. c. 2. *ἐπεὶ καὶ Σιμωνίδης ὁ ποιητὴς οὐκ Εὐνόμου λέγει τὸν Λυκοῦργον πατρὸς, ἀλλὰ Πρυτάνιδος· καὶ τὸν Λυκοῦργον καὶ τὸν Εὔνομον οἱ πλεῖστοι σχεδὸν οὐχ οὕτω γενεαλογοῦσιν, ἀλλὰ* cett. Um diese Stelle hat sich der Hr. Verf. ein Verdienst erworben, indem er entdeckte, dass die gewöhnliche Interpunction unrichtig ist. Er beweist, dass die Worte so zu verbinden sind: *ἀλλὰ Πρυτάνιδος καὶ τὸν Λυκοῦργον καὶ τὸν Εὔνομον.* Um nun aber den Zusammenhang herzustellen, tilgt der Hr. Verf. *καὶ* nach *ἐπεί*, und betrachtet die Worte *οἱ πλεῖστοι* u. f. als Nachsatz. Dann aber vermisst man eine Verbindung des ganzen Satzes *ἐπεὶ Σιμωνίδης* mit dem Vorhergehenden, während gerade die Anknüpfung durch *ἐπεὶ καὶ* hier sehr passend und dem plutarcheischen Sprachgebrauche gemäss ist. Unt. würde daher, in der Hauptsache dem Hrn. Verf. beistimmend, die Stelle so schreiben: *ἐπεὶ καὶ Σιμωνίδης ὁ ποιητὴς οὐκ Ἐυνόμου λέγει τὸν Λυκοῦργον πατρὸς, ἀλλὰ Πρυτάνιδος καὶ τὸν Λυκοῦργον καὶ τὸν Εὔνομον· οἱ δὲ πλεῖστοι* —.

Nach einigen sehr einleuchtenden Emendationen des Plautus kommt der Hr. Verf. p. 71. auf den Antiphon zurück 2, δ §. 10. *τὰ δὲ εἰκότα ἄλλα πρὸς ἐμοῦ μᾶλλον ἀποδέδεικται ὄντα.* Der Hr. Verf. schreibt *ἀλλὰ*, und erklärt das Wort durch eine Aposiopese. Hier gerade hätte man Parallelstellen gewünscht; denn der Hr. Verf. führt nur solche Beispiele an, die nach seiner eigenen Erklärung mit dem vorliegenden Falle nicht verglichen werden sollen. Doch abgesehen von dem Un-

gewöhnlichen, stimmt eine so lebhafte Ausdrucksweise nicht recht zu dem übrigens ruhigen Tone der Erörterung.

In der zunächst behandelten Stelle des Antiphon 5, §. 91. haben die Handschriften: *καὶ μὴν εἰ δέοι ἁμαρτεῖν ἐπί τῳ, ἀδίκως ἀπολῦσαι ὁσιώτερον ἂν ἢ τὸ μὴ δικαίως ἀπολέσαι.* Der Hr. Verf. schreibt *ἂν ἦ τὸ,* indem er mit Recht die Zulässigkeit der Supplirung von *εἴη* annimmt. Da aber das *ἐπί τῳ* ein müssiger Zusatz ist, und man nicht einsieht, weshalb A. einmal den Infinitiv mit dem Artikel, das anderemal ohne denselben gebraucht haben soll, so scheint dem Unt. folgende Anordnung der Stelle die annehmlichste: *ἁμαρτεῖν, ἐπὶ τῷ ἀδίκως ἀπολῦσαι ὁσιώτερον ἂν, ἢ τῷ μὴ δικαίως ἀπολέσαι.*

Es folgt p. 72. Xen. Hell. I, 6, 32. *Καλλικρατίδας δὲ εἶπεν, ὅτι ἡ Σπάρτη οὐδὲν μὴ κάκιον οἰκεῖται αὐτοῦ ἀποθανόντος.* Hr. L. Dindorf rieth *μὴ* zu tilgen; der Hr. Verf. zieht *οἰκῆται* vor. Dass *οὐδὲν μὴ* in diesem Falle richtig gesagt werden könne (weil man ja auch *οὐδὲν κάκιον* sagt), ist zwar keinem Zweifel unterworfen; doch ist der coni. des praes. hier unstatthaft. Vgl. Herm. ad Oedip. Col. 1028. Unt. glaubt übrigens, dass die Construction von *οὐ μὴ* mit dem coni. praes. (*δύναμαι* macht wegen seiner Bedeutung und als ein defectivum, welches durch Praesensformen den fehlenden Aoristus ersetzen muss, natürlich eine Ausnahme) bei den älteren Schriftstellern keineswegs gehörig fest steht. Dem Unt. ist bei diesen noch kein sicheres Beispiel vorgekommen, dass *οὐ μὴ* auf anderes, als Zukünftiges sich bezogen hätte. Bei Späteren findet sich allerdings jener Gebrauch. S. Dio Chrysost. I. p. 274. 42. R. Als besonders gelungen hebt Unt. die Emendation der Stelle Aeschin. 3, §. 101. hervor, wo der Hr. Verf. *περὶ ἁπάντων* in *περὶ ἅπαντ' ὧν* verändert und so auf die leichteste Weise in eine sinnlose Stelle den erforderlichen Sinn bringt. — P. 74—76. folgen Verbesserungsvorschläge zum Theognis. Sehr gefällig ist die zu v. 903. *ὅστις ἀνάλωσιν τηρεῖ κατὰ χρήματα θηρῶν* vorgeschlagene Emendat. *χρήματ' ἀθηρῶς* d. i. *ἀκριβῶς.* — Weniger kann Unt. v. 919. *ὥστ' ἐς ἄκαιρα πονεῖν καὶ μὴ δόμεν ὥς κ' ἐθέλῃ τις* die Vermuthung *θέμεν* für *δόμεν* billigen, da dies Wort ja auf den vorhergehenden Vers *χρήματα δ' ἀνθρώπων οὐπιτυχὼν ἔλα-*

βεν sich beziehen kann. Auch des Hrn. Verf. Vorschläge zu Theogn. 261 sqq. werden schwerlich allgemeinen Beifall finden.

P. 89. Plat. Lach. 187, E. *οὔ μοι δοκεῖς εἰδέναι, ὅτι ὃς ἂν ἐγγύτατα Σωκράτους ᾖ λόγῳ, ὥςπερ γένει, καὶ πλησιάζῃ διαλεγόμενος, ἀνάγκη αὐτῷ μὴ παύεσθαι ὑπὸ τούτου περιαγόμενον τῷ λόγῳ, πρὶν ἂν* cett. Ueber die Unrichtigkeit der Worte *ὥςπερ γένει* kann kaum ein Zweifel stattfinden. Der Hr. Verf. schreibt die Stelle so: *ὅτι ὃς ἂν ἐγγύτατα Σωκράτους ἴῃ λόγῳ, ὡς παραγένηται* (simulac accesserit) *καὶ πλησιάζῃ διαλεγόμενος*. Die ungewöhnliche Redeweise *ὡς παραγένηται* (simulac accesserit) sucht der Hr. Verf. durch eine Stelle des Herodotus 4, 172. *τῶν δὲ ὡς ἕκαστος οἱ μιχθῇ, διδοῖ δῶρον* zu rechtfertigen. Doch hier ist wohl *ὡς ἕκαστος* ut quisque (partitiv); die zweite vom Hrn. Verf. angeführte Stelle der Sappho 2, 7. *ὡς ἴδω γάρ σε βρόχε' ὥς με φωνᾶς οὐδὲν ἔτ' ἵκει* kann für den Sprachgebrauch der attischen Prosa schwerlich als genügender Beleg betrachtet werden. Allein davon abgesehen, scheint dem Unt. der Begriff *παραγίνεσθαι* zwischen *ἐγγύτατα ἴῃ* und *πλησιάζῃ* müssig. Daher ist Unt. mit Anderen der Ansicht, dass die Stelle durch eine Interpolation verdorben sei, und zwar, dass nicht blos *ὥςπερ γένει*, sondern auch das erste *λόγῳ* auszustossen sei. Die Worte *ἐγγύτατα ᾖ* konnten dergleichen Interpolationen wohl hervorrufen. Unt. würde die Stelle so geschrieben wünschen: *ὅτι ὃς ἂν ἐγγυτέρω* (was soll hier der Superlativ?) *Σωκράτους ἴῃ καὶ πλησιάζῃ διαλεγόμενος* cett.

P. 89. Isaeus 2, §. 12. *καὶ ὁ ἀδελφὸς ὁ ἐμὸς ἀκούσας ταῦτα, ἐπειδὴ προετίμησεν* αὐτοὺς *πάντων, ἐπῄνεσέ τε τοὺς λόγους αὐτοῦ καὶ εἶπεν*. Der Hr. Verf. schreibt *προετίμησεν αὐτὸν πάντων* „frater meus, cum Meneclem plurimi faceret." Dem aber steht der aor. *προετίμησεν* entgegen. — Unt. glaubt daher, dass der von Schömann angenommene Gedanke: Da Menecles uns allen (bei der Adoption) vorgezogen hatte, der erforderliche sei. Da man das Object leicht aus dem Vorhergehenden ergänzen kann, so würde Unt. die Stelle so constituiren: *ἀκούσας ταῦτα, ὅτι δὴ προετίμησεν αὐτὸς* (ultro) *πάντων*.

P. 91. Is. 3. §. 61. *ἵνα οὖν μὴ παρὰ τοῦ ἐντυχόντος τῶν κλήρων αἱ λήξεις τοῖς ἀμφισβητεῖν βουλομένοις γίγνωνται,*

καὶ μὴ ὡς ἐρήμων τῶν κλήρων ἐπιδικάζεσθαί τινες τολμῶσι, τούτου ἕνεκα τὰς ἐπιδικασίας οἱ εἰςποιητοὶ πάντες ποιοῦνται. Die Schwierigkeit dieser Stelle hat die verschiedenartigsten Erklärungs- und Verbesserungsversuche hervorgerufen. Der Zusammenhang ist folgender: Es werden die Gründe angeführt, weshalb ein Adoptivsohn erst nach einer Epidikasie den Besitz der Erbschaft antrat, während leibliche Söhne keine Epidikasie anstellten. Der zweite der im Texte angegebenen Gründe ist deutlich genug. Sobald die Erbschaft vermöge einer Epidikasie dem Adoptivsohne gerichtlich zugesprochen war, konnte niemand dieselbe als erledigt in Anspruch nehmen. Die erste Hälfte der Periode dagegen ist unverständlich; die versuchten Erklärungen werden von dem Hrn. Verf. bündig widerlegt. Unt. übergeht die von demselben zurückgewiesenen Emendationen anderer Gelehrten. Entgangen ist dem Hrn. Verf. eine vom Hrn. Prof. Meier vorgeschlagene *κωλύωνται* für *γίγνωνται*. Allein auch diese kann Unt. nicht billigen, weil eine Verhinderung der *λῆξις* schwerlich dadurch bewirkt werden konnte, dass der *εἰςποιητός* keine Epidikasie anstellte. — Der Hr. Verf. schreibt: *ἵνα οὖν μὴ πρὸς τοὺς ἐντυχόντας.*— Dies soll bedeuten: Damit diejenigen, welche gerichtlichen Anspruch auf die Erbschaft zu erheben gewillt sind, nicht genöthigt sind, gegen jemand, der *schon im Besitze* ist, ihr Recht zu verfolgen, wodurch dies natürlich erschwert wurde. Denn beati possidentes. — Dies giebt allerdings einen passenden Sinn, sobald man annimmt, dass hier das Motiv des Gesetzes oder des Herkommens angegeben werden sollte. Handelt es sich aber blos um das Motiv für den Adoptiverben, so würde dieser Gedanke unpassend sein. Denn für diesen ist es ja ein Vortheil, wenn das *ἀμφισβητεῖν* erschwert wird. Aus der ganzen Gestaltung dieser Stelle kann es keineswegs mit Sicherheit ersehen werden, welche Art des Motivs hier in Betracht kommt. Darin aber liegt die Schwierigkeit einer befriedigenden Emendation. Denn das Gesetz sorgt für beide Parteien; der Adoptiverbe nur für sein Interesse; darnach wird die Emendation einen gerade entgegengesetzten Sinn erheischen, je nachdem man für dieses oder jenes sich entscheidet. — Können denn aber die Worte *πρὸς τοὺς ἐντυχόντας* das bedeuten, was der Hr. Verf. hineinlegt: gegen

die im Besitze sich Befindenden? Unt. ist kein Beispiel einer solchen Bedeutung des Wortes vorgekommen, und auch der Hr. Verf. hat keines angeführt. — Unt. suchte sich so zu helfen: *τὸ ἐντυχόν* bedeutet ein zufällig eintretendes Ereigniss (wie *ὁ ἐντυχὼν καιρός* bei Thuc.). *παρὰ τοὐντυχόν* wird also „in der Gewalt des Zufalles" bedeuten (ähnliche Ausdrücke *πρὸς τὸ συντυχόν, ἐκ τοῦ παρατυχόντος, ἐκ τοῦ συντυχόντος*). Dies giebt einen passenden Sinn. Veranstaltete der Adoptivsohn selbst eine Epidikasie, wobei jeder seine Ansprüche geltend machen konnte, so war Zeit und Art der *ἀμφισβήτησις* nicht mehr dem Zufalle überlassen.

P. 92. Isae. 3, 69. ist für das sinnlose *τῷ τοῦ Πύῤῥου θείῳ τὸν Ἔνδιον* — vortrefflich *τὸν τοῦ Πύῤῥου θετὸν υἱὸν Ἔνδιον* geschrieben. Vielleicht genügt *θετόν* ohne *υἱόν*.

Unt. übergeht eine Anzahl theils mit grosser Wahrscheinlichkeit emendirter Stellen, wenn man von der freilich desperaten des Aeschin. Ep. 10. §. 10. absieht. — P. 99. Theogn. 299. *οὐδεὶς δὴ φίλος εἶναι.* Der Hr. Verf. schreibt *λῇ* für *δή*. Da aber übrigens in diesem Fragmente, sowie in allen übrigen vom Theognis, der epische Dialekt herrscht, so wird man diese Emendation, so leicht und angemessen sie sonst ist, aufgeben müssen. — Ebenso ist Theogn. 805.

τόρνου καὶ στάθμης καὶ γνώμονος ἄνδρα θεωρόν
εὐθύτερον χρὴ μὲν, Κύρνε, φυλασσέμεναι —

schwerlich *χρῆστιν* zu schreiben. Denn die bei den Tragikern einigemale vorkommende Form *χρῆσται* ist noch kein hinlänglicher Beleg für *χρῆστιν*, und würde dies auch bei Attikern nachgewiesen, so würde daraus für den Epiker nichts folgen. Leichter ist meines Freundes Bamberger Emendation *χρὴ ἔμεν*.

P. 101. ist bei Andoc. 1, § 109. für *ἃ νῦν αὐτῇ ὑπάρχει* evident *ἣ νῦν αὐτῇ ὑπάρχει* emendirt, was in S. B. Ausgabe noch nicht angegeben ist.

P. 101. Isocr. 21, § 10. *νῦν δ' ἀρχαιότερον ἦν αὐτοῖς τὸ πρᾶγμα.* Der Hr. Verf. schreibt *νῦν δ' ἄρ' ἦν ἕτερον αὐτοῖς τὸ πρᾶγμα.* Dieser Sinn ist allerdings hier erforderlich. Der Unt. war auf *νῦν δ' ἀλλοιότερον ἦν* cett. verfallen. Dieser Comparativ kommt auch sonst in der Bedeutung des Positivs vor.

P. 103. Lys. 31, § 13. *οὐ γὰρ τούς* — Der Hr. Verf. schreibt, der H. S. X folgend: *ὅς οὔτι τούς* —, was in der Ausgabe noch nicht bemerkt ist.

P. 107. Dinarch. 2, § 14. *εἶτ' ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι ὃν οἱ νόμοι μὲν πολλάκις ὑμῖν παραδεδώκασι τιμωρήσασθαι κατεψηφισμένον ὑπὸ τῶν πολιτῶν ἐνδειχθέντα, φυλάξαι δ' οὔθ' οἱ ἕνδεκα δεδύνανται οὔτε τὸ δεσμωτήριον, τούτῳ βουλήσεσθε συμβούλῳ χρῆσθαι;* — *ἐνδειχθέντα* ist hier Conj. des Musurus für *διδαχθέντες*. Der Hr. Verf. sagt dagegen: „Sed nec leges damnatum tradunt, sed damnandum, nec cives damnatum reum faciunt." So darf man allerdings nicht construiren. Allein warum soll Dinarch nicht sagen können: „Dessen Züchtigung die Gesetze oft in eure Hand gegeben haben, nachdem er in Folge einer *ἔνδειξις* von seinen Mitbürgern verurtheilt war"? — Der Hr. Verf. schreibt *πολιτῶν, ἀπαχθέντα δὲ φυλάξαι οὔθ'* — auch dies giebt einen passenden Sinn; allein selbst wenn man *ἀπαχθέντα* für die richtige Emendation von *διδαχθέντες* hält, so ist die Umstellung des *δέ* nicht nothwendig. Denn der Sinn wird ohne eine solche folgender sein: „nachdem er in Folge einer Verurtheilung zur Haft gebracht war."

P. 109. Plut. Crass. c. 13. *ἐπιστολὴν κομίζοντα περὶ τοῦ Κατιλίνα καὶ ζητουμένην, ὡς ἤδη βεβαιοῦντα τὴν συνωμοσίαν.* Vortrefflich emendirt der Hr. Verf. *διηγουμένην,* worauf auch Sintenis verfallen ist; doch scheint noch für *ὡς ἤδη* — *ὡς δή* (ironisch) geschrieben werden zu müssen.

P. 118. Antiph. 5, § 94. *νῦν μὲν οὖν γνωρισταὶ γίνεσθε τῆς δίκης, τότε δὲ δικασταὶ τῶν μαρτύρων· νῦν μὲν δοξασταί, τότε δὲ κριταὶ τῶν ἀληθῶν.* Der Hr. Verf. geht hier weiter als in der Ausgabe, indem er folgende Umstellung vorschlägt: *νῦν μὲν οὖν γνωρισταὶ γίνεσθε τῆς δίκης, τότε δὲ δικασταί· νῦν μὲν δοξασταὶ τῶν μαρτύρων, τότε δὲ κριταὶ τῶν ἀληθῶν.* Dagegen lässt sich Manches erinnern. Die Worte *νῦν μὲν δοξασταί, τότε δὲ κριταὶ τῶν ἀληθῶν* haben nichts Verdächtiges. Denn wenn der Hr. Verf. bemerkt, auch der Richter folge nur seiner Meinung, so ist zwischen einem blossen Vermuthen und dem Abgeben eines entscheidenden Urtheils ein eben solcher Unterschied, wie in dem Vorhergehenden zwischen *γνωριστής* und *δικαστής*. Geht man nun aber

von der Richtigkeit des zweiten Satzes *νῦν μὲν δοξασταί* cett. aus, so fällt die durch den ersten Satz gestörte Symmetrie auf. Denn wie im zweiten beide Substantive auf einen Genitiv sich beziehen, so erwartet man ein Gleiches im ersten Satze. Wäre es nun ausgemacht, dass, wie der Verf. annimmt, *δικασταὶ τῶν μαρτύρων* unrichtig gesagt sei (für *δικασταὶ τῶν μαρτυριῶν*), so würde die Ausstossung von *μαρτύρων* vorzuziehen sein. Allein Unt. sieht das Unrichtige jenes Ausdrucks nicht ein, zumal da hier *δικαστής* eine prägnante Bedeutung hat. Es wird also wohl *τῆς δίκης* als ein Interpretament ausgestossen werden müssen.

P. 138. Antiph. 4, *δ* § 10. *ἐπισκήπτομεν ὑπὲρ αὐτοῦ, μὴ τὸν φονέα ζητοῦντας κολάζειν τὸν καθαρὸν ἀποκτεῖναι. ὅ τε γὰρ ἀποκτείνας τοῦ ἀποθανόντος οὐδὲν ἧσσον τοῖς αἰτίοις προστρόπαιόν ἐστιν, οὗτος τε ἀνοσίως διαφθαρεὶς διπλάσιον καθίστησι τὸ μίασμα τῶν ἀλιτηρίων τοῖς ἀποκτείνασιν αὐτόν.* Die Verderbniss dieser Stelle liegt zu Tage. Der Hr. Verf. corrigirt *τούτου ἀποθανόντος* für *τοῦ ἀποθανόντος* und übersetzt: Qui re vera caesum interfecit, eo qui nunc reus est (capite damnato et) mortuo, non minus piaculum erit iis, qui reum damnaverint. Niemand kann hier den Scharfsinn des Hrn. Verf. verkennen, der durch eine so leichte Aenderung einen im Ganzen dem Zusammenhange entsprechenden Gedanken herstellte. Allein bedenklich ist der ungewöhnliche Gebrauch der Wörter. *αἴτιοι* soll die Richter bezeichnen, insofern sie Schuld am Tode des Verurtheilten sind; das *προστρόπαιον* soll ausgehen vom Mörder, nicht nach dem sonstigen Sprachgebrauch des Antiphon vom Ermordeten (conf. 2, *γ*. § 10. 3, *δ*. §. 9. 4, *β*. §. 8.). Gesetzt aber auch Antiphon habe den Mörder als *προστρόπαιον* für andere Personen bezeichnet, welche die gehörigen Massregeln zu seiner Bestrafung versäumt hatten, so sieht man nicht, warum der Redner sich solcher Umschweife bedient haben sollte, da er ja ganz einfach den Gemordeten ein *προστρόπαιον* für die Richter, die den Mord ungerächt liessen, nennen konnte. Unt. glaubt daher, dass diese Stelle durch ein Interpretament verdorben, die Ursache aber auch hier, wie sonst häufig, das Bestreben der Abschreiber, einem Comparative eine ausdrückliche Beziehung zu geben, gewesen ist. Alles tritt nämlich

in das gehörige Verhältniss, wenn man für *ὁ ἀποκτείνας τοῦ ἀποθανόντος* — *ὁ ἀποθανών* schreibt. Denn *οὐδὲν ἧσσον* erhält aus dem Vorhergehenden seine genügende Erklärung (*εἰ ἀποκτείναιτε αὐτόν*). Der Gestorbene ist um nichts weniger den Schuldigen (d. h. dem wirklichen Mörder) ein *προςτρόπαιον;* der Beklagte aber, wenn er widerrechtlich verurtheilt wird, verdoppelt die Blutschuld derselben (der wirklichen Mörder). Ein solches *προςτρόπαιον* oder *μίασμα,* wenn es auch zunächst nur auf den Schuldigen sich bezog, hatte doch eine den ganzen Staat angehende Bedeutung, und daher stammt die Verpflichtung des Staates einzuschreiten, damit nicht öffentliches Unheil aus der ungesühnten Blutschuld entstehe. Es sind also die folgenden Worte *ταῦτα οὖν δεδιότες* nicht unpassend, wenn auch in dem Vorhergehenden nicht gerade von einer Blutschuld, welche die *Richter* auf sich laden, die Rede ist.

P. 140. Lys. 13, § 86—87. *δοκοῦσι δ' ἔμοιγε οἱ ἕνδεκα οἱ παραδεξάμενοι τὴν ἀπαγωγὴν ταύτην, οἰόμενοι Ἀγοράτῳ συμπράττειν τότε καὶ διισχυριζόμενοι σφόδρα ὀρθῶς ποιῆσαι Διονύσιον τὴν ἀπαγωγὴν ἀπάγειν ἀναγκάζοντες προςγράψασθαι τότε ἐπ' αὐτοφώρῳ, ἢ ὅπου ἂν ᾖ. πρῶτον μὲν ἐναντίον πεντακοσίων ἐν τῇ βουλῇ, εἶτα πάλιν ἐναντίον Ἀθηναίων ἁπάντων ἐν τῷ δήμῳ ἀπογράψας τινὰς ἀποκτείνειε καὶ αἴτιος γένοιτο τοῦ θανάτου.* Der Unt. kann, obwohl er früher selbst anderes versucht hat, dem Hrn. Verf. hinsichtlich des ersten Theiles seiner Emendation nur beistimmen. Er schreibt: *δοκοῦσι δ' ἔμοιγε οἱ ἕνδεκα, οἱ παραδεξάμενοι τὴν ἀπαγωγὴν ταύτην,* *οὐκ* (so schon Markl.) *οἰόμενοι Ἀγοράτῳ συμπράττειν τότε καὶ διισχυριζόμενοι σφόδρα ὀρθῶς ποιῆσαι Διονύσιον τὴν ἀπαγωγὴν ἀπάγειν καὶ ἀναγκάζοντες προςγράψασθαι τό γε ἐπ' αὐτοφώρῳ.* „Videntur mihi Undecimviri, qui in ius vocationem acceperunt, minime Agoratum adiuturi, rectissime fecisse, quod et instituerunt, ut Dionysius *ἀπαγωγῇ* Agoratum reum faceret, et Dionysium coëgerunt in libello hoc ipsum addere *ἐπ' αὐτοφώρῳ*". Das ist unstreitig die leichteste Art, den nothwendigen Sinn in diese Worte zu bringen. Nur könnte man über *τό γε ἐπ' αὐτοφώρῳ* in Zweifel sein. Das *γε* entbehrt man gern. Der Hr. Verf. fährt fort: *ἢ πῶς οὐκ ἂν εἴη; πρῶτον μὲν ἐναν-*

τίον πεντακοσίων ἐν τῇ βουλῇ, εἶτα πάλιν ἐναντίον Ἀθηναίων ἁπάντων ἐν τῷ δήμῳ ἀπογράψας· τίς ἂν ἀποκτείνειε καὶ αἴτιος γένοιτο τοῦ θανάτου; — Hier sind des Hrn. Verf. Aenderungen kühner, und die letzten Worte zu abgerissen. Unt. hält, im Allgemeinen über den Sinn mit dem Hrn. Verf. einverstanden, folgende Emendation für wahrscheinlicher: *ἦ ποῦ ἄν; εἰ πρῶτον μὲν* cett. *ἀπογράψας τις* (für *τινὰς*) *ἀποκτείνειε καὶ αἴτιος γένοιτο τοῦ θανάτου.* Das kurze, aber nachdrückliche *ἦ ποῦ ἄν* ist so zu ergänzen: *ἐπ' αὐτοφώρῳ ἀποκτείνειεν.* Sehr gewöhnlich ist aber bei den Griechen die Auslassung des Begriffes *sonst.* Der Sinn ist: In welchem Falle sonst (in welchem andern Falle, als in diesem) sollte das *ἀποκτείνειν ἐπ' αὐτοφώρῳ* stattfinden? —

Die grammatische Schrift ist zwar keine sehr wesentliche Bereicherung der classischen Literatur, ist aber doch schon wegen ihrer wahrscheinlichen Entstehungszeit nicht ohne Interesse. Sie verdankt sowohl dem Hrn. Verfasser, als dem ersten Herausgeber I. Quicherat manche Verbesserungen. Zu den desperaten Stellen gehört v. 27.

ἀνθυποφορά. At si adversa mihi referam relatio fiet.
Sed moveas te lucifugus sis in medio audax.
Laudes inductus cui pes malus obtige ambos.

Von den beiden sinnlosen Versen lässt sich wenigstens der erste leicht emendiren:

Semoveas te lucifugus: sis in medio audax.

Zu dem ersten Theile des Satzes ist, wie so häufig, *si* zu ergänzen.

v. 95. Diligere hoc prorsum est velle id quod prosit et illi,
Nam qui ad se revocat, quod vult mihi, sese amat ipse.

Der erste Vers ist mit vielem Glücke aus den verdorbenen Zügen der H. S. hergestellt worden. Doch scheint noch für *prosit et illi — prosiet illi* erforderlich zu sein. Denn *et illi* würde ein *non solum sibi* voraussetzen.

XVIII.

CONAMINA CRITICA [1]).

Emendatur Dio Chrysostomus Tom. II. p. 88, 10. Reisk.

Reprehendit Dio eos, qui mundum simul animal et civitatem esse contendant. *τὸ γὰρ αὐτὸ*, inquit, *πόλιν τε καὶ ζῶον οὐκ ἂν οἶμαι ῥᾳδίως ὑπομένοι τις ὑπολαβεῖν, ἀλλὰ τὴν νῦν διακόσμησιν, ὁπηνίκα διήρηται καὶ μεμέρισται τὸ πᾶν εἰς πολλάς τινας μορφάς, φυτῶν τε καὶ ζώων θνητῶν καὶ ἀθανάτων, ἔτι δὲ ἀέρος καὶ γῆς καὶ ὕδατος καὶ πυρὸς ἐν οὐδενὶ ἧττον πεφυκὼς ἐν ἅπασι τούτοις καὶ μιᾷ ψυχῇ καὶ δυνάμει διεπομένων, ἃ μήτε τῇ πόλει προσεικάζουσι διὰ τὸ πλῆθος τῶν ἐν αὐτῇ γιγνομένων τε καὶ ἀπογιγνομένων, ἔτι δὲ τὴν τάξιν καὶ τὴν εὐκοσμίαν τῆς διοικήσεως.* Tractavi hunc locum in Opusculo meo Dioneo, nec opinor quisquam dubitabit, quin recte a me *πεφυκός, διεπόμενον* (quod ad *τὸ πᾶν* redeat) et pro v. *ἃ μήτε τῇ πόλει* — *ἀμηγέπη πόλει* rescriptum sit. Sed superest aliquid scabri in vv. *ἐν οὐδενὶ ἧττον πεφυκὸς ἐν ἅπασι τούτοις*, quorum neque sententia satis apta est, neque elegans oratio. Scribendum est ita: *νοῦ δὲ ἧττον πεφυκὸς ἐν ἅ. τ.*, mentis (divinae) imperio subiectum.

Emendantur aliquot loci Plutarchei.

Plutarchi quae dicuntur Moralia diu iacuerunt intacta, ex quo Wyttenbachius optime de eis meruit. Iam Winckelmannus impigre opus agressus novam editionem curare incepit, cu-

1) Acta Societatis Graecae Vol. I, Fasc. 2. p. 351 sqq.

ius et doctrina et acumen, e specimine iudicantibus, optimam nobis spem facit. Quem et hoc commentariolo, et si quo alio modo voluerit, pro virili parte adiuvabimus. Conabimur autem libellum de facie in orbe lunae aliquot locis emendare, nec veremur, ne commentandi materia nobis defutura sit. Est enim admodum corruptus. Factum est autem, nescio quo casu, ut ubicunque depravata esset scriptura, lacunae signa interponerentur. Magnus est sane eorum locorum numerus, qui unius aut plurium verborum ex omissione laborant, sed tamen aliquanto minor, quam visum est interpretibus. Quibus vero subsidiis usi simus, non fatebimur, ne irascantur nobis homines superciliosi. Si quid vero ab aliis praeceptum ut nostrum protulerimus, ea mente lectores esse volumus, qua Fr. est Iacobsius. Is enim, cum homo quidam multa pro novis venditasset, ab ipso dudum inventa et publicata, male, inquit, criticis ageretur, nisi in idem duo possent incidere.

Hutt. T. XIII. p. 28. c. 2. In versu Empedoclis

Ἥλιος ὀξυβελὴς ἡ δ' αὖ Ἱλάειρα σελήνη.

Scribendum est *ἠδ' Ἱλάειρα*, omissa v. *αὖ*, cuius nullum in libris comparet vestigium. In libris enim M. S. est *ἠδὲ λάϊνα.*

Infra in vv. *ἔπειτα λόγον ἀποδιδοὺς* — sc. *λόγον οὐκ ἀποδιδούς*, quod poscit nexus sententiarum.

In Agesianactis versu p. 30. *ἢ πόντου* scribendum videtur.

P. 31. c. 4. *ἀλλὰ πῇ τὸν ἔλεγχον αὐτῷ προσῆγε.* Vulgata *πρόσαγε* restituenda videtur.

Ibid infr. *τῆς οἰκουμένης εὖρος ἴσης καὶ μῆκος.* Stephanianam scripturam *ἐχούσης* pro *ἴσης* postulat argumentatio.

P. 32. c. 4. *καίτοι γε φίλε πριαμ** ἀλλὰ πολλοῖς οὐκ ἀρέσκει φυσιολόγων περὶ τῆς ὄψεως αὐτὴν ὁμοπαθῆ κρᾶσιν ἴσχειν καὶ σύμπηξιν εἰκός ἐστι μᾶλλον, ἢ πληγάς τινας καὶ ἀποπηδήσεις, οἵας ἔπλαττε τῶν ἀτόμων.* Locus ita sanandus esse videtur: — *φίλε Λαμπρία, ὃ μάλα πολλοῖς ἀρέσκει φυσιολόγων περὶ τῆς ὄψεως, αὐγῇ ὁμοπαθῆ κρᾶσιν ἴσχειν καὶ σύμπηξιν, εἰκός ἐστι μᾶλλον* cett.

P. 33. c. 4. *εἰ δὲ προσδεῖταί τις ἡμᾶς.* Sc. *αἰτίας* pro *ἡμᾶς.*

Ibid. *πρὸς ἅπαντας ἢ πρὸς μηθένα τούτων πάσχειν τὴν ὄψιν.* Sc. *μηθένα τοῦτο πάσχειν τὴν ὄψιν.*

P. 35. c. 5. *διορίσασθαι γὰρ οὐκ ἔδει.* Sc. *διωρίσθαι.*

Ibid. med. *ταὐτὸ οὖν τοῦτο καὶ τοῖς εἰς βάθη τινὰ καὶ φάραγγας συνωθοῦσιν ἐν τῇ σελήνῃ τὸν ἀέρα κἂν καλῶς ἔοικε βοηθεῖν, ὑμᾶς τε διεξελέγχει* cett. Sc. *ταὐτὸ οὖν τοῦτο καὶ τοῖς — τὸν ἀέρα καλῶς* (vel *παγκάλως* cum Wytt.) — *ὑμᾶς γε δὴ ἐξελέγχει* cett.

P. 36. supra. *ἀσεβείας προκαλεῖσθαι.* Sc. *προσκαλεῖσθαι.*

Ibid. med. *ἥ τε γὰρ σκιὰ τῆς γῆς ἐλάττων ὑπὸ μείζονος τοῦ φωτίζοντος ἀνατείνει, καὶ τῆς σκιᾶς αὐτῆς λεπτὸν ὂν τὸ ἄνω καὶ στενὸν οὐδ' Ὅμηρον, ὥς φασιν, ἔλαθεν* cett. Sc. *τῆς γῆς εἰς ἔλαττον,* infra vero omittendum videtur *τῆς σκιᾶς* ante *αὐτῆς*, interpretamentum in Plutarchi orationem perperam insertum.

P. 37. *ἀλλὰ μᾶλλον ἴσως λόγον εἶχε θαυμάζειν μένουσαν αὐτὴν παντάπασιν, ὥσπερ ἡ γῆ καὶ ἄτρεπτον οὖσαν.* In libris est *ἄτρεπτον* omissa v. *οὖσαν,* in aliis *ἄτρεπτος ἄν.* F. *ἀτρεμοῦσαν* scribendum est.

P. 38. *ὥσπερ αὐτὸ τὸ μέσον.* F. *ὥσπερ ἡ γῆ αὐτὸ τὸ μέσον.*

P. 39. *ἔξωθεν ἴσως διωθεῖσθαι.* F. *ἔσω* pro *ἴσως.*

Ibid. *οὐ ῥεῦμα λάβρον ὕδατος κάτω φερόμενον εἰ πρὸς τὸ μέσον ἔλθοι σημεῖον, ὅπερ αὐτοὶ λέγουσιν ἀσώματον, ἵστασθαι περικεραννύμενον κύκλῳ περὶ πόλον, ἄπαυστον αἰώραν καὶ ἀκατάπαυστον αἰωρούμενον.* In his nonnulla sunt vitiosa. Primum *ἄπαυστον* coniunctum cum v. *ἀκατάπαυστον* iure offendit Wytt., qui *ἄπιστον* rescribendum esse pro *ἄπαυστον* duxit. At non bene haec ita copulantur, notiones toto genere diversae; accedit quod quaecunque hic narrantur, incredibilia loquenti videntur; mirum igitur, si de una sententiae parte id praedicatur, quod cadit in omnes. Itaque *ἀκατάπαυστον* in *ἀκατάστατον* mutandum esse existimo. At alia supersunt. Non enim *περικεραννύμενον*, ab hoc loco alienissimum, sed *περικρεμαννύμενον* Plutarchum scripsisse apparet. At ne ita quidem omnes difficultates remotae sunt. Nam cur *περὶ πόλον* additum sit, non apparet; porro, ut nunc locus legitur, verba multa inutilia coacervata sunt. Ut mihi quidem videtur, haec necessaria est sententia: Aqua aut quiescit suspensa, aut sempiterno gyro circumvolvitur. Hinc totum locum ita emendandum esse existimo — — *ἵστασθαι*

περικρεμαννύμενον, ἢ κύκλῳ περιπολεῖν, ἄπαυστον αἰώραν καὶ ἀκατάστατον αἰωρούμενον.

Ibid. infra. *κἂν πάντα τραπέντα πάλιν εἶναι.* Sc. *τραπέντα τἄμπαλιν εἶναι.*

P. 40. supra. *ἀνακύπτον αὐτοῦ τὸ εἶναι καὶ κάτω ἄνωθεν ἕλκεσθαι τὸν ἀνασκαπτόμενον.* Sc. *ἀνακύπτειν αὐτοῦ τὸ σῶμα* et *τὸ ἀνασκαπτόμενον* i. e. *τὸν χοῦν.*

P. 40. *οὐχ ὡς μέσον οὖσα τοῦ παντὸς ἡ γῆ μᾶλλον, ἢ ὡς ὅλον, οἰκειώσεται μέρη αὐτῆς ὄντα τὰ βάρη, καὶ τεκμήριον ἔσται αὐτῶν ῥεπόντων, οὐ τῇ τῆς μεσότητος πρὸς τὸν κόσμον, ἀλλὰ πρὸς τὴν γῆν κοινωνίας τινὸς καὶ συμφυΐας τοῖς ἀποσπωμένοις αὐτῆς, εἶτα πάλιν καταφερομένοις.* Locus ita videtur emendandus: — — *καὶ τεκμήριον ἐς αὐτὴν ῥεπόντων, οὐ γῇ τῆς μ.* cett. Ad *ῥεπόντων* ex antecedentibus *βαρέων τῶν* cogitatione supplendum est.

P. 41. *καὶ φέρει πρὸς ἐκεῖνον.* F. *καὶ καταφερῇ πρὸς τὸ οἰκεῖον.*

P. 43. infra. *ἀλλὰ καὶ κινητικο ταύτῃ διάστημα τὸ δέον, ἐπιχωροῦντος τοῦ κόσμου διὰ μέγεθος.* Sc. *κινητικοῦ ταύτῃ διαστήματος δέον.*

P. 45. c. 11. *ἀλλ' ὅμως.* Sc. *ὅλως.*

Ibid. c. 12. *διὰ τοῦτο οὖν σώματι ψυχὴν μὴ λέγωμεν εἶναι μηδέν, οὐ χρῆμα θεῖον ὑπὸ βρίθους ἢ πάχους οὐρανόν τε πάντα καὶ γῆν καὶ θάλασσαν ἐν ταὐτῷ περιπολοῦντα καὶ διιπτάμενον* (ita Wytt. pro vulgato *διιστάμενον*), *εἰς σάρκας ἥκειν καὶ νεῦρα καὶ μυελοὺς καὶ παθέων μυρίων μετὰ ὑγρότητος.* Huius loci duae corruptelae certa emendatione sanari possunt; tertia aliquam habet dubitationem, sed litterarum potius quam sententiae. Scribendum est: — *εἶναι. μηδὲ νοῦ χρῆμα θεῖον,* litteris aliter diductis; atque hanc nobis emendationem certam esse persuademus. In extrema vero periodo rescribendum est *καὶ παθέων μυρίων μεστὰς ὑγρότητας*; neque de hac dubitamus. Restant verba *ὑπὸ βρίθους ἢ πάχους,* quae adversa fronte pugnant cum nexu sententiarum. Sententia enim postulat *ὑπὸ τοῦ ἀβριθοῦς καὶ ἀπαχοῦς,* vel *ἄπο βρίθους καὶ πάχους* vel simile quid. De v. *ὑγρότητες* conf. h. vol. p. 96. infr. med. Neque vero *περιπολοῦντα* quis in *περιπολοῦν* mutare voluerit; nam *νοῦ χρῆμα* nihil est nisi circumlocutio v. *νοῦ.*

P. 46. *χωρὶς τὸ βαρὺ πᾶν καὶ χωρὶς τὸ κοῦφον.* Sc. — *τὸ βαρὺ ποιῶν καὶ χ.* et in versibus Empedoclis *ἔνθ' οὔτ' ἠελίοιο δεδίττεται ἀγλαὸν εἶδος, οὐδὲ μὲν οὐδ' αἴης λάσιον γένος, οὐδὲ θάλασσα.* Sc. *δεδίσκεται* et *λάσιον σθένος,* quae non dubitamus, quin ab aliis restituta sint. At alium huius scriptoris locum (ap. Sext. Emp. VII, 123.) nondum video emendatum esse: *πολλὰ δὲ δειλεμπῆα, τά τ' ἀμβλύνουσι μερίμνας.* Scrib. *δείλ' ἔμπαια.* *κακὰ ἔμπαια* nota sunt ex Aeschylo. *δειλά* autem pro substantivo est.

P. 46. infra. *ἄχρις οὗ τὸ ἱμερτὸν ἧκεν ἐπὶ τὴν φύσιν ἐκ προνοίας, φιλότητος ἐγγενομένης* cett. In Basil. desideratur *ἐκ* ante *προνοίας*; in Aldin. *ἀπρονοίας* scriptum est. Ea videtur genuinae scripturae vestigium servasse. Fortasse enim *ὄμμα προνοίας* legendum est.

P. 47. c. 13. *ἔσχεν.* Sc. *εἶχεν.*

Ibid. *οὐ γὰρ ἐν στρατοπέδῳ τακτικῶν ὄφελος, εἴπερ εἰδείη τῶν στρατιωτῶν ἕκαστος ἀφ' ἑαυτοῦ τάξιν τε καὶ χώραν, καὶ καιρὸν οὗ δεῖ λαβεῖν καὶ διαφυλάσσειν· οὐδὲ κηπουρῶν οὐδ' οἰκοδόμων, εἰ πῆ μὲν αὐτὸ τὸ ὕδωρ ἀφ' αὑτοῦ πέφυκεν ἐπεῖναι τοῖς δεομένοις καὶ κατάρδειν ἐπιρρέον* cett. Sc. *ᾔδει* pro *εἰδείη* et *ἐπεφύκει ἐπιέναι.*

Ibid. infra. *τάξις τῶν ὄντων προσήκει καὶ διαιρεῖν.* Sc. *διαίρεσις.*

P. 48. med. *τῇ δίκῃ συμπεριστρέφεσθαι.* Sc. *τῇ δίνῃ,* qui error typothetae esse videtur.

Ibid. *ἀλλά ποτ' ἐκεῖνα — — βέλτιον.* Sc. *ἀλλ' ᾖ ποτ' ἐκεῖνα.*

Ibid. c. 14. init. *οὐ μὴν ἀλλ' εἴ γε δεῖ τὰς καταδεδουλωμένας ἕξεις δόξας ἀφέντας.* Wytt. *ἕξεις* ut dittographiam v. *δόξας* eiiciendum esse iudicavit; at scribendum est *ἕξει,* consuetudine.

P. 50. supra. *μὴ τοίνυν μήτε.* Sc. *μὴ τοίνυν μηδέ.*

Ibid. infra. *τί γὰρ οὕτω λάβωμεν.* Sc. *τί γὰρ ὅταν λάβωμεν.*

P. 51. supra. *ἀλλ' ὅμως ὁρᾶν πάρεστιν οὐκ ἀποκεκριμένην τοῦ αἰθέρος τὴν σελήνην, ἀλλ' ἔτι πολλῷ ἐν τῷ περὶ αὐτὴν ἐμφερομένην, πολὺν δὲ ὑφ' ἑαυτὴν ἔχουσαν ἀνέμων *** δινεῖσθαι καὶ κομήτας.* F. *ἀνέμῳ ἐνδινεῖσθαι καὶ κομήταις.*

Ibid. med. c. 16. *κοινῇ δὲ πρὸς τοὺς τῶν σωμάτων τὰ μὲν ἄνω, τὰ δὲ κάτω ῥέπειν ἐξ ἑαυτῶν φάσκοντας. πρὸς τοὺς* de suo interposuit Wytt. Quod factum nollem. Nam *αὐτὴν μὲν τὴν σελήνην* et *κοινῇ τῶν σωμάτων τὰ μὲν* cett. inter se opposita sunt.

Ibid. infra. *ὥστ' ἐμέ γε* (ita Turneb.) *πραγμάτων ἀπηλλάχθαι. καὶ ** Λεύκιος ** ὦ 'γαθέ, εἶπεν, ἀλλὰ τὰ ἄλλα μὲν ἄστρα, καὶ τὸν ὅλον οὐρανὸν εἴς τινα φύσιν καθαρὰν καὶ εἰλικρινῆ, καὶ τῆς κατὰ πάθος ἀπηλλαγμένην μεταβολῆς τιθεμένοις ὑμῖν, καὶ κύκλον ἄγουσι, δι' οὗ καὶ ἀτελευτήτου περιφορᾶς *** οὐκ ἄν τις ἕν γε τῷ νῦν διαμάχοιτο, καίτοι μυρίων οὐσῶν ἀποριῶν.* Initium huius periodi aut ita scribendum est, ut Wyttenb. voluit: — *καὶ ὁ Λεύκιος, οὐκ, ὦ 'γαθέ, εἶπεν, ἀλλὰ τὰ ἄλλα μὲν ἴσως* cett,, aut omissa p. *ἀλλά*: — *καὶ ὁ Λεύκιος, ὦ 'γαθέ, εἶπεν, τὰ ἄλλα μὲν* cett. Postrema autem non sane lacunam habent, sed ita restituendum est suum Plutarcho: *καὶ κύκλον ἄγουσι ἀϊδίου καὶ ἀτελευτήτου περιφορᾶς, οὐκ* cett.

P. 52. supra. *καὶ τὸ κάλλος ἐκείνου τοῦ σώματος.* Sc. *ἐκεῖνον.*

P. 54. *ὅθεν οὐδὲ θερμὸν οὐδὲ λαμπρόν.* Sc. *οὐδὲν θερμόν.*

P. 55. ante med. *αἰσχύνομαι, ἔφη, σοῦ παρόντος, ὦ φίλε Μενέλαε, θέσιν ἀναιρεῖν μαθηματικήν, ὥσπερ θεμέλιον τοῖς κατοπτρικοῖς ὑποκειμένην πράγμασι.* F. *δόγμασι* vel *προστάγμασι.*

Ibid. med. *διαβάλλεται δὲ τοῖς διπτύχοις κατόπτροις, ὧν ἐπικλιθέντων πρὸς ἄλληλα, καὶ γωνίας ἐντὸς γενομένης, ἑκάτερον τῶν ἐπιπέδων διττὴν ἔμφασιν ἀποδίδωσι, καὶ ποιεῖ τέτταρας εἰκόνας ἀφ' ἑνὸς προσώπου, δύο μὲν ἀντιστρόφους τοῖς ἔξωθεν ἀριστεροῖς μέρεσι, δύο δὲ δεξιοφανεῖς ἀμαυρὰς ἐν βάθει τῶν κατόπτρων. δεξιοφανής* hoc loco oppositum est voci *ἀντίστροφος, τὰ ἔξωθεν μέρη* autem *τῷ βάθει τῶν κατόπτρων.* Hinc apparet *ἀριστεροῖς* alienum esse ab hoc loco, qui ita scribendus est: *δύο μὲν ἀντιστρόφους ἐν τοῖς ἔξωθεν μέρεσι, δύο δὲ δεξιοφανεῖς ἀμαυρὰς ἐν β. τ. κ.*

P. 56. *ὅσας ὁμόσε χωροῦντες ἀξιοῦσιν αὐτοῖς τοῖς ἀπὸ τῆς σελήνης ἐπὶ γῆν φερομένοις ῥεύμασι τὴν ἰσότητα τῶν γωνιῶν ἀναιρεῖν, πολλῷ τοῦτο ἐκείνου πιθανώτερον εἶναι*

νομίζοντες. Sc. *ὥστε, ὁμόσε χωροῦντες τοῖς ἀξιοῦσιν, αὐτοῖς τοῖς — ἀναιρῶμεν —.*

Ibid. infra. *ὡς συγκεῖσθαι καὶ λάμπειν τὸ φῶς.* Vere, opinor, Wytt. *συγχεῖσθαι.* At fortasse *λάμπειν* quoque in *κάμπτειν* mutandum erat.

Ibid. infra. *ἔνιοι δὲ καὶ δεικνύουσι γράφοντες, ὅτι πολλὰ τῶν φώτων ἐπὶ γῆν ἀφίησι κατὰ γραμμῆς ὑπὸ τὴν κεκλιμένην ὑποταθείσης.* Pro vv. *ἐπὶ γῆν* Wytt. *αὐγήν;* aut hoc aut *πληγήν* reponendum. At quod idem *τὴν κεκλιμένην* in *κεκλασμένην* mutatum ibat, haud recte factum existimo. *ἡ κεκλιμένη* significat inclinatam superficiem, unde radii repercussi feruntur. Ceterum *κατὰ γραμμὴν — ὑποταθεῖσαν* praetulerim vulgatae scripturae. In libris est *κατὰ γραμμὴν — ὑποταθείσης.*

P. 57. med. *ὅπου γὰρ οἶνος, ὕδατος θιγὼν κατὰ πέρας.* F. *κατὰ μέρος.*

P. 60. med. *τὰ λοιπὰ δ' οἶμαι ταῖς μαθηματικαῖς ἀκριβείαις εἰς τὸν ** ἐξῆχθαι καὶ βέβαιον.* Sribendum puto *εἰς τὸ πιστὸν ἐξῆχθαι;* facile enim earundem litterarum repetitione in errorem induci poterat librarius.

P. 61. *εἰ δ' οὐχ οὕτω τὸ περὶ τὰς ἐκλείψεις σκότος βύθιόν ἐστιν, οὐδὲ ὁμοίως τῇ νυκτὶ πιέζει τὸν ἀέρα, μὴ θαυμάζωμεν.* Et hoc loco et p. 64. supr. *πιέζειν* rariorem habet significationem, et nisi alter alterum locum defenderet, coniecerit quispiam *σκιάζει* et p. 64. *σκιάζεσθαι* legendum esse.

P. 63. supra. *πρόλαβε δὲ πρῶτον* sc. *πρόσλαβε.*

P. 64. ult. *φανερά.* Sc. *φανερώτερα.*

P. 67. med. *ἂν δὲ μέση τοῦτο δὴ τὸ ἐπιφοινῖσσον ἴησι, καὶ πῦρ καὶ πυρωπόν.* Sc. *μεσοῖ* et *ἴησι καὶ πυρωπόν,* omissis v. *καὶ πῦρ,* quae e dittographia originem duxerunt.

P. 69. supra. *μηδὲν ἔχουσα διεφθορὸς ἑαυτῇ.* Sc. *ἐν ἑαυτῇ.*

Ibid. med. *τό γε μὴν τίμιον οὐκ ἀπόλλυσι τῆς δόξης οὐδὲ τὸ θεῖον ἡ σελήνη, ἥτις ** ἱερὰ πρὸς ἀνθρώπων νομιζομένη.* Sc. *γῆ τις ἱερά.* Nihil autem praeterea desideratur ad sententiae integritatem.

P. 70. ult. *οἴει.* Sc. *εἰ οἴει.*

P. 71. supra. *τὸ καλὸν τοῦτον αἰσθήσει παρέχειν συλλογισμόν.* Sc. *τὸν καλὸν τοῦτο.*

Ibid. supra. *ἐπιβάλλει γὰρ ἡ σκιὰ τοῦ ὄρους, ὡς ἔοικε, χαλκέῳ τινὶ βοιδίῳ, μῆκος ἀποτείνουσα διὰ τῆς θαλάσσης οὐκ ἔλαττον ἑπτακοσίων σταδίων, τὸ κατασκιάζον ὕψος εἶναι διὰ τὴν αἰτίαν, ὅτι* cett. Locus ita videtur emendandus: — *τὸ δὲ κατασκιάζον ὕψος ἐννέα· διὰ τίνα αἰτίαν; ὅτι* cett. Nam montis illius (Athonis) altitudo haud procul abest ab illo stadiorum numero.

P. 72. med. *πρῶτον δὲ ὅρα τὰ τῆς εἰκόνος, ὡς ἄνω ποταμῶν καὶ τραπὲν πάλιν λαμβάνουσι.* Sc. *ὡς ἄνω τὸ κάτω καὶ τρ. π. λ.*

Ibid. infra. *μὴ ἅπασαν οὖν ἰδέαν κάτοπτρον.* Sc. *κατόπτρων.*

P. 73. supra. *καίτοι καὶ ταῦτα δήπουθεν ἐὰν ἀμυχή τις ἢ ῥύπος ἢ τραχύτης καταλάβῃ τὸ σημεῖον, [ἂν] ἀφ' οὗ πέφυκεν ἡ ὄψις ἀνακλασθὲν τυποῦται· καὶ βλέπεται μὲν αὐτά, τὴν ἀνταύγειαν οὐκ ἀποδίδωσι.* Wyttenb. ita hunc locum conatus est integritati restituere: *ἀνακλασθεῖσα τυποῦσθαι, βλέπεται μὲν* cett. Sed hanc rationem mihi persuadeo Wyttenbachianae praelaturos esse iudices idoneos: — *ἡ ὄψις ἀνακλασθῆναι, τυφλοῦται, καὶ βλέπεται μὲν* cett.

Ibid. infra. *ἐπὶ τὸν ὀφθαλμὸν ἅλλεσθαι.* In libris est *ἥλιον*, non *ὀφθαλμόν.* Qui *ὀφθαλμὸν* de coniectura scripserunt, totam ratiocinationem subverterunt.

P. 76. med. *τοὺς ἀγρίους καὶ ἐναντίους χειμῶνας.* F. *μανικούς,* vel *ἀνδρικούς.* In proximis *ἀλλ' ἤδη καὶ σάλον ἔχων* sane ita potest intelligi: At etiamsi aliquando moveatur, tamen propter levitatem cett. At vereor ne *ἀλλὰ γαλήνην ἀσάλευτον ἔχων,* vel simile quid scripserit Plutarchus.

Ibid. infra. *ἀνιεῖσαν* pro *ἀνεῖσαν* legendum est.

P. 77. c. 25. init. *ταῦτα τοῦ Θέωνος εἰπόντος ** γε ἔφην καὶ ἄριστα τῇ παιδιᾷ τοῦ λόγου τὰς ὀφρῦς, ἃ καὶ θάρσος ἡμῖν ἐγγίνεται* cett. Ita locum explendum et corrigendum esse existimo: = *εἰπόντος, καλῶς γε, ἔφην, καθαιρεῖς* (pro *καὶ ἄριστα*) *τῇ π.* cett.

Ibid. *ὥσπερ ἄκραις τισὶν ἢ χερρονήσοις ἀνέχουσιν ἐκ βυθοῦ.* Sc. *ἀνεχούσαις.*

P. 78. infra. *εἰ δὲ μηδ' αὐτὴ καὶ τὸ ποικίλον τοῦτο τῆς φορᾶς.* Sc. *ἡ δὲ μεταλλαγὴ καὶ τὸ* cett.

Ibid. ult. *τὴν τάξιν καὶ πορείαν.* F. *καὶ πρόνοιαν.*

P. 79. med. *ἔπειτα πρὸς μὲν ἡμᾶς καθίησι δι᾽ ἀέρος θολεροῦ, καὶ συνεπρείδων τὴν θερμότητα ταῖς ἀναθυμιάσεσιν τρεφομένην.* Sc. *συνεπερείδοντος.*

P. 83. supra. *εὐσταλεῖς εἶναι τοῖς σώμασιν, καὶ διαρκῶς ὑπὸ τῶν τυχόντων τρέφεσθαι.* Ald. *διαρκῆς;* Bas. *διαρκεῖς.* Haec scriptura genuina est.

P. 84. infra. *ὧν (νήσων) ἐν μιᾷ τὸν Κρόνον οἱ βάρβαροι καθεῖρχθαι μυθολογοῦσιν ὑπὸ τοῦ Διός· τὸν δέ, ὡς υἱόν, ἔχοντα φρουρὸν τῶν τε νήσων ἐκείνων καὶ τῆς θαλάττης, ἣν Κρόνιον πέλαγος ὀνομάζουσι, παρακάτω κεῖσθαι.* Barbarorum opinioni aliquid opponi videtur ab ipso, cuius narratio a Sulla refertur, probatum. Illud indicatur verbis *ὡς υἱόν;* atque in eadem sententia fuit Wyttenbachius, qui locum mutilum esse ratus multa interponenda esse existimavit. Iam e sequentibus intelligitur, narrationis auctorem in magna illa terra, ad quam diuturna navigatione ex Ogygia et tribus istis insulis perveniri dicit, Saturnum collocasse. Porro eum, ut hominem pium, consentaneum est offendi verbi *καθεῖρχθαι* atrocitate, tametsi a vulgari fabula haud procul ipse discesserit. Nam infra *δεσμόν,* ait, *ὑπὸ τοῦ Διὸς αὐτῷ* (Saturno) *τὸν ὕπνον μεμηχανῆσθαι* (p. 87. med.). Quae si quis rite expenderit, huic emendationi calculum adiiciet: *τὸν δέ, ὡς υἱὸν ἔχοντα φρουρόν,* (mutata sola interpunctione) — — *πέραν κατῳκίσθαι.* Dicit igitur hoc: Non *καθεῖρχθαι* Saturnum, nec in ea insula, qua barbari vinctum fabulentur; sed sedes habere (*κατῳκίσθαι*), ut cui filius custos sit, ultra illas insulas atque mare, quod Cronium appelletur. Sententiae momentum est in v. *καθεῖρχθαι* et *κατῳκίσθαι.*

P. 85. supra. *προχώσεις.* Sc. *προσχώσεις.*

P. 87. infra. *ὅτε δὴ θεῶν καὶ ἀνθρώπων ἐβασίλευσε.* Malim *ἐβασίλευε.*

Ibid. penult. *εἶναι δ᾽ ἀνάστασιν τὰ τιτανικὰ πάθη καὶ κινήματα τῆς ψυχῆς ἐν αὐτῷ παντάπασιν ὁ ὕπνος, καὶ γένηται τὸ βασιλικὸν καὶ θεῖον αὐτὸ καθ᾽ ἑαυτὸ καθαρὸν καὶ ἀκήρατον.* Locus ita supplendus esse videtur: — *ἀνάστασιν ὅ τ α ν τὰ τιτανικὰ πάθη* — — *παντά πασιν κ α τ α π α ύ σ ῃ ὁ ὕπνος* cett. V. *καταπαύσῃ* propter similitudinem v. *παντάπασιν* facile potuit omitti.

P. 88. med. *ἐν τελεταῖς.* Sc. *ἔν τε τελεταῖς.*

Ibid. infra. *ἅτε δὴ παρ' ἡμῖν μεγάλας ἔχοντος καὶ τιμάς, ὅτε.* Ita hunc locum constituendum esse existimo: *ἔχοντος τοῦ Κρόνου τιμάς, καί τινας, ὅτε* cett. Ex hac enim scriptura quomodo vulgata nasci potuerit, non latet.

P. 89. med. *Κόρη τε καί.* Sc. *Κόρη δὲ καί.*

P. 91. penult. *ἀλλ' αἱ μὲν ἄδικοι καὶ ἀκόλαστοι δίκας τῶν ἀδικημάτων τίνουσι· τὰς δ' ἐπιεικεῖς, ὅσον ἀφαγνεῦσαι καὶ ἀποπνεῦσαι ἀπὸ τοῦ σώματος ὥσπερ αἰτίου πονηροῦ μιασμούς:* — Sc. *ἀποπνεῦσαι τοὺς ἀπὸ τοῦ σώματος, ὥσπερ ἀτμοῦ πονηροῦ, μιασμούς.*

P. 94. med. *βλοσυρόν τι καὶ φρικῶδες.* F. *βλοσυρόν τε καὶ φ.*

Ibid. ult. *τὰ δὲ δύο, μικρά.* Librorum scriptura *μακράς* sine dubio praeferenda est.

P. 96. supra. *καὶ συγγίνεσθαι ὀρεγομένην ἀπ' αὐτοῦ τὸ γονιμώτατον.* Sc. *τῷ γονιμωτάτῳ.* Nihil autem excidisse videtur.

Symposiac. Lib. VII. c. 3. T. XI. p. 316. infra. Hutten. Agitur de umbris, quas ad coenam vocato secum ducere liceat: *ὁ μὲν οὖν καλούμενος ὑφ' ἑτέρου καὶ καλῶν ἑτέρους πρῶτον οἶμαι τοῦ πλήθους φείδεσθαι δίκαιός ἐστι, μὴ καθάπερ ἐκ πολεμίας ὁμοῦ πᾶσι τοῖς περὶ αὐτὸν ἐπισιτιζόμενος, μηδέ, ὥσπερ οἱ χώρας καταλαμβάνοντες ἐν τῷ περιττεύειν, ἀεὶ τοῖς ἰδίοις φίλοις τοὺς τοῦ καλέσαντος ἐκκρούων καὶ ἀποκρούων ἅπαντας.* In his sunt quaedam obscuriora. Quo enim ista referuntur: *οἱ χώρας καταλαμβάνοντες*? Num ad eos, qui sedes in theatro occupant (*θέαν καταλαμβάνοντες*)? — At hoc alienum est; nam istud eo ipso fit consilio, ne quem opus sit extrudi, qui prior venerit. Porro quid sibi volunt vv. *ἐν τῷ περιττεύειν*? Imo scribendum est *ἐν τῷ πεττεύειν.* Nam huius lusus propria sunt ista: *χώραν καταλαμβάνειν* et *ἑτέρους ἐκκρούειν.*

De solertia animalium c. 14. Hutt. T. XIII. p. 166. med. *τὰ δ' αὐτὰ καὶ τὸν Ἀστὸν δρᾶσαι λέγουσιν, ὃν Πύρρος, οὐχ ὁ βασιλεύς, ἀλλ' ἕτερός τις ἰδιώτης, ἔθρεψεν.* In aliis exemplis est *αὐτόν.* Sc. *ἀετόν.*

De esu carnium Lib. II. c. 6. T. XIII. p. 249. infra. *τίς γὰρ ὁ πολύστομος εἰς τὴν γαστέρα καὶ τὰ ὀπτανεῖα.* Sc. *ὁ*

πολὺς τόνος. Ibid. c. 5. p. 236. δυσωπεῖ σε παροῦσαν ψυχὴν ἀπελαύνειν. Sc. — παροῦσα ψυχὴ ἀπολαύειν.

De Stoicorum repugnantiis c. 43. T. XIII. p. 395. supra. εἰ δὲ τῇ πρὸς ἐκεῖνα κράσει τὰς ἐναντίας λαμβάνει μορφάς, ἃς ἔχειν πέφυκεν, ὕλη· τρόπον τινὰ τῆς ὕλης οὐκ αἴτιόν, οὐδὲ δύναμίς ἐστιν. Verba obscurata sunt et falsa distinctione et unius vocis corruptela. Sc. — μορφάς, αἷς ἔχειν πέφυκεν, ὕλη τρόπον τινα τῆς ὕλης, οὐκ αἴτιον cett.

At ne oneremus patientiam lectorum, qua diu sumus abusi, iam postremum tractabimus locum. Sympos. L. VII. Quaest. 2. Hutten. T. XI. p. 291. infra. ἀλλὰ περὶ αὐτῆς διηπορεῖτο τῆς αἰτίας, καθ' ἣν τοῦτο πάσχει τὰ προσπίπτοντα τοῖς κέρασι τῶν βοῶν σπέρματα, καὶ πολλάκις ἀπειπάμεθα τοῖς φίλοις οὐχ ἥκιστα. Θεοφράστου δὲ αἰνιττόμενοι τὸν λόγον, ἐν οἷς πολλὰ cett. Sententiarum nexus hic est: Plutarchus hanc quaestionem noluit attingi, quod Theophrastus in quodam libello rei ipsius veritatem testatus, rationem eius reperiri posse negaverit. Quapropter certam huius loci emendationem hanc esse mihi persuadeo: — καὶ πολλάκις ἀπειπάμεθα τοῖς φίλοις, οὐχ ἥκιστα Θεοφράστου δεδιττόμενοι (in libris est δὲ αἰνιττόμενοι) τὸν λόγον, ἐν οἷς cett.

Emendantur aliquot Aeschyli loci [1]).

Aeschyl. Suppl. v. 64.

τῶς καὶ ἐγὼ φιλόδυρτος Ἰαονίοισι νόμοισι
δάπτω τὰν ἁπαλὰν νειλοθερῆ παρειάν.

---

1) Quae de Aeschyli locis vir doctissimus scripsit, antequam typis describerentur, cum Hermanno communicanda esse iudicavimus. Quam severus enim eorum, quae nostris temporibus de Aeschylo vulgata sunt, censor esset reputavimus; neque, qua pietate huius commentationis auctor praeceptorem colit, moleste hoc eum laturum esse nobis persuasum est. Rescripsit autem nobis Vir summe venerandus, coniecturam de Suppl. v. 64. propositam probabilem esse; quae de Suppl. v. 551. et Agam. v. 1103. scripsisset auctor, iam ab aliis esse inventa. Reliqua ab ipso non probari; sed hanc se habere sententiam, etiam quae non essent verisimilia, alios fortasse eo adducere, ut quid verum esset facilius posset reperiri. *Editores.*

Quid *νειλοθερής* significet, dictu difficillimum est. Nisi ad virginum genas referretur, aliquid ex Nili aqua coctum intelligendum esse opineris. Una littera perperam repetita hunc locum corrupit. Nam scribendum est: *ἁπαλὰν εἱλοθερῆ παρειάν.* Fuscus significatur color. Forma *εἱλοθερής* sane insolentior est, sed non minus graeca, quam *εἱληθερής*, quod aliquoties legitur.

Eadem medela adhibenda est Agamenn. 1103. Well.

ἀπὸ δὲ θεσφάτων τίς ἀγαθὰ φάτις
βροτοῖς στέλλεται;

Imo *τέλλεται.*

Et in Persis v. 299.

χὠ χιλίαρχος Δαδάκης πληγῇ δορὸς
πήδημα κοῦφον ἐκ νεὼς ἀφήλατο·
Τενάγων τ' ἄριστος Βακτρίων ἰθαγενὴς
θαλασσόπληκτον νῆσον Αἴαντος πολεῖ.

Vox *πολεῖ* intelligi nequit. Scribendum est

Αἴαντος σποδεῖ.

σποδεῖν saepe dictum est de fluctibus litus verberantibus et rebus similibus.

Suppl. v. 551.

ἱκνεῖται δ' εἰσικνουμένου βέλει
βουκόλου πτερόεντος
Δῖον πάμβοτον ἄλσος,
λειμῶνα χιονόβοσκον, ὅντ' ἐπέρχεται Τυφῶ μένος
ὕδωρ τὸ Νείλου νόσοις ἄθικτον,
μαινομένα πόνοις ἀτίμοις ὀδύναις τε κεντροδαλήτοις
θείας Ἥρας.

Scribendum est *ὕδωρ τε Νείλου* cett. Egregie opponitur Typhonis importunitas fluminis salubritati. Ipsa autem Aegyptiorum mythologia eo fere nitebatur fundamento, ut numina salutaria inimicitias exercerent et bella gererent cum alia infesta et perniciabili deorum natura. Illud autem nemo non videt, quam docte poeta duplicem istam Aegypti naturam commemoraverit, ubi furibunda sanatur Io. Postrema quoque strophae verba corrupta sunt, quod et numeri docent et sententia. In Aldina est *κεντροδαλήτης.* Fortasse sic scripsit Aeschylus:

ὀδύναις τε κεντροδαλητίσι θυιὰς Ἥρας,

non Bacchi percita furore, sed Thyas Iunonis, non afflatu quodam divino, sed turpissimis doloribus demens.

Ibid. v. 610.

τοιάνδ' ἔπειθε ῥῆσιν ἀμφ' ἡμῶν λέγων.
ἄναξ Πελασγῶν, ἱκεσίου Διὸς κότον
μέγαν προφωνῶν μήποτ' εἰσόπιν χρόνου
πόλιν παχῦναι, ξενικὸν ἀστικόν θ' ἅμα
λέγων διπλοῦν μίασμα πρὸ πόλεως φανὲν
ἀμήχανον βόσκημα πημονῆς πέλειν.

Immerito hic locus suspectus fuit propter verbum *παχύνειν*. Nimirum verba sic construxerunt *κότος πόλιν παχύνει*; at dicit hoc: Vetans ne magnas Iovis iras alat civitas. Eadem infra comparatione piaculum dicit *πημονῆς βόσκημα*. In proximis quatuor versibus manifesta est eiusdem sententiae repetitio, ut aut duo priores aut posteriores inducendi sint. Equidem posteriores eiecerim, qui Euripideam potius quam Aeschyleam indolem praeferant.

Ibid. v. 90.

ἥμενον ἄνω φρόνημά πως
αὐτόθεν ἐξέπραξεν ἔμπας ἑδράνων ἐφ' ἁγνῶν.

ἥμενον ἄνω corruptum est, ut docent numeri, at tamen ita comparata est scriptura vulgata, ut emendatoris manum agnoscas, qui oblitteratam verborum scripturam pro suo captu mutaret. Is vero v. 592 sqq. huic loco adhibuisse videtur *ὑπ' ἀρχᾶς δ' οὔτινος θοάζων τὸ μεῖον κρεισσόνων κρατύνει, οὔτινος ἄνωθεν ἡμένου σέβει κάτω.* Ad genuinam scripturam proxime ego Lachmannum accessisse opinor, qui sic scribendum esse coniecit:

εἰ μεμόνῃ φρόνημά πως.

Videtur autem sic Aeschylus dedisse:

ἦ μέμονεν φρόνημα, τῶς
αὐτόθεν cett.

τῶς (sic) forma est apud Aeschylum frequentissima.

Ibid. v. 106.

ἰηλέμοισιν ἐμπρεπῆ
ζῶσα γόοις μετιμω.

Scribendum videtur *μεριμνῶ*. Eo ducit vulgata scriptura *με τιμᾷ* et Robortelliana *μετιμων*.

Ibid. v. 244.

ἐγὼ δὲ πρός σε πότερον ὡς ἔτην λέγω,
ἢ τηρὸν ἱεροῦ ῥάβδον, ἢ πόλεως ἀγόν;

De sententia nequit dubitari. Dicit enim hoc: num privatus, an sacerdos, an magistratus es? Sed neque *τηρόν* vox graeca esse videtur, neque *ῥάβδον* intelligi potest. Verba videntur operarum incuria transposita. Sic enim Aeschylum scripsisse existimo:

ἢ ῥαβδοτῆρον ἱερόν, ἢ πόλεως ἀγόν.

ῥαβδοτῆρος est i. q. *ῥαβδοῦχος*.
Nisi quis maluerit

τηρήτορ', ἱερόραβδον ἢ πόλεως ἀγόν,

privatum speculatorem.

Omnium Aeschyli carminum facile corruptissimum illud est, quod infit Suppl. v. 805. Et prior quidem pars citra spem emendationis vitiata est; quae sequuntur aliquatenus sanari possunt, et antistrophica quoque responsio non ubique latet. Sicut certa est v. 825 seq. Hermanni emendatio *δεσποσίῳ ξὺν ὕβρει γομφοδέτῳ τε δόρει διώλου*, quorum antistrophica leguntur v. 834—837. Haec vero excipiunt verba admodum turbata:

ἄγειος ἐγὼ βαθυχάϊος
βαθρείας βαθρείας, γέρον.

Quorum haec fere sententia fuisse videtur: Ego summo loco nata servitutis impatiens sum. Nam *λατρείας* scribendum esse non dubito.

Tum chorus pergit:

αἶ αἶ αἶ αἶ
αἶ γὰρ δυσπαλάμως ὄλοιο
δι' ἁλίρρυτον ἄλσος κατὰ Σαρπηδόνιον
χῶμα πολυψάμαθον ἀλαθεὶς
εὐρείαις εἰν αὔραις.

Postremi duo versus vitio laborant. Ita rescribe:

χῶμα πολύψαμμον ἀλαθεὶς
οὐρίαισιν αὔραις.

Acerbissime dicit: secundo vento in perniciem feraris. Antistrophae initium iam non attingam; postremi autem versus sic videntur ab Aeschylo scripti fuisse:

περιχριμπτὰ βρυάζεις· ὁ δ' ἐπωπᾷ σ' ὁ μέγας
Νεῖλος ὑβρίζοντ' ἀποτρέψει-
εν δ' ἄϊστον ὕβριν.

Nisi quispiam maluerit ὁ δ' ὁρῴη σ' ὁ μέγας. In libris est ὃς ἐρωτᾷς.

Interiecti sunt tres praeconis versus:

ἴυζε καὶ λάκαζε καὶ κάλει θεούς.
Αἰγυπτίαν γὰρ βᾶριν οὐχ ὑπερθορῇ·
ἴυζε καὶ βόα πικρότερ' ἀχέων οἰζύος ὄνομ' ἔχων.

Versus postremus aliquot interpretamentis in continuitatem orationis inculcatis corruptus est. Legendus est ita:

ἴυζε καὶ πικρότερον οἰζύος νόμον.

Hyperbole est huic loco aptissima νόμος πικρότερος οἰζύος.

Agam. v. 740.:

φιλεῖ δὲ τίκτειν ὕβρις — Stropha
μὲν παλαιὰ νεάζουσαν ἐν κακοῖς βροτῶν ὕβριν,
τότ' ἢ τόθ' ὅταν τὸ κύριον μόλῃ,
νεαρὰ φάους κότον
δαίμονά τε τὰν ἄμαχον ἀπόλεμον ἀνίερον
θράσος, μελαίνας μελάθροισιν ἄτας,
εἰδομέναν τοκεῦσιν.
Δίκα δὲ λάμπει μὲν ἐν — Antistropha
δυσκάπνοις δώμασιν, τὸν δ' ἐναίσιμον τίει βίον,
τὰ χρυσόπαστα δ' ἐσθλὰ σὺν πίνῳ χερῶν
παλιντρόποισιν ὄμ-
μασιν λιποῦσ' ὅσια προσέβα δύναμιν οὐ σέβου-
σα πλούτου παράσημον αἴνῳ,
πᾶν δ' ἐπὶ τέρμα νωμᾷ.

Horum versuum sententia haud admodum obscura est, sed numeri aliquot locis vitiati sunt. Illud iam mitto, quod vere Ahrensius perspexisse videtur, versum

μὲν παλαιὰ νεάζουσαν ἐν κακοῖς βροτῶν ὕβριν

et qui huic respondet in antistropha

δυσκάπνοις δώμασιν, τὸν δ' ἐναίσιμον τίει βίον

uno pede modum superare. Quae difficultas plus una ratione tolli potest.

Aliud iam quaerimus. In libris neque παλιντρόποισιν neque ὄμμασιν est, sed παλιντρόποις et ὄμμασι, nec dubium

est, quin numeros corruperint, qui libros deseruere. Nam haec inter se respondent:

δαίμονά τε τὰν ἄμαχον ἀπόλεμον ἀνίερον θράσος —

et

ὄμμασι λιποῦσ' ὅσια προσέβαλε (sic certa emendatione Herm.) *δύναμιν οὐ σέβου-* —.

Haec si quis teneat de reliquis, aliquanto facilius iudicabit.

Nimirum sic stropham emendandam esse existimo:

τότ' ἢ τόθ' ὅτε τὸ κύριον μόλῃ φάος,
νεαρόκοτον cett.

Videtur autem ea corruptela sic nata esse, ut *φάος*, quia *τὸ κύριον* per se praestitutum tempus significare potest, omitteretur a librario, deinde, errore animadverso, alieno loco insereretur. *κύριον φάος* idem est, quod *μόρσιμος αἰών* Suppl. v. 48. *δαίμων νεαρόκοτος* fere i. q. *παλίγκοτος*.

Ibid. v. 712. *μηλοφόνοισιν ἄγαισι*. In Codd. est *ἄταισι*; Bambergerus *ἄγραισι*. Aut ita scribendum est, aut *μηλοφόνοισι μάταισι*.

Ibid. v. 772.

σὺ δέ μοι τότε μὲν στέλλων στρατιὰν
Ἑλένης ἕνεκ', οὐ γάρ σ' ἐπικεύσω,
κάρτ' ἀπομούσως ἦσθα γεγραμμένος,
οὐδ' εὖ πραπίδων οἴακα νέμων
θράσος ἀκούσιον
ἀνδράσι θνήσκουσι κομίζων.

θνήσκουσι vereor ne non possit significare morituris. Fortasse scribendum est *νήφουσι*. Nam *θράσος* recte opponitur verbo *νήφειν*.

Ibid. v. 1642.

στείχεθ' οἱ γέροντες [ἤδη] πρὸς δόμους πεπρωμένους
πρὶν παθεῖν ἔρξαντα καιρόν· χρῆν τάδ' ὡς ἐπράξαμεν.
εἰ δέ τοι μόχθων γένοιτο, τῶνδ' ἅλις γ' ἐχοίμεθ' ἄν,
δαίμονος χολῇ βαρείᾳ δυστυχῶς πεπληγμένοι.

Scribendum videtur ita:

πρὶν παθεῖν, ἄρξαντα χειρῶν. χρῆν τάδ', ὡς ἐπράξαμεν.
εἰ δέ τοι μόχθων γ' ὄνοιτο, τῶνδ' ἅλις γ' ἔχοιμεν ἄν cett.

ἄρξαντα et *ὄνοιτο*, non pluralem usurpavit poeta, ut Clytaemnestrae significaret confidentiam. Nam unum vel alterum senem, non omnes ea mente esse autumat.

Choeph. v. 726.

πρὸς μὲν οἰκέτας
θέτο σκυθρωπὸν ἐντὸς ὀμμάτων γέλων
κεύθουσ᾽ ἐπ᾽ ἔργοις διαπεπραγμένοις καλῶς
κείνῃ cett.

Scribendum videtur:

πρὸς μὲν οἰκέτας
ἐθελοσκυθρώπων ἐντὸς ὀμμάτων γέλων
κεύθουσ᾽ cett.

ὄμματα ἐθελοσκύθρωπα oculi sunt de industria tristes.

Ibid. v. 835. Chorus:

ἠκούσαμεν μέν, πυνθάνου δὲ τῶν ξένων
ἔσω παρελθών. οὐδὲν ἀγγέλων σθένος
ὡς αὐτὸς αὐτῶν ἄνδρα πεύθεσθαι πέρι.

Scribendum est ita:

ὅσ᾽ αὐτὸς αὐτῶν ἄνδρα πεύθεσθαι πάρα,

nulla est vis nunciorum (in iis) quae ipse quis ab ipsis sciscitari potest. Ne quem vero offendat *αὐτός*, cum accusativum verborum structura requirere videatur: et Latini et Graeci ita loquuntur, ut partes orationis aliis oppositas tamquam exemptas usurpent compage grammatica. Sal. Iug. 18. multis sibi *quisque* imperium petentibus. Iustin. 29, 1, 8. Liv. 4, 41. caussa *ipse* pro se dicta.

Ibid. v. 914.

πατρὸς γὰρ αἶσα τόνδε σουρίζει μόρον.

Scribendum est *σ᾽ οὐρίζει*, non illud a. v. *ὁρίζειν*, sed *οὐρίζειν* repetendum, quod cum duplici accusativo constructum est.

Ibid. v. 1017.

ἄλλος ἂν εἰδῇ τοῦτ᾽ ἄρ᾽ οἶδ᾽ ὅπῃ τελεῖ
ὥσπερ ξὺν ἵπποις ἡνιοστρόφου δρόμου
ἐξωτέρω.

Primum versum constans ista librorum scriptura ita restituendum esse docet:

ἀλλ᾽ ὡς ἂν εἰδῆτ᾽, οὐ γὰρ οἶδ᾽ ὅπῃ τελεῖ,
ὥσπερ cett.

Pro *ἐξωτέρω* — *ἔξω περῶ* coniecit Wellauerus. Sequuntur haec:

φέρουσι γὰρ νικώμενον
φρένες δύσαρκτοι· πρὸς δὲ καρδίᾳ φόβος
ᾄδειν ἕτοιμος ἠδ᾽ ὑπορχεῖσθαι κότῳ.

Scribendum videtur ἡ δ' (καρδία) ὑπορχεῖσθαι κρότῳ. Nam *κότου* mentio ab hoc loco alienissima; *κρότῳ* prosopopoeiam habet aptissimam.

Eumenid. v. 76.

ἐλῶσι γάρ σε καὶ δι' ἠπείρου μακρᾶς
βεβῶντ' (ita Med.) ἂν αἰεὶ τὴν πλανοστιβῆ χθόνα.

Scribe: — —, μακραῖς
βιβῶντ' ἄλαισι τὴν πλανοστιβῆ χθόνα.

Ibid. v. 90.

— σέβει τοι Ζεὺς τόδ' ἐκ νόμων σέβας,
ὁρμώμενον βροτοῖσιν εὐπόμπῳ τύχῃ.

Postrema verba ostendunt *σέβας* ad munus Mercurii referendum esse. Quapropter rescribo *ἐκγόνων* pro *ἐκ νόμων*. Plurali locus est, quoniam in notione, non in numero sententiae momentum inest.

Ibid. v. 287.

ἀλλ' εἴτε χώρας ἐν τόποις Λιβυστικοῖς
Τρίτωνος ἀμφὶ χεῦμα γενεθλίου πόρου
τίθησιν ὀρθὸν ἢ κατηρεφῆ πόδα cett.

Fortasse *κατηρεμεῖ*, quiescit.

Ibid. v. 359.

μένει γὰρ εὐμήχανοί
τε καὶ τέλειοι κακῶν
τε μνήμονες σεμναί,
καὶ δυσπαρήγοροι βροτοῖς,
ἄτιμ' ἀτίετα διόμεναι
λάχη θεῶν διχοστατοῦντ',
ἀνηλίῳ λάμπᾳ δυσοδοπαίπαλα
δερκομένοισι καὶ δυσομμάτοις ὁμῶς.

Iniuria neglecta videtur Heathii coniectura, qui *μένει* mutavit in *μόναι*. In proximis pro v. *διόμεναι* scribendum est *δυόμεναι*. Reliqua aliter distinximus.

XIX.

ADVERSARIA.

1. *Ad Hesiodum* (ed. Goettling.).

Theogon. 227. F. *λάσθην* 497 *πύμαθ' ἓν κατέπινεν* 666 F. *ὅ σοι περὶ μὲν*

Scut. Herc. 146. Loci diversi sunt: *λεύκ' ἀνθεόντων* vel *ἀνθεύντων* 160. F. *τετριγυῖα* aut *βεβρυχυῖα* 174. F. *ἐξεριχόντες* 243. F. *χάλκεαι* 259. [ ] 260. *προφερεστάτη Ἄτροπος ἦεν* 283. [ ] 300. *αἴγε*

Opp. et Dies 314. *δαιμόνι' οἷος* 338. *δὲ σπονδῇσι* 372. *πίστεις γὰρ* 820. *παῦροι δ' αὖτε ἴσασι*

Fragm. XII. *αἱματίοισι δρόσοις* LIV, 9. *ἐξερεείνειν* LV. *Φθίῃ* XCII. *ὅθεν ἠθίσθη* XCIX. *τέκε τηλύγετον Μελίβοια* CX. F. *ἔνειμαν*

p. 244, 14. F. *ταῖς θοίναις* 245. 5. F. *ὁρῶν* 249. 26. *ὡς κατὰ τὸ προσῆκον.*

2. *Delectus Poetarum Elegiacorum etc.*

Solonis 14, 5. f. *ἐπὴν κ' ἐνταῦθ' ἀφίκηται ἥβης· ἐν δ' ὥρῃ γίγνεται ἁρμονίῃ.* 23, 5. *ἐπὶ*] *ἔτι* 28, 9. *χρησμὸν* vel *χρήμην* 12. *ἤθη* vel *αὐδὴν δεσποτῶν* 29, 5. *ἀρχὴν*] *ἄγρῃ* vel *ἄρκυι*

Theognidis 111. F. *ἐπαμπίσχουσι*, etsi Passovius hanc formam damnat. Nisi forte active intelligendum: maximum fructum exhibent. 262 *κατέχει*] *κρατέει* 281. *πόλλ' ἀνελέσθαι*] *πολλὰ μέλεσθαι* 283. *πόδα τόνδε*] F. *ποδαπόνδε*, aliquo. 287. F. *Ἐν μὲν γὰρ πόλει ὧδ' ἀκροψόγῳ ἁνδάνει οὐδέν· ἐς δὲ τὸ σῶς εἶναι* (vel *σώσασθαι*) *πολλὸν ἀνολβοτέρῃ.* 306. F. *ἐς ὄρθ' ἐλάσῃς* 311. *εὖ δὲ φέροι*

327. ἐν ἀνθρώποισιν] ἅμ' ἀνθρώποισιν 341. καίριον] κύριον 349. F. ἐπεὶ ἐσθλὸς ὄροιτο δαίμων, ὃς κατ' ἐμὸν πᾶν τελέσειε τόδε. 358. Iungendus superioribus et rescripto ἐπιφαίνων punctum delendum. 381. 82. delendi et 380 cum 383. iungendus. 392. spurius. 395. ἥδε οἱ αἰεὶ 414. ἐξαρεῖ 477. F. λήξω. 531. ἀκούω. 631. ᾧ τ' ἔνι. 638. οὔτοι γὰρ] τοίγαρτοι. 639. εὖ ῥεῖν. Sic et Ahrens. 641. τὸν ἐχθρὸν] τοι ἐχθρόν 651. δὲ κοὐκ ἐθέλοντα. 652. ἐσθλά με τἀνθρώπων. 682. κακὸς] καλὸν. 827. Malim καρποὺς μένος εἰλαπίναις. 888. ἦ γὰρ vel νῦν γάρ. 993. Εἰ τλαίης, Ἀκάδημος. 997. μέσῳ αἰθέρι. 998. παραστέλλοι sistat. 999. δὴ κηδοίμεθ'. 1015. ὑπερμενέας περ. 1084. βαρέ· οὐ γὰρ. 1100 sq. ὕστερον ἠλεμάτην γνώσῃ ἐπιφροσύνην, ὅστις σοι βούλευσεν κτλ. 1125. ἀνείλετο] ἀμύνατο vel ἐνήρατο. 1128. F. ὄφρα τέγης ὑπέβῃ δαιδαλέοισι μυχοῖς vel ἐπέβῃ δαιδαλέοιο μυχοῦ. 1150. αἰσχρὰ] ἐσθλὰ 1209. Αἴθων] Αἵμων. 1249. αὔτως] αὖθ' ὥς. 1281. ἐπὶ σμικρῇς ἀκάχημαι. 1282. οὐ κότος οὐδ' ἀδίκων. 1284. βούλομαι, ὄφρα σὺ μὴ τοῦτο συνεὶς ἀπατῇ vel εὖ φρεσὶ μὴ τοὖπος ἐνεὶς ἀπατῇ. 1286. οὐ πλέον vel τί πλέον. 1311. καὶ γὰρ συνίημι Τούτους. 1331. αἰδέο νῦν, ὦ παῖ, με.

Dionysii Atheniensis 3, 1. τρίτον] πρέπον vel τρίποδ' 4, 1. Ὕθλους οἰνοχοοῦντ'. 4. ἐπὶ] ἀπὸ. 5. Φαίακας.

Critiae 2, 16. ἀσπίδα] ἐλπίδα.

Hermesianactis 2, 6. μεγάλων] μελάνων. 17. ἤ τε] εὖτε. 36. πνεῦμα τὸ πενταμέτρου.

Alexandri Aetoli 3, 5. ποτήρισεν. 9. οἷα.

3. *Ad Brunckii Analecta Poetarum Graecorum.*

Meleag. IV, 6. πρὸς δ' ἱκέτην] πρὸς δ' Ἱκέτην. Hiceles Syracusanus notus. V, 3. εἰδῇ] εὕδοι. XXI, 6. σωφροσύνης] σ' εὐφροσύνης. XXV, 1. ἀλύων] ἀμύσσων. 4. πιόμενος] καυόμενον. XXXIV, 3. αὐτὸς] ἄυτὸς. XXXVII, 6. καθεῖλεν] καθεῖλξεν. LVI, 3. πόνος] ψόφος vel θρόος. LXIII, 5. οὐχ ὁ περίβλεπτος παρεκέκλιτο, καί μιν ἐπείδω;] Ad cod. scripturam proxime haec accedunt: οὐχ ὁ περίβλεπτός σ'; ἔκλυον κἂν μήτιν' ἐπεῖδον. LXXII, 5. ἅδε] F. πᾶ δὲ et θρεπτῆρι cum Schaefero. LXXIX, 5. βαρὺ]

F. βραχὺ. LXXXVIII, 4. φοιτήσαι] φοίτησεν. CII, 6. ῥιπτασθεὶς] F. ῥικνωθεὶς. CXVII, 11. στέρξασα] θρέψασα.

Archiloch. XIV, 2. ἄνεχε, δυσμενῶν] F. ἀντέχευ μένων. XXX. ἤδ' ἄτη] ἡ μάτη.

Simonidis XV, 3. βωμὸς] κῶμος. LV, 9. ἀλλ' ἔτ' ἐκεῖνο] ἀλλὰ ποθεινὸν vel ἀλλ' ἐρατεινὸν.

Simmiae I, 3. ἐν θυμέλῃσι] ὃν θυμέλῃσι.

Platonis XIII, 4. ἄξει] F. στάξει.

Mnasalcae XVII, 1. ὀλοόφρονος] ἀταλάφρονος.

Nossidis XI, 2. ἐνοψόμενος] Codex ἐναυσόμενος. F. ἀνοισόμενος.

Anytae VI, 4. τυπτόμενα] ψυχόμενα. XII, 6. ῥαδινὰν] F. ῥάκελον. XXII, 3. ἐπὶ] ἀπὸ.

Simmiae Rhodii I, 2. ἐπὶ — ἐστεφόμην] ὑπὸ — ἐστεγόμην.

Asclepiadae XXIX, 6. τήνδ' ἐπιθεῖσα] τήνδε τιθεῖσα.

Leonidae Tarent. I, 6. τευξαμένη] ζευξαμένη. XXXIX, 1. γ' ἐπ' οἰονόμοιο] γε ποιονόμοιο. XLVII, 5. 6. delendi. LII, 5. χὠ θνητὸς τὸν ἀλιτρὸν ἐσώκει. θνητὸς ὁ δαίμων; τίσομαι. ἐγκλήμων δ' ἔσσομ' ἀλεξάμενος] χὠ θνητὸς τὸν ἀλιτρὸν ἐγὼ κεί πτηνὸς ὁ δαίμων τίσομ', ἀνέγκλητος δ' ἔσσομ' ἀλεξάμενος. LXXVIII, 6. κεῖνον] κοινὸν. 7. ἄρκιον] ἄγριον. XCII, 2. εἴποις ὅντιν'] εἴποις ἂν τίν'.

Niciae VIII, 1. πλάκα] F. κλάδα. 3. ἀραιὰν] ἀγρίαν.

Diotimi VIII, 3. βασιλῆϊ] φθὰς νηΐ.

Callimachi X, 4. καὶ ἓν δρᾶμ' ἐδίδαξε μόνον] καθ' ἓν δρᾶμ' ἐδίκαξε μόνον.

Eratosthenis II, 5. τυπτομένη] τυφομένη. 11. χερσαῖα καὶ ἀμβατὰ ἀνθρώποισι] χερσαῖά περ ὄντ' ἄβατ' ἀνθρώποισι.

Hedyli IV, 3. ὀρχηστὴν] ὀγκητὴν.

Alcaei Messenii VIII, 5. αὔδαξε] ὤδαξε.

Dioscoridis III, 5. λιμένος] πυθμένος. IV, 1. εἶπα] οὔπω. XV, 6. τοῦτον] κεινὸν. Nam codex κεῖνον. Sophocles ὤφθη κενός. XVI, 3. ἆθλον] ἄκρον. XXIX, 6. πατρίδ' ἀναρχαΐσας] πατρίδος ἀρχαΐας. XXXVIII, 5. ὑμετέροισιν ἀδάπταις] ὑμετέραις θιασείαις.

Persae Thebani II, 1. ἐπιποντίδα] ἐπικολπίδα.

Antipatri Sidonii XLVII, 4. κωλύεται] πω δύεται. LII, 7. τε κήνιδε] πέφηνε δὲ. LIII, 3. δειμαίνοντι] χειμαίνοντι.

Posidippi X, 1. φέρ' ἐραστῶν] φέρ' ἐραστοῦ.

Diodori Zonae II, 5. ὀλίγιστα] ὀλιγοστά. VII, 2. ἐλαυνομένην] F. ἐλεῶν ὀδύνης.

Philodemi XII, 4. τερμόριον] κερμάτιον. XVIII, 7. F. ἀλλὰ πόθους ὀργῶντας ὅσοι μὴ φλύετ' ἐρασταὶ, δεῦτε, τρίτης ἐτέων κτλ. XIX, 5. ἡνίκα καὶ νῦν] ἡνίκ' ἄμεινον vel δὴ νῦν.

Archiae I, 2. λοιπὴν] λοιπὸν. X, 6. σῆμα λαχόντα] σῆμ' ἀνέχοντα. XVII, 2. οὔποτε ἀμφίβιος] οὖρος ἐν ἀμφιβίοις. XXII, 1. Αἰωρῇ] 'Ηερίαις.

Antipatri Thessalonicensis XX, 4. ἀντολέων] ἐντολέων. L, 4. εὐθύ με πρὸς τύμβους] εὐθὺ μέρος τύμβου μ' LII, 4. ἐπεσπάσατο] ἀπεπλάσατο. LXIII, 5. ἔλυσεν ἐμῶν] ἔλυσε νύων. LXVIII, 5. τὸ πρῶτον] πτωτόν ποθ'.

Alphei XII, 3. οὐράνιον] ἠέριον.

Crinagorae VI, 5. ὑαλοχρώδιες] ὑελοχυλάδες. XXIII, 1. τὴν] τήνδ'. XXVII, 7. ἀλλά σε] F. καὶ δὲ σὲ. XXXIX, 4. F. ἤ με πικρῇ.

Bianoris VIII, 4. ἑλισσόμενος] F. ἐπεσσύμενος.

Dioclis Carystii IV, 4. ῥαχίαις] ῥαχίσαι δ'.

Polemonis III, 3. ἀπέρεψε] ἀπέθρεξε.

Diodori Sardiani XIII, 3. ἐν πυρὶ] εἴπερ.

Automedontis XI, 6. ἔμπορος] ἐκ ῥόθου?

Philippi Thessalonicensis IX, 1. γυρὴ] γυιή. XIII, 2. πυρηνέμους] πτερηνέμους. XVII, 3. κανονῖδ' ὑπάτην] κανόν' ἰθυτενῆ. LXXIV, 6. ἔστασε] ἔσχασε.

Addaei VIII, 6. F. βήματα καὶ σκηναὶ σ' ἔλλαχε πενθέμεναι.

Theaeteti IV, 1. οἰνωθέντα] εὐνηθέντα.

Dionysii II, 7. χιονοβλεφάρου] κυανοβλεφάρου. 25. κόσμον] κῶμον.

Tulli Gemini VIII, 1. ἀλλ' ἔμ' ἐν ἕρκει] οἰέσιν ἕρκος.

Erycii IX, 5. ἀπὸ τῆς] F. ἀφ' ἁφῆς vel ἀπ' ὀχῆς.

Adespot. heroica Tom. III, p. 147. XXI, 17. αὐτὴν ἐς φιλότητα] ὑγρὴν ἐς φιλότητα. Epigramm. ἀδέσπ. IX, 2. ποιμαίνειν] ποιμαίνων. XXII, 1. Ἄθρει μοι] Ἀρδοίμην. XXV, 1. μέγα μύθοις] μεγαθύμως. XXVII, 1. Ἑρμῆς τοξευθεὶς οὐκ ἔσπασε] Ἑρμῆ, τοξευθεὶς ἐξεῖπά σε. CLXX, 3. καὶ ἐφήβοις] ἐν ἐφήβοις. CLXXXV, 7. τότε, νῦν] ποτὶ νοῦν. CXCI, 6. ἥμασι μυστιπάλοις] αἵματι μυστιπόλῳ. CXCIII, 1. Αὐτὸς] Οὗτος. CXCIV, 7. δι'] σὺν. CXCVIII, 9. ἔκοψεν] ἔβαψεν εὖτ' ἂν] ἥπερ. CC, 4. ἀψά-

μενος] ἀψάμενον. CCXXXII, 2. F. τοῖος ἐγὼν ὃν ὁρᾷς. CCLXI, 2. κέκευθε] τέτευχε. CCLXXII, 5. κεῖνος] πείνῃ. CCXCV, 3. τὰ κεραστὰ] τάδε γραπτά. CCCII, 2. ὄμματα κοιλαίνας] ὄμματ᾽ ἀνοιδήνας. CCCCLXII, 7. καὶ πάλιν εἰς Ἀΐδην ἐκολάζετο] κοὐ πάλιν εἰς Ἀΐδην τωθάζετο vel τώθαζ᾽ ἔτι vel λωβᾶτ᾽ ἔτι. CCCCXC, 4. ταῖς Μούσαις] τὰς μούσας carmina. DXXXIV, 1. μελαμπέπλοις] μελαμπέτροις. DLXXVIII, 4. πόνος] γόος. DCCXLV, 3. τῶν ἐτῶν] ὧν ἐτῶν.

Aenigmaton V, 4. ἀχνυμένων] ἀντομένων. XXV, 2. F. ὀργία et προτρέπει.

4. *Ad Orionis Antholognomicon.*

I, 3. Μισῶ σοφὸν Ἐν μὲν λόγοισιν. VIII, 10. μεταλλαγῇ τῶν.

Euripides p. 110, 10; πόνῳ δὲ καὶ γενναιότητι καὶ ἐπιεικείᾳ] πόνῳ δὲ κἀφελείᾳ κἀπιεικίᾳ.

Archilochus p. 131. πάντα πόνος τεύχει βρότεος μελέτη τε βροτείη.

Idem p. 139, 3. F. παρδοκῶν δ᾽ ἐπ᾽ ἠθέων.

Idem p. 140, 2. F. Ἀσπὶς μὲν οὐκ ἔτ᾽ ἐστὶν οἱ διαὶ χερός.

Idem p. 141. F. Αἰτῶ τι, Μοῦσα, πρός σ᾽ ἀδμῆτος αὐγῆς.

Ibid. 4. Ἄβουλος ἤσθεο σφαλείς.

Callimachus p. 151. Videntur choliambi:

δρόμου δ᾽ ἴσχε
μαργῶντας ἵππους μηδὲ δευτέρην κάμψῃς
† μήτι περὶ νύσσῃ δίφρον
ἄξωσιν, ἐκ δὲ κύμβαχος κυβιστήσῃς.

Soph. Antig. 262. (p. 159.) ἔφη γε μὴ εἰδέναι. Electr. 680. (ibid.) πέντε τ᾽ ἆθλ᾽ ἃ κλῄζεται.

Eurip. Phoeniss. 942. (p. 161.) δυςφύλακτ᾽ αἰτοῦ vel αἴτει κακά. Helen. 270. (p. 163.) τοῦ καλοῦ᾽ λάβον et in versu ex Et. M. s. v. τρέφοιν: τρέφοιμ᾽ ἃ τῶν πέλας.

Plutarchus p. 171. scr. ταῖς Αἰσχύλου τοῦ Εὐφορίωνος ἐλεγείαις.

5. *Ad fragmenta poetarum comicorum ed. Meineke.* Vol. I p. I.

Chionid. I. 1. Πολλοὺς ἐγῷδα κοὐ κατά σε νεανίας
φρουροῦντας ἀτεχνῶς κἂν σάμακι κοιμωμένους.

Fort. ἀτενῶς.

Cratin. fab. inc. IV. Aristid. or. 45 vol. II. p. 23. Dind. ἐγὼ μὲν οἶμαι τοῦτο, τί οὖν, ὦ μεγίστη σὺ γλῶττα τῶν Ἑλληνίδων, ἔφη Κρατῖνος ποιῶν, ἔσθ' ὅ τι κωλύει καὶ ὕπαρ γιγνώσκειν τὰ βέλτιστα ἄνευ τέχνης καὶ συμβουλεύειν ἔχειν; Fort. που, μῶν.

Pherecrat. Pers. III. τὠφθαλμὼ τούτῳ περιμάττομεν τὼ τῶν παιδίων. Fort. περιματτόμεθα.

Eupol. Αἶγες I. 1. Βοσκόμεθ' ὕλης ἀπὸ παντοδαπῆς, ἐλάτης πρίνου κομάρου τε Πτορθοὺς ἁπαλοὺς ἀποτρώγουσαι καὶ πρὸς τούτοισιν ἔτ' ἀλλ' οἷον sqq. Fort. τούτοισι σέλινον.

Id. Προσπάλτιοι III. Πάντα γὰρ τυχὼν ἄπει. Fort. ἄγει.

Id. Χρυσοῦν γένος IV. Δωδέκατος ὁ τυφλὸς, τρίτος ὁ τὴν καλὴν ἔχων. Fort. κάλην h. e. κήλην.

Id. VI. Ἐπειθ' ὁ κουρεὺς τὰς μαχαιρίδας λαβὼν Ὑπὸ τῆς ὑπήνης κατακερεῖ τὴν εἰςφοράν. Fort. πρὸ τῆς sqq.

Phrynich. Ephialt. II.

Ὄνομα δὲ τῳ τοῦτ' ἦν ἔσωθεν γῆν τε μὴ
ἔστω φιάλτης ἀνδραγαθίας οὕνεκα,
ἔτι ἐπιαλὰς χρηστὰ λε ἀπωλόμην.

V. I fort. ita scribendus: Ὄνομα δέ μοι τοῦτ', ἤν τε σωθῶ γ', ἤν τε μή. v. III: ὁτιὴ πιήλας (vel ἐπεὶ 'πιήλας) ἔργα χρήστ' (vel χρηστὰ λέγειν) ἀπωλόμην.

Id. Κρόνος II. Κείνη μεμνήσθω με ξύλον ὑποτεταγός. Fort. Κλίνη μεμνήσθω με ξύλον ὑποτετακώς.

Vol. II. p. II.

Plato Λάκωνες II. Ὅταν δέωμαι γωνιαίου ῥήματος
τούτου παριστῶ καὶ μοχλεύω τὰς πέτρας.

Fort. παρασπῶ.

Plat. fab. inc. IX. Λύσας δὲ ἀργὴν στάμνον. Fort. μάργην.

Plat. fab. inc. XII. Pollux IV, 56. Ἐπίχαρμος δὲ καὶ ποιητικὸν μέλος αὐλεῖσθαί φησι, Πλάτων δὲ ὁ κωμικὸς καὶ συβωτικόν. Fort. ποιμενικόν.

Stratt. fab. inc. I. 4. ποδοῖν σατυριδίων sqq. Fort. πόρον.

Ibid. VIII. τὴν ἀποῦσαν μητέρα τῶν διδύμων κολέκαν λέγων. Fort. φληναφοῦσαν.

Ib. XIX. Λελεπασμένον: πεπεμμένον. Fort. λελεμμένον.

Theopomp. *καπηλίδες* I. *Λεωτροφίδης ὁ τρίμετρος ὡς Λεόντινος Εὔχρως τε φᾶναι καὶ χαρίεις ὥςπερ νεκρός.* Fort. *ὃς Λεοντίῳ εὔχρως πέφηνε* sqq.

Id. *Πανταλέων* II. *ὤνητο δέρμα τοῦ θηρὸς, ῥάψας ὅλον σάξαι κνεφάλῳ.* Fort. *Ὤνητο δέρμα θηρὸς, ὃ ῥάψας ὅλον Ἔσαξε κνεφάλῳ.*

Philyll. *Αὐγὴ* II. *Πάντα γὰρ ἦν Μέστ' ἀνδρῶν καὶ μειρακίων, Πινόντων ὁμοῦ δ' ἄλλων Γραδίων μεγάλαισιν οἴνου χαίροντα λεπασταῖς.* Fort. *ὁμοῦ δὲ λάλον Γράδιον μεγάλαισιν οἴνου χαίρουσα λεπασταῖς.*

Autocrat. *Τυμπανίσται.* *Οἷα παίζουσιν φίλαι Παρθένοι Λυδῶν κόραι Κοῦφα πηδῶσαι κόμαν, Κἀνακρούουσαι χεροῖν, Ἐφεσίαν παρ' Ἄρτεμιν Κάλλιστ' ἄν, καὶ τοῖν ἰσχίοιν Τὸ μὲν κάτω τὸ δ' αὖ Εἰς ἄνω ἐξαίρουσα, Οἷα κίγκλος ἅλλεται.* Pro *κόμαν* fort. *κροτάλα*, mox *κἄλλο γ' ἄλλοτ' ἰσχίοιν Τὸ μὲν κάτω τὸ δ' αὖ Ἄνω 'ξαίρουσά τις.*

Vol. III.

Antiphan. *Ἄγροικος* IV. *Ὅλην μύσας ἔκπινε.* Fort. *ἀνύσας.*

Id. *Ἄνταιος* 5. *βαιὰ τράπεζα.* Fort. *κρούπεζα βαιά.*

Id. *Ἄντεια* 1. 5. *σεμίδαλις ἐκ πολλῆς σφόδρ' ἐξηττημένη.* Fort. *ἐξηθημένη.*

Id. *Ἄρχων* 4. *ῥοφεῖ, τὰς βύστακας μὴ καταφρόνει* sqq. Fort. *ξύρει τὰς βύστακας, μὴ καταφρόνει.*

Id. *Γανυμήδης* I *γέρων ἀπ' ὀργῆς Λαομέδων καλούμενος*, Fort. *ἀπ' ἔργου.*

Id. *Καινεύς.* *Εἰ τῇ δῆλος φιάλην.* Fort. *εὐήρη δὸς* sqq.

Id. *Κνοισθιδεὺς* 1 14. *ὡς σφόδρα Φίλιππος. ἆρ' ἦν εὐτυχής τις νὴ Δία.* Fort. *ὡς σφόδρα Φίλιππος ἆρ' ἦν εὐτελής* (v. *εὐθυεπής*) *τις νὴ Δία.*

Id. *Κώρυκος* II. *ἐπὶ δὲ τούτοις πίνομεν Οἰνάριον εἶδος, νὴ Δι' οἰκίας τρόπον, Πόσειδος οἷον τοῖς παροῦσι συμφέρει Ἁπαξάπασιν ὀξυβάφῳ ποτηρίῳ.* Fort. *ἦδος* pro *εἶδος*, *προςοδωδὸς* pro *πόσοιδος*, v. post. *ἁπαξάπας ἐν ὀξ. ποτ.*

Id. *Λαμπάς.* *Τράπεζα φυστημινεὶς ἀλλὰ μὴν* sqq. Fort. *Τράπεζα φυστὴ, μαινὶς, ἅλμη* (v. *ἀλλᾶς*).

Id. *Πρόβλημα.* 3. *καὶ ταύτην Ψευσθεὶς ἄλλην κεστρεὺς ἴσον αὐτὴν ἦγεν.* Fort. *ταύτης Ψευσθεὶς ἄλλην κεστρεὺς ὁδὸν* sqq.

Id. Fab. inc. LXXIII. *Τὸ γὰρ πεπαιδεῦσθαι, μόνον ἄν τις τοῦτ' ἔχῃ Ἀληθές ἐστι καὶ τὸ τῶν ἀδικημάτων Μὴ λαμβάνειν τὰς ἀξίας τιμωρίας.* Fort. *ἀντῆρές* (vel *ἀπειθές*) *ἐστι πρὸς* sqq.

Anaxandrid. *Αἰσχρά. σώματος μέρη δαμάζετ' ἐν περικτίτοισι γῆς.* Fort. *περιπτυχαῖσι.*

Id. *Πρωτεσίλαος* I, 5. *καίτοι φασὶν Βυβακάλους αὐτὰ γενέσθαι.* Fort. *βουγάϊα ταῦτα* vel *βουβαλίου τὰ γ.* (*Βουβάλιον γυναικὸς μόριον* Hesych.).

Id. *Τηρεὺς* III. *Ἀλλ' οἷα νύμφη βασιλὶς ὠνομασμένη Μύροις Μεγαλλίοισι σῶμ' ἀλείφεται.* Fort. *νύμφη βασιλέως νενομισμένα* sqq.

Id. inc. fab. I, 5. *οὐ γυναῖκ' ἔτι, ἧς ἐστι δοῦλος καὶ πένης.* Fort. *πελάτης.*

Id. inc. fab. II. *ἂν δ' εὐκόλως, ἐνίοτε κοιμίζειν ποιεῖ.* Fort. *δοκεῖ.*

Eubul. *Στεφανοπωλίδες* III. *στέφανον γρυπότατον.* Fort. *χρυσότατον.*

Epicrat. fab. inc. I, 35. *Ὁ Πλάτων δὲ παρὼν καὶ μάλα πρᾴως Οὐδὲν ὀρινθεὶς ἐπέταξ' αὐτοῖς Πάλιν † † Ἀφορίζεσθαι τίνος ἐστὶ γένους.* Fort. *ἐπέταξε πάλιν πορδὴν αὐτοῖς* sqq.

Alex. *Ἀπεγλαυκωμένος* 10. *Ὀνεῖν κεχειρῶν γε οὐκ ἐπράξατ' οὐδὲ ἕν.* Fort. *Σχίνων γε χῆρον· τοῦτ' ἔπραξας οὐ δέον.*

Id. *Ἱππεὺς* I, 5. *ἐς κόρακας ἐῤῥειν φασὶν ἐκ τῆς Ἀττικῆς.* Fort. *ἤλασαν.*

Id. *Κυβερνήτης* I, 5. *σεμνοπαράσιτον ἐκ μέσου καλούμενον.* Fort. *ἔκ γ' ἐμοῦ.*

Id. *Ταραντῖνοι* IV 4. *συμφορὰν λέγεις ἄκραν.* Fort. *ἄρα.*

Id. *Ὕπνος* I, 6. *Ἀεὶ σὺ χαίρεις, ὦ γύναι, μ' αἰνίγμασιν.* Fort. *τείρεις.*

Id. *Φαῖδρος* I, 16. *ἐγγύς τ' εἰμὶ τοὐνόματος.* Fort. *τοῦ νοήματος.*

Id. Fab. inc. XXXV. *ἐάσας δ' ὑπονοεῖν εἰς τοὔνομα.* Fort. *ὑπονοῆσαι τοὔνομα.*

Dionys. *Θεσμοφόρος* 38. *Τῶν βιαίων ἔσθ' ἕνεκα τὶ γεγραμμένα κενὰ μᾶλλον ἢ ὅτ' ἦν οὐδέπω γεγραμμένα.* Fort. *Τῶν γὰρ βιβλίων, ἴσθ', οὕνεκα τὰ γεγραμμένα Κενὰ μᾶλλόν ἐστιν οὐδέπω γεγραμμένων.*

Id. *Ὁμώνυμοι* 15. *εἰς αὔριον σὲ κἀμὲ ταῦτ' εὐφρανάτω.*

Λαφυροπώλη παντάπασι μεταδίδου. Fort. *ταῦτ' εὐφρανάτω τὰ λάφυρα. Πυλωρῷ παντάπασι μεταδίδου.*

Eriph. *Μελίβοια* I, 13. *Βέρβεια πολυτίμητε.* Fort. *Κυθέρεια.*

Eubulid. *Κωμασταί* 2. *οὐκ ἀδείπνων ἐν τρυφῇ.* Fort. *οὐκ ἀδείπνῳ σὺν τρυφῇ.*

Mnesimach. *Βούσιρις. Ὀλίγα μὲν ἄλλων δίκαια ταῦτα πολλὰ δ' ἐσθίων.* Fort. *ὀλίγα μὲν λαλῶν ἀναγκαῖ' αὐτὰ* sqq.

Sotad. *Ἐγκλειόμεναι.* I. 9. *Ἔσται δι' ἅλμης λιπαρὸς ἑφθὸς ἐν χλόῃ. Ἀποδοὺς ὅσ' ἐστὶν ἀπ' ὀβελίσκων ὀπτανά, ἠγόρασα* sqq. V. 10. non cum sqq. sed cum iis quae antecedunt iungi debet. Dicitur enim piscis elixatus, postquam dedit quae assanda sunt, i. e. demptis iis partibus quae assandae sunt.

6. *Ad Herodotum.*

IV. 139. *Οὗτοι ὧν ἐπεί τε τὴν Ἱστιαίου αἱρέοντο γνώμην, ἔδοξέ σφι πρὸς ταύτῃ τάδε ἔργα τε καὶ ἔπεα προσθεῖναι· τῆς μὲν γεφύρης λύειν τὰ κατὰ τοὺς Σκύθας ἐόντα, λύειν δὲ ὅσον τόξευμα ἐξικνέεται· ἵνα καὶ ποιέειν τι δοκέωσι, ποιεῦντες μηδὲν, καὶ οἱ Σκύθαι μὴ πειρῴατο βιώμενοι καὶ βουλόμενοι διαβῆναι τὸν Ἴστρον κατὰ τὴν γέφυραν* sqq. Fort. *βιώμενοι ἢ καιροῦ λαβόμενοι.*

VII, 26. *ἐν τῇ καὶ ὁ τοῦ Σιληνοῦ Μαρσύεω ἀσκὸς ἐν τῇ πόλι ἀνακρέμαται,* sqq. Fort. *ἐν πίτυι* cf. Iacobs. ad Anthol. III, 262.

VIII. 12. *οἱ δὲ νεκροὶ καὶ τὰ ναυήγια ἐξεφορέοντο ἐς τὰς Ἀφέτας καὶ περί τε τὰς πρῴρας τῶν νεῶν εἱλέοντο καὶ ἐτάρασσον τοὺς τάρσους τῶν κωπέων.* Fort. *ἀπάρασσον.*

7. *In oratores Atticos* (ed. I. Bekk.).

1. *Andocides.*

I, 4. Bekker. *ἡ πολλὴ καὶ ἀγαθὴ διδομένη καὶ δωρεὰ ὑπάρχουσα*] *πολλὴ καὶ ἀγαθὴ διδομένη χώρα ὑπάρχουσα* 9, 2. *ἡμᾶς*] *ὑμᾶς καὶ λόγους*] *καὶ αὐτοὺς*, conf. §. 31. 24, 2. *ἅ με*] *ἅ μου* 31, 1. *ἀναμιμνήσκω τὰ γεγενημένα*] *ἀναμιμνήσκοντα τὰ γεγενημένα* 33, 2. *αὐτὸ*] *αὖ τοῦτο* 40, 9. *καὶ νῦν ἥκειν*] *καὶ συνήκειν* 42, 7. *τὸν εἰσιόντα*] *τὸν ἐπιόντα* 43, 1. *αὐτῶν*] *αὐτῷ* 61, 5. *πωλίον ὅ μοι ἦν*] *πωλίον ὠμὸν* 63, 1. *ποιήσαντος*] *ποιήσοντος* 67, 5. *ἀπιστοτάτην*] *πιστοτάτην* 77, 4. *ἐπιγεγραμμένων*] *ἐγγεγραμ-*

μένων 102, 5. *οὓς*] *οἷς*, ideo quod, cfr. Lys. XII, 40. p. 250. 144, 4. *ἔπειτα δὲ καὶ*] *ἔπειτα δὲ πάλιν.*

II, 1, 4. *εἴ τις ἑτέρως*] *ἢ εἴ τις ἕτερα* 2, 5. *περικαίονται*] *περικναίονται* 3, 8. *ἐλέγξοντες* vel *ἐλέγχοντες*] *ἐλέγξαντες* 4, 8. *εἰςπέμπουσι*] *ὑποπέμπουσι* 5, 5. *καὶ τῷ*] *τῷ* 9, 4. *ἤρχετο γίνεσθαι*] *ὑπῆρχε τότ' ἰδέσθαι* vel *ηὔχετο, ἡγεῖτο* 15, 2. *καὶ ἐπειδὴ*] *ἐπειδὴ* 4. *ἐγίνετο*] *ἐγένετο* 5. *εἶχον τὰ ὀνείδη οὗτοι*] *ἥκοντα ἥδοῦντο* 22, 8. *ναυμαχίαν*] *ναυαρχίαν.*

III, 31, 2. *νῦν*] *καὶ νῦν* 3. *ἐκτεῖναι*] *ἐκφῆναι* vel *ἐκθεῖναι*, h. e. *δηλῶσαι* 34, 9. *τι*] *ἔτι* 38, 5. *ἐτειχίσαμεν*] *τειχισάμενοι* 5, 1. *πολίτης*] *πονηρός* 9, 3. *δημεύειν*] *δημεύεσθαι τῶν δὲ νικησάντων*] *τὸν δὲ νικήσαντα* 16, 5. *ἡμῶν*] *ὑμῶν* 31, 1. Post *συμμάχων* add. *ἄρχων* 36, 6. *διαπράξηται*] *διαπράξεται* 37, 1. *δικαίως* trausp. post *δόξαιμι* 40, 6. *νομιμωτέρους*] *νομιμωτάτους.*

2. *Lysias.*

I, 15, 5. *αὐτὴ*] *αὕτη* 44, 6. *μὲν*] *ποθεν.*

II, 9, 5. *πρότερον*] *λυπρότερον* vel *πικρότερον* 21, 8. *τοὺς Ἕλληνας* delend. 35, 3. *καὶ τοῦ*] *ὑπὲρ τοῦ* 4. *ὑπὲρ τῆς φιλότητος* delend. 62, 2. *κτησάμενοι*] *κτησόμενοι.*

III, 45, 1. *καθίστη*] *καθίστησι* 45, 8. *κοσμιώτατος*] *ἀκοσμότατος* vel *ἀκολαστότατος.*

IV, 4, 3. *ᾗ*] *ἧς* 14, 1. *ποιοῦνται*] *βούλονται* vel *γλίχονται.* VI, 7. 6. *κακόν*] *δεινότατον* vel *ἄλγιστον* 10, 1. *ἂν*] *ὧν*, coll. Andoc. 95. et §. 103. 11, 7. *Ἀρίστιππον*] *Ἄρχιππον* 13, 6. *ἦτε*] *ἢ γε* 19, 4. *εἰς*] *διά.* Confer Andoc. I, §. 113. et maxime §. 137.; *ἵνα* est ubi. 29, 2. *εἰς τὴν ἑαυτοῦ πόλιν* delend. 44, 6. *ἀθῶοι*] *ἀζήμιοι* 46, 3. *ἐκ*] *ὑπὲρ* 50, 7. *ποιεῖ*] *ἐποίει.*

VII, 2, 5. *νυνί με*] *νυνί γε* 5, 1. *ὠνούμην*] *ὠνοῦμαι* 6, 1. *πόλεμος*] *ὁ πόλεμος* 14, 6. *πολλὰς ἂν*] *πολλὰς δ' ἂν* 16, 6. *εἰδείην*] *ᾔδειν* 17, 7. *ἵν' εἴ τις* usque ad *παρέδοσαν* delend. 34, 3. *εἰσὶν*] *περίεισιν* 37, 5. *προσήκει*] *προσῆκεν* 40, 6. *αὐτὸς*] *αὐτῶν.*

VIII, 1, 5. *γὰρ οὐδὲν*] *γὰρ παρ' οὐδὲν* 4, 1. *καίτοι οὕτως ἐνοχλεῖ, ὥστε*] *καίτοι οὗτος, ὃν ἠνωχλεῖτε* 3. *καὶ μᾶλλον ἐμοῦ κατειπεῖν*] *δι' ἄλλων ἐμοὶ κατεῖπεν*, conf. §. 9. 5. *ὅτι ἐλέγετε κατ' ἐμοῦ ταῦτα, δόξαιμι*] *ὅ τι ἐλέγετε κατ' ἐμοῦ*

ταὐτά, λέξαιμι 8, 2. καὶ ταῦτα δ', ὅτι — ἔλεγεν] καὶ ταῦτα διὰ τί — ἐλέγετε 11, 1. γε αὐτῶν] γ' ἑαυτῶν 12, 1. ἀντέπραττον] ἀντέλεγον 13, 2. ἐκεῖνος] ἐκεῖνο ἐκλέγειν] ἐπιλέγειν 3. Post ἔτυχον signum interrog. et post τούτοις. ἐπεὶ] ἢ τί 14, 1. Post ταῦτα signum interrog. ἤδη] τε δὴ 16, 4. λείπετε] ἐλλείπετε 7. βοηθεῖτε πάντες, εἴρηκα πρὸς] βοηθεῖτε· πάντα γὰρ ἂν ἀπειρήκειν τὰ πρός.

IX, 1, 5. τοῦ παντὸς] παντὸς 2, 3. εὔνοιαν] δύςνοιαν vel εὐχέρειαν 7, 2. παρόντας καὶ] παραδόντας τὴν 12, 1. ἀπηλλαγμένοι εἶεν] ἀπηλλαγμένος εἴη 12, 4. αὐτοῖς] εὐθύνας 14, 4. διὰ τὴν ἡλικίαν καὶ διὰ τὴν ἀνάγκην] καὶ ἀνάγκῃ διὰ τὴν ἡλικίαν 17, 1. τοῦ δικαίου] τὰ δίκαια 17, 6. τὸ πέρας] τὸ μέρος 20, 2. ἂν] delend.

X, 2, 3. αὐτὸν] αὐτὸ 19, 1. καὶ βλάβης τὴν δούλην εἶναι] καὶ δούλης βλάβος εἶναι 24, 2. ἐν ᾗ] ἐν ᾧ et δῶρον pro δωρεὰν cum libris. 29, 4. οὐκ] οὐκ εὖ 5, 1. τύπτῃ] τύπτειν φῇ 6. ἔξω θέμενος] ἐξέδυε τινός, cfr. 236, §. 10. 6, 6. ἄξιον] ἀξιοῦν 7, 3. οὖν] γοῦν 4. καί γε] καί τοί γε.

XII, 5, 3. χρῆναι] δὲ χρῆναι 6, 1. ἡμετέρων] ὑμετέρων 30, 2. ἀλλ' ἐν τῇ ὁδῷ fort. post ἐψηφισμένα collocanda. Ibidem καὶ μὲν δὴ] F. καὶ νὴ Δία 36, 1. τειρομένους] τιμωρουμένους 62, 5. ἀπολογήσασθαι] ἀπολογήσεσθαι ἐκείνοις] ἐκεῖνος vel ἐκείνῳ 77, 4. φροντίζων δὲ] οὐδὲν φροντιζόντων coll. p. 305, §. 9. 81, 1. κατηγορεῖτε] καταγνῶτε 87, 3. τοῦ ὑμετέρου πλήθους] τὸ ὑμέτερον πλῆθος.

XIII, 6, 4. μάλιστα] μάλιστ' ἂν 20, 8. ἐλέγετο] ἐγένετο 21, 1. ἧσσον delend. 31, 3. αὐτὸν delend. 47, 1. τὴν πόλιν delend. 85, 5. ἔνοχος ὢν delend. 87, 6. αἴτιος] ὁ αἴτιος 91, 8. καὶ διὰ τὸν] κατὰ τόν.

XIV, 2, 5. τοὺς ἐχθροὺς] ἑτέρους cfr. 292, 2.; τοὺς ἑτέρους defendi possit Andocid. p. 110, 92. 7, 3. οὐ κατελέγη] καταλεγεὶς οὐ παρῆν 4. μόνος] δεόμενος 22, 5. αὐτῷ ὀργίζεσθαι] αὐτοῖς χαρίζεσθαι 42, 5. αὐτοὺς πολιτευόμενοι,] αὐτούς, πονηρευόμενοι cfr. 289, 10.

XVI, 19, 4. ἀπερχόμενοι] ἐρχόμενοι.

XVIII, 8, 1. λειτουργοῦσι] ὑπουργοῦσι 13, 3. ἀπόδειξιν] ἐπίδειξιν 23, 2. τῆς πολιτείας delend.

XIX, 1, 2. ἐγὼ μὲν] ἐγὼ 7, 4. οὐ γὰρ] οὐδὲ γὰρ 15, 6. καὶ

'Ἀριστοφάνει τὸ ἴσον] vel delend. καὶ vel scr. τὸ ἴσον καὶ 'Ἀριστοφάνει 25, 4. ὡς 'Ἀριστοφάνη λαβεῖν] καὶ ὡς 'Ἀριστοφάνης δανεῖσαι 6. λύσασθαι] λύσεσθαι 26, 5. ἥδιστ'] ἥδιστ' ἂν 30, 1. χρῆναι fort. delend. 31, 5. τῇ ἐμῇ] ἐν τῇ 35, 5. ὁμολογήσειαν] ὁμολογήσειαν ἂν 36, 6. ὅμως] ὁμῶς 41, 3. ᾔσθετο] διέθετο 48, 8. παρ' οἷς κατέλιπεν] οἷσπερ ἂν κατέλιπεν.

XX, 1, 3. ἦσαν delend. 13, 4. δημοτῶν] πολιτῶν 31, 2. οὐ γὰρ ἂν] οὐ γὰρ οὖν 32, 1. ὃς ἄν τις] ὅταν τις 33, 2. ἡμῖν] ἡ μὲν 36, 8. τοῦ σωθῆναι] κωλυθῆναι

XXI, 15, 5. ἑτέρων] ὑμετέρων 17, 5. ἐξητήσαντο] ἐξαιτήσαιντο 21, 2. δήμῳ] δεινῷ. An ὑμῖν delendum?

XXII, 9, 5. δ' ἐπίτηδες] δὲ τῆτες.

XXIV, 15, 3. πρᾶον ὡς μηδὲ] πραόνως μηδὲν.

XXV, 11, 9. ὑποδέχεσθαι] ἀποδέχεσθαι 13, 10. ἀλλὰ καὶ] ἀλλὰ 33, 5. δι' αὐτὸ] τὸ αὐτῶν.

XXVI, 9, 7. προλαβόντες] παραλαβόντες 11, 5. ταύτης δὲ τῆς ἀρχῆς] ταύτην δὲ τὴν ἀρχὴν.

XXVII, 14, 3. δεήσεσθαι] δεήσασθαι.

XXVIII, 7, 2. ἀφήρηνται] ὑφήρηνται.

XXIX, 3, 4. πολιτῶν] πωλητὴν 5, 6. δέδοκται] δεδόχθαι.

XXXI, 4, 5. ἐξ ὧν] ὧν 14, 1. καὶ αὐτὸς γενόμενος] καὶ αὐτὸς δημοτικὸς γενόμενος 20, 4. ἱκανὸν] δίκαιον. Illud tantum apud scriptores Nov. Test. illo modo usurpatum videtur. 22, 3. μηδ'] μικρ'.

XXXII, 8. 4. ὑπολιπόντων] ἐπιλειπόντων 12, 8. δὲ αὐτοῖς] ὁ αὐτὸς 15, 1. ταύτην] αὐτήν 2. ἐγγύους] ἐγγείους 19, 5. εἰς] πρὸς 21, 3. αὐτῶν τίθησι τούτοις λελογίσθαι] αὐτῷ τίθησι, τὸ δὲ τούτοις λελόγισται coll. §. 24. 28. 29, 4. εἰληφὼς] ὀφληκώς.

XXXIII, 4, 6. αὐτῶν] πάντων.

XXXIV, 2, 2. εἰσὶν] ἐστὲ 3, 6. οὐχ οὕτως ἵνα 'Ἀθηναίων τινὰ ποιήσωμεν] οὐχ ὅπως τινα 'Ἀθ. ἀτιμώσομεν. Vel delend. 'Ἀθην. et reponendum οὐχ ὅπως ἄτιμον. 6, 1. τοῖς τῶν] τοιούτων. Cetera recte Sluiter.

Fragment. 20. Fortasse ex ea oratione quam memorat Ps. Plutarch. de civitate ipsi adempta. 47, 3. περὶ ἀργυρίου] περὶ ἀργυρίου δὲ 61, 2. πολὺ delend. 3. μικρὸν delend.

3. *Isaeus.*

I, 10, 2. *ὡς ὕστερον ἐσώθη, ἔλεγεν* delend. 46, 2. *οὐδένα*] *οὐδένα ἄν.*

II, 12, 2. *ἐπειδὴ*] *ὅτι δὴ* 13, 1. *ἐπεγένετο*] *ἐγένετο* 31, 2. *Κεφαλαίωσιν*] *Κεφαλῆσιν* 43, 4. *παράσχομαι*] *παρασχήσομαι* vel *παράσχοιμι.*

III, 56, 3. *πῶς*] *πῶς οὐκ* 5. Post *παραγενέσθαι* sign. interrog. 60, 8. *αὐτοὶ*] *υἱοὶ* 61, 4. *παρὰ τοῦ ἐντυχόντος*] *ὥσπερ τοῦ ἐπιτυχόντος* 76, 4. *αὐτοῖς*] *αὐτοὶ ἴστε.*

IV, 20, 2. *Στρατονίκου*] *Νικοστράτου* 21, 2. *Στρατονίκου*] *Νικοστράτου* 22, 2. *ἔχειν*] *ἔστιν ἔχειν.*

V, 15, 2. *πολλῷ, ἡ δ' ὕστερον*] *ἡ δὲ πολλῷ ὕστερον* 24, 1. *ταῦτα τὰ μέρη* delend. 26, 3. *ἐλέγομεν*] *λέγομεν* 29, 7. *ἐξαιρεθέντες*] *ἐξαίρετον.*

VI, 12, 7. *ὦ ἄνδρες*] *ὥστε ὦ ἄνδρες,* 19, 6. *ὠνηθεῖσα*] *κληθεῖσα* 37, 1. *δι' αὐτοῦ*] *τῶν αὐτοῦ* 47, 3. *Ἀνδροκλείδης*] *Ἀνδροκλῆς* 51, 7. *ὑφ' ὑμῶν*] *ἢ ὑφ' ὑμῶν* 59, 3. *εἰσιέναι*] *εἴσιμεν.*

VII, 3. 7. *αὐτοῖς*] *αὐτὸς,* commate post *ὑμῖν* distincto. 22, 6. *γενομένου*] *γένους* 23, 4. *τολμήσουσι*] *δὲ λέγειν τολμήσουσι* 43, 9. *ἐπὶ τούτοις*] *ἐπὶ τούτοις εἶναι.*

VIII, 2. *τὸ πλῆθος*] *καὶ τὸ πλῆθος* 13, 5. *ἀλλὰ*] *ἀλλ' ὡς* 30, 4. *τῆς ἀγχιστείας*] *ταῖς ἀγχιστείαις* 37, 2. *τά γε*] *τά τε* 6. *ἐτελεύτησεν*] *τελευτήσειεν.* 41, 4. *κατοικοδομήσας*] *κατοικοφθορήσας.*

IX, 5, 1. *οὔτ'*] *οὔτ' ἂν* 13, 3. *οὗσπερ*] *οἷσπερ* 18, 2. *καὶ πολλοὶ*] *οἱ πολλοὶ* 31, 3. *αὐτὸς*] *οὗτος* 34, 6. *οὐδ'*] *οὐδ' ἄν.*

X, 8, 1. *Οὕτω μὲν*] *Οὕτω μὲν τῆς μητρὸς* 20, 5. *λαβεῖν*] *λαχεῖν.*

XI, 11, 3. *οὐκ ἦν, ἐν οἷς οὗτος ὁ παῖς ἦν;*] *ἐν οἷς οὗτος ὁ παῖς οὐκ ἦν* 12, 8. *μηδ' εἰ καὶ*] *μηδ' ἐπεὶ* 18, 1. *παῖδας*] *παῖς* et *ἐξελέγξας* cum Reiskio. 19, 4. *ὑμᾶς*] *ἡμᾶς* 31, 3. *τὰς* delend. 40, 5. *οὐχ* delend. 44, 1. *οὐσία*] *οὐσία αὕτη* 45, 4. *ἐφ' ἣν*] *ἐφ' ᾗ* 47, 2. *τηλικαῦτα*] *ταύτῃ* 48, 1. *δυνήσονται*] *δυνήσωνται.*

Fragment. 5, 6. *ἡδέως*] *ἀηδές* 6, 2. *δοῦναι* delend. 5. *ἀποστεροῦν*] *ἀποστερεῖν* 6. *ἀπέδοσαν εἰσπράξασθαι*] *ἀπέδοσαν, εἰσπράξασθαι δ'.*

4. *Dinarchus.*

I, 2, 5. τῶν αὐτῶν] τῷ αὐτῷ 8, 2. σου] κατά σου 29, 10. ἀποτυχίας τρέψαντες] ἀτυχίας ἀποτρέψαντες 35, 4. περί του τῶν κινδύνων] περὶ τούτων 39, 4. κινδυνεύειν] συμβουλεύειν 46, 7. ὃν] ὃν καὶ 52, 2. προδότην] καὶ προδότην 61, 2. πρότερον] προτέρων 63, 5. τιμωρίας] μαρτυρίας 64, 3. πολίτιδα] πολιάδα 85, 7. καὶ ταῦτα] καὶ ταὐτὰ 89, 8. ὧν οἴεσθε] ὧν ᾤεσθε vel ὧν οἷος εἶ 90, 1. τουτοισὶν] τούτοις ἂν coll. p. 93. vel τούτοις δεῖν: quorum culpam his (populo) imputare speratis (Demosthenes et reliqui). 105, 2. τὸ γεγενημένον εἶδος] τὸ μὲν γεγενημένον εἰδότος 107, 9, ἤθη] ἔθη 110, 6. σῶμα] ἀξίωμα coll. 191, §. 121.

II, 11. 1. τὴν αὐτὴν] ταύτην τὴν 14, 3. ἐνδειχθέντα] καὶ ἀπαχθέντα vel καὶ εἰρχθέντα 20, 5. τὴν θείαν] τὴν ἀλήθειαν coll. 148, 5. 177, 111. 9. καὶ ἵνα] ἵνα 26, 5. Post σωφρόνως lacuna.

III, 13, 2. τοὺς ἠδικημένους] τοῖς ἠδικημένοις 20, 2. λαμβάνοντες αὐτούς] ἀναμένοντες αὐτοῦ.

4. *Lycurgus.*

100, 20. ἑνὸς] οὐ'νὸς 31. εἵλοντο καὶ] εἵλοντ' ἢ 38. οὐκ ἐμὴν] οὐκ ἐμήν γε.

5. *Aeschines.*

I, p. 249, 10 ἀποτεθείσης] ἀποδοθείσης 24, 8. ὑπολαβὼν] περιλαβὼν 35, 10. ἐκκλησίαν ἐν τῷ βουλευτηρίῳ. ὅταν] ἐκκλησίαν. ἐν δὲ τῷ βουλευτηρίῳ, ὅταν 39, 8. ἔγωγε] ἐγώ τε 42, 11. οὔτε] οὐδὲ 48, 3. οὐδέποτε] οὐ μή ποτε 50, 10. πρὸς] πρότερον 11. διέλιπεν] διέλιπον 66, 4. προπέμψαι] προςπέμψαι 6. ὡσαύτως delend. 68, 5. ἄρσει] χρήσει 76, 4. προσαναλίσκουσιν] προαναλίσκουσιν 77, 6. καὶ ἀκροάσωμαι] ἵνα ἀκροάσωμαι 79, 5. ἐκ τοῦ νόμου ἢ τοῦ ψηφίσματος] ἔκ του νόμου ἢ ψηφίσματος 80, 6. ἐβούλευσε] ἐβούλευε ibid. ἢ delend. 7. ἐβοᾶτε, ἐγελᾶτε, ἐλέγετε] βοᾶτε, γελᾶτε, λέγετε 108, 4. αὐτὸν] τὸν αὐτὸν 174, 2. φυγόντι] φεύγοντι 179, 2. τὰς ψυχὰς] ταῖς ψυχαῖς vel καὶ ἐφ' ἑτέρων.

II, 172, 3. τῶν τειχῶν] τῶν μὲν τειχῶν 177, 5. προορώμενοι] προαιρούμενοι 180, 1. τὴν ὀργὴν] πλὴν ὀργὴν.

III, 117, 2. εἰσεληλυθότος εἰς τὸ συνέδριον delend. 135, 10. ἐνὶ πόντῳ] πόντῳ ἔνι 231, 2. ἐπεισαγόντων] ἐπεισιόντων

233, 7. *δι' αὐτὸν*] *ἀνίατον* 255, 5. *εἰς ὑμᾶς*] *πρὸς ὑμᾶς* 257, 8. *προσῆκεν*] *προσῆκον*.

6. *Demosthenes* (ed. G. Dindorf.)

I, p. 35, 16. *ἄλλ' ἤ*] *ἀλλ' ἤ* 36, 4. *τοὺς στρατευομένους*] *τῶν στρατευομένων* 204, 20. *ἡμῖν κειμένοις*] *ἢ μᾶλλον ἢ καὶ μόνοις* 332, 4. *αὐτοῦ*] *αὐτῷ* 11. *μὲν γὰρ γένει*] *γένει μὲν*.

II, 17, 1, *ἰδίας*] *ἰδίᾳ* 2. *καὶ* delend. 33. *καθίζεσθαι κελεύσῃ*] *κακίζῃ καὶ κωλύσῃ* 18, 33. *ταυτὶ*] *τυχὸν* 20, 36. *ὡς*] *ὡς οὐ* 42, 7. *πλέουσαν*] *τελοῦσαν* 58, 21. *ὑμῖν*] *ἡμῖν* 217, 18. *ἀπέδοσαν*] *ἀπέδοντο*.

III, 68, 9. *ὑφ' ὑμῶν*] *ὑπὲρ ὑμῶν* 127, 9. *οὐ γὰρ — κοινός* delend.

8. *Ad Polybium.*

II, 64, 6. *Ὁ δὲ καὶ λίαν ἡγεμονικῶς καὶ βασιλικῶς οὐδὲν περὶ πλείονος ποιούμενος τοῖς κατὰ λόγον πράγμασιν, ἦγε τὴν ἡσυχίαν.* Fort. *τῆς κατὰ λόγον ἀπραγμοσύνης.*

II, 69, 7. *ἀνακληθέντων δὲ τῶν παρ' ἑτέροις εὐζώνων — συνέβαλλον αἱ φάλαγγες ἀλλήλαις.* Scr. *ἑκατέραις.*

III, 5, 9. *ὥρα, μνημονεύοντας τῆς προθέσεως, ἐπαναγαγεῖν ἐπὶ τὴν ἀρχὴν τῆς αὐτῆς ὑποθέσεως.* Fort. *ἀρχὴν αὖ τῆς ὑποθέσεως.*

III, 30, 4, *πάντως ὁμολογητέον εὐλόγως πεπολεμηκέναι τὸν κατ' Ἀννίβαν πόλεμον τοὺς Καρχηδονίους· καιρῷ γὰρ πεισθέντες ἠμύνοντο σὺν καιρῷ τοὺς βλάψαντας.* Fort. *παθόντες.*

III, 44, 6. *Ἦν δὲ τῶν λεγομένων ἰσχυρότατα πρὸς θάρσος τῶν πολλῶν, πρῶτον μὲν, ἡ τῆς παρουσίας ἐνέργεια τῶν ἐπισπωμένων* sqq. Scr. *ἐνάργεια.*

III, 78, 8. *Διαδοθείσης δὲ τῆς φήμης ἐν τῷ στρατοπέδῳ, διότι μέλλει διά τινων ἑλῶν ἄγειν αὐτοὺς ὁ στρατηγός, πᾶς τις εὐλαβῶς εἶχε πρὸς τὴν πορείαν, ὑφορώμενος βάραθρα καὶ τοὺς λιμνώδεις τῶν τόπων.* Fort. *κατὰ τοὺς* seqq.

III, 116, 13. *Γάϊος Τερέντιος — ἀνὴρ, αἰσχρὰν μὲν τὴν ψυχὴν, ἀλυσιτελῆ δὲ τὴν ἀρχὴν τὴν αὐτοῦ τῇ πατρίδι πεποιημένος.* Fort. *τὴν φυγὴν* sqq.

IV, 8, 2. Ἄρατος ἦν — καὶ φίλους ἐνδήσασθαι καὶ συμμάχους προςλαβεῖν οὐδενὸς δεύτερος. Fort. κτήσασθαι.

IV, 43, 7. περισχισθεὶς δὲ περὶ τὴν πόλιν, βραχὺ μὲν εἰς τὸν κόλπον αὐτοῦ διορίζει, τὸ καλούμενον Κέρας, τὸ δὲ πλεῖον πάλιν ἀπονεύει. Fort. ἀποδιορίζει.

IV, 52, 7. ἀποδοῦναι δὲ Προυσίαν Βυζαντίοις τάς τε χώρας καὶ τοὺς λαοὺς καὶ τὰ πολεμικὰ σώματα χωρὶς λύτρων sqq. Fort. δούλους καὶ τὰ πολιτικὰ sqq.

IV, 57, 10. οἱ δὲ, παρειςπεσόντες ἀπερινοήτως, λαμπρῶς ἐχρήσαντο τοῖς πράγμασιν. Fort. λαμυρῶς.

IV, 64, 9. τοῦτο δ' ἔστι χωρίον, ὃ κεῖται μὲν ἐπὶ τῆς παρόδου κυρίως. Fort. καιρίως.

IV, 73, 7. ἔνιοι γὰρ αὐτῶν οὕτω στέργουσι τὸν ἐπὶ τῶν ἀγρῶν βίον, ὥςτε τινὰς ἐπὶ δύο καὶ τρεῖς γενεὰς, ἔχοντας ἱκανὰς οὐσίας, μὴ παραβεβηκέναι τὸ παράπαν εἰς Ἠλείαν. Scr. Ἦλιν v. πόλιν.

IV, 84, 4. τούτους, ἔφη, κατ' ἰδίαν λαβόντας, ἐπιτρίψαι τὸν ἄνθρωπον καὶ λέγειν sqq. Fort. ἀποτρέψαι.

V, 10, 4. Φίλιππος — χωρὶς λύτρων ἀποστείλας τοὺς αἰχμαλώτους καὶ κηδεύσας Ἀθηναίων τοὺς τετελευτηκότας, ἔτι δὲ συνθεὶς Ἀντιπάτρῳ τὰ τούτων ὀστᾶ sqq. Fort. ἐν τῇ πατρῴᾳ.

V, 59, 4. Κειμένης γὰρ αὐτῆς ἐπὶ θαλάττῃ μεταξὺ Κιλικίας καὶ Φοινίκης, ὄρος ὑπόκειται παμμέγεθες sqq. Scr. ὑπέρκειται.

VII, 13, 6. δῆλον δὲ τοῦτο ποιήσειν ἐπηγγειλάμεθα διὰ τῶν ἑξῆς ῥηθησομένων, εἰς τοῦτον ὑπερθέμενοι τὸν καιρὸν τὴν πίστιν τῆς στερηθείσης ἀποφάσεως. Fort. προῤῥηθείσης.

9. *Diodorus Siculus* (ed. Dindorf. 1826.)

Vol. I, p. 5, 29. περιέχοντας] παρέχοντας 7, 20. λαμβάνειν] περιλαμβάνειν 11, 1. νομιμωτάτοις] ἐλλογιμωτάτοις 14, 24. χώρας] ὥρας 44, 16. ἀρχὰς] σπάρτας 80, 22. θεραπείας] στρατιᾶς 96, 24. ἕξει] ἄξει 28. μὴ πίστεως] μὴ ὡς πίστεως 97, 24. κτήσασθαι] ἀνακτήσασθαι 25. μόνα] ὄντα 109, 34. καταπασάμενοι] καταπλασάμενοι 111, 21. ταύτης] ταύτην 119, 25. κατακαίνωσι] καταλεαίνωσι 146, 14. δύο] τὰ δύο 158, 18. εὔνοιαν] ἔν-

νοιαν 207, 37. *ἐκ τῆς*] *ἐκτὸς* 225, 3. *ἄθλησιν*] *ἄσκησιν* 226, 5. *ἀνυπομόνητα*] *ἀνυπονόητα* 227, 36. *ἡλικίας*] *ποικιλίας* 235, 35. *τροφῆς*] *στροφῆς* 236, 35. *τύπου*] *πόντου* vel *ὑγροῦ* 241, 1. *κοίλωμα*] *οἶδμα* 276, 28. *κατακτηθέντας*] *κατακτισθέντας* 278, 27. *οἰκοδομήσας*] *ἀνοικ.* 299, 13. *ῥώμη δὲ δισωμάτους θῆρας*] *ῥώμην δὲ δισωμάτου θηρὸς* 36. *ὑπελάμβανε*] *ὑπελαμβάνετο* 305, 5. *ἀποκτείναντα*] *ἀποκτείνοντα* 306, 16. *θέσθαι*] *σῆμα* vel *μνῆμα θέσθαι* 313, 28. *παρέστησαν*] *κατέστησαν* 344, 6. *ἐνδεχομένας*] *τὰς ἐνδεχομένας* 372, 14. *ἐμιμήσατο*] *ἐπενοήσατο* 374, 28. *κατ' αὐτὴν*] *κάτωθεν* 37. *παραδόξως*] *παραδόξως ἐς* 378, 33. *νύμφης*] *γνώμης* 382, 1. *ὑπὸ δυοῖν πλευρῶν θαλάττης*] *ἀπὸ δυοῖν πλευρῶν θαλάττῃ* 397, 18. *ὀρνέων*] *ὅπλων* 405, 19. *παλαιοὺς*] *ἱκανοὺς* 412, 36. *προβάλλουσιν*] *προκαλοῦσιν* 432, 17. *παραδοθεῖσαν*] *παραλυθεῖσαν* 444, 16. *Βυβαστῷ*] *Βυβάσσῳ.*

Vol. II, 12, 34. *ἀποδέξασθαι*] *ὑποδέξασθαι* 21, 4. *ἐξάπτεσθαι*] *ἐφάπτεσθαι* 25, 15. *εὔχρηστός τε*] *εὔχρηστος βοήθεια* 29, 1. *κατέστησαν*] *κατέδησαν* 27. *ποταμῶν*] *ποταμίων* 31, 18. *ἐννηὼς δὲ οὔσης*] *Ἐνναίας λεχθείσης* 36, 6. *ἐπόρθησαν*] *ἐφώρμησαν* vel *ἐπολιόρκησαν* 44, 19. *στάσεων*] *ἐπιτάσεως* 77, 11. *κατοικισθέντας*] *τοὺς κατοικισθέντας* 79, 7. *ἀθρόως*] *ἄθῷος* 80, 2. *τὸ γένος*] *Μεναῖος* vel *Μοναῖος*. Cfr. c. 88. et 91. 86, 12. *πλησίον*] *πλὴν*, coll. c. 88, 20. 87, 5. *ἐπηνέχθη*] *ἐπήχθη* 89, 5. *Σικελιωτῶν*] *Σικελῶν* 16. *ἀπιστίαν*] *ἁγιστείαν* 103, 2. *Θετταλοὶ συνῴκισαν*] *Θετταλὸς συνῴκισεν* vel *οἱ μετὰ Θετταλοῦ* 107, 27. *περιέχων*] *παρέχων* 129, 19. *πολλὴν*] *πάλιν* vel *Ἀθηναίοις* vers. 20. pro *Πελοποννησίοις* 144, 5. *ὄντας*] *δόντας* 150, 21. *τῶν πολιτῶν, τινὲς μὲν*] *τῶν πολιτῶν τινὲς μὴ* 192, 5. *ἀγαθὸν*] *ἀπαραίτητον* 198, 6. *ἐν ἀσχήμονι καί τινι*] *καὶ ἐν ἀσχήμονί τινι* 206, 21. *προσδραμόντων*] *συνδραμόντων* 264, 28. *παρουσίαν*] *προδοσίαν* 265, 25. *προΐστασθαι τοῦ πολέμου*] *πορίσασθαι ἐκ τοῦ πολέμου* 268, 23. *ἐπισείωσι*] *ἐπίστωσι* 26. *ἐν ἐκκλησίᾳ*] *ἕνῃ καὶ νέᾳ* 286, 2. *ἠλαττωμένον*] *φυλαττόμενον* 296, 8. *διανείμασθαι*] *ὠνομάσθαι* 312, 31. *παρεσκεύαζεν*] *παρεκόμιζεν* 353, 34. *ἀπόβασιν*] *ἐπίβασιν* 359, 11. *εἰςθεόμεναι*] *ἱστίοις χρώμεναι* 12. *φέρουσαι*] *ἐρετικαὶ* 366,

πόλεις] πολέμῳ 372, 23. πόλεμον] ὄλεθρον συνήθροισε] f. συνέθραυσε 399, 24. δίκην] λύμην vel αἰκίαν 462, 37. τυφλὸν] τυφλὸς 463, 1. ἀπάγοντα] ἀπάγοντας 486, 23. τἀδελφοῦ] τοῦ Ἀλεξάνδρου ἀδελφοῦ.

Vol. III, 17, 5. ἐν σταδίῳ ὀλίγῳ δὲ διαστήματι τῆς διατειχίου ἔσω] ἐν σταδιαίῳ δὲ τῆς διατειχίσεως 25. ἐναπελείφθη] ἐναπελήφθη 122, 19. προκινεῖν] προκρίνειν 152, 38. ἀέριον] ἄκριτον 154, 2. τόπων] φόρων vel πόρων, h. e. reditus 218, 32. ἐν αὐταῖς ὄντας] αὐλοῦντας 437, 13. ἔκκλιμα] ἀνάκλημα vel σύνθημα.

Vol. IV, 4, 16. δοῦλος] φίλος 6, 5. ἀπέλυσαν] ἀπέδειξαν 8, 20. μετὰ] οἳ μετὰ 21. στρατηγὸν] στρατηγὸν αὐτὸν 9, 2. λαοὺς] λᾶας 17, 9. δὲ πρὸς Ἱέρωνα πόλεμον μὴ ἐπιβήσεσθαι] δὲ τῶν ὅρων τῶν Ἱέρωνος ἐν τῷ πολέμῳ μὴ ἐπιβήσεσθαι 19, 7. ἄραντες ἅπαντας] ἦραν τοὺς πάντας, cfr. p. 22. 20, 9. εὐλάβειαν] εὐσέβειαν 10. τινα] τινας 21, 21. τὰ ἄλογα] τὰ ὅπλα 22. 9, τιμῆς] τιμῆς, ἧς καὶ ἀπελύθη] ἀπελύθη 30. ὡρισμένην ἤνοιξε πύλην] ὡρισμένην ὥραν ἤνοιξε τὴν πύλην 24, 5. οἱ τὰς] οἱ περὶ τὰς 33. ἄλλοις] ἄλλοις ἴσμεν 26, 2. ἀπολαβὼν] ὑπολαβὼν 27, 18. ἐπὶ] ἐν 29, 6. ὑπὸ] μετὰ 31, 17. ἀσθενεῖ] σθένει 31, 36. πεποιημένος] περιπεποιημένος 32, 24. τῆς Ῥώμης] καὶ τὰς κώμας 41, 9. ἐνέφυσε] ἐνέβυσε 42, 34. καὶ ταῖς] ταῖς 47, 24. τότε] τοῦτο 51, 36. εὔσημα] ἐπίσημα 52. 5. καταλέξας] κατατάξας 56, 3. κήρυγμα] κηρύγματι 61, 5. περιεχούσας] παρεχούσας 72, 16. συγκατασκευάσαι] καὶ συγκατασκευάσαι 73, 4. μεθὼν] ἀγελῶν vel κτηνῶν 36. τυχόντα] οὐ τυχόντα 76, 37. ἀνθρωπίνων] ἀνδρείων 78, 11. πολλοῖς] τοῦ πολλοῖς 32. κατὰ λόγους] καθ' ὁδοὺς 90, 2. γένους] ἀφένους 98, 2. ὀλίγιστον] ἀόριστον 102, 2. πεπραχέναι] πέπραχεν ὁ 19. Φέρσεως] Περσεφόνης 34. νόμοις] λόγοις vel δόλοις ibid. ἐξομηρεύσασθαι] ἐξομιλήσασθαι 103, 15. ἡδομένοις] ἐχομένοις 108, 25. ὁμοίως δὲ] ὁμοίως δὲ καὶ 109, 2. κατέκαιε] κατέκαυσε vel κατέβαλε 110, 32. συγκαταῤῥίπτειν] συγκαταπίπτειν 111, 20. ἐμφερόμενος] ἐν χερῶν νόμῳ 113, 34. συστροφίαν] συντροφίαν 115, 8. οὐ πρὸς] οὐχ ὡς 117, 27. διαίρεσιν] προαίρεσιν 122, 16. ἐπ'] ἐν 136, 14. εὐγενεῖς] ἐγγενεῖς 140, 12. ἀναγωγὸν] ἀνάλογον

151, 37. *μετὰ*] *διὰ* 152, 26. *ἐκ*] *ἐκπρεπεῖς* 153, 28. *τοὺς καταδίκους*] *τὰς καταδίκας* 158, 26. *δήπερ*] *δὴ παρ'* 163, 20. *ὂν*] *ὅθεν* 165, 8. *ἕτερον*] *θάτερον* 167, 12. *ἕξοντας*] *τάξοντας* 171, 8. *νικᾶν*] *τιμᾶν* 175, 2. *πάνυ*] *τῷ παντὶ* 181, 18. *πλησθέντες*] *πεισθέντες*.

Excerpta Vaticana ed. Dindorf. p. 9, 3. *εἰ δὲ καὶ ταῖς τελεταῖς δεῖ ἀγωγὴν μετ' εὐφημίας*] *εἴ γε καὶ τοῖς τελευτήσασι — μετ' εὐθηνίας* 11, 3. *ἀνδρειότατον*] *ἀνανδρότατον* vel *δειλότατον* 10. *ἀποδημίαν πόλιν*] *ἀποδημίαν μηδεμίαν πόλιν* 11. *τὴν τῶν*] *πλὴν τῶν* 12, 11. *τ' ἀκρόπολιν γενείου*] *τέγγων ἄκρον ποδεῶνα γενείου* 13, 9. *'Αψιδίη ποταμὸν ἱερωτάτην*] *"Οψει δὴ ποταμῶν ἱερώτατον* vel *'Αψίης ποταμῶν ἱερώτατος εἰς ἅλα πίπτων* 10. *ἔνθ' κτλ.*] *ἔνθα δ' ἐς ὦπα ἰδόντι* vel *ἔνθ' εἴσω βάλλειν ὅθι τ' ἄρσενα* 11. *σε*] *σοι* 23, 18. *λείης δ' ἔξεραντα*] *λαιῇ δεξιτέραν δ' οὐ* 37, 9. *σύντονον*] *πιθανὸν* vel *ἀνύποπτον* 39, 10. *ἑκουσίου*] *ὡς ἑκουσίου* 42, 23. *εὐθύνας*] *εὐθύναις* 44. 7, *ὑπὸ*] *ἀπὸ* vel *παρὰ* 51, 12. *οὗτος*] *αὐτὸς* 54, 17. *πειραῖς*] *σπείραις* 57, 3. *εὐλάβειαν*] *εὐσέβειαν* 18. *καθαλλόμενος*] *καθαλόμενος* 64, 1. *μετάμελος*] *μετέωρος* 7. *ἐψήφισαν*] *ἐφήμισε* 16. *εἰ μὴ*] *οἰμωγὴ καὶ* 21. *ἐπέστησαν*] *ἐπετέλεσαν* 71, 3. *ἀναχθέντων*] *κατενεχθέντων* 73, 27. *ὑπομένουσιν*] *ὑπομενοῦσιν* 29. *ζῆν* delend. 23. *παραβολὴν*] *μεταβολὴν* *καλὸν*] *σκαιὸν* vel *φαῦλον* 73, 33. *εὐθὺς ἀνέχοντας*] *εὖ θέουσαν* vel *εὐθενοῦσαν* vel *εὐροοῦσαν ἔχοντας* 75, 16. *ἀμύνεσθαι*] *ἀμυνεῖσθαι* 76, 5. *εὐδοκιμουμένως*] *ἐνδοκουμένως*, cfr. p. 77, 2. 78, 14. *ὑπ' αὐτῶν*] *ὑπὸ τοῖν δυεῖν Πετιλλίοιν*. Possit etiam *ὑπὸ τῶν δημάρχων* — *δεινῷ θανάτῳ*] *τὴν ἐπὶ θανάτῳ*, cfr. Plutarch. Cat. Mai. 15. 23. *πράξειν*] *πράξων* 79, 3. *καταπράξας*] *κατασπαράξας* 16. *λόγον*] *λόφον* 25. *ὑποπεσόντος*] *ὑπολαβόντος* 80, 25. *εὐκαίρως*] *καὶ εὐκαίρως* 83, 14, *πικρίας καὶ παίσας*] *πυρίας καὶ πατάξας* vel *μάκτρας*. Cfr. Polluc. VII, 168. 84, 4. *ἐδέξατο*] *ἠλλάξατο* 6. *λογιστήριον*] F. *κλυστήριον*, si fuit medicus. 85, 6. *τούτοις*] *αὐτοῖς* 91, 25. *τρόπον*] *τρόπον δοκοῦν* 94, 24. *τῶν*] *πάντων* 25. *τῶν θεῶν*] *τῷ θεῷ* 97, 14. *ἀτοπήμασι*] *θωπεύμασι* 106, 24. *ἀποδόσεις*] *ἀποκοπὰς* 107, 4. *ἀκουσίως*] *ἑκουσίως* *μὴ*] *μηδὲ* 5. *δὲ* delend. utroque loco.

108, 6. *παλαιᾶς*] F. *παρούσης*. Sed cfr. p. 129. 113, 5. *σύμβουλος*] *σύνδουλος* 24. *ἀποστασίας*] *προστασίας* 116, 2. *ἐπενηνέχθαι*] *εἰςενηνέχθαι* 117, 14. *ὑποκειμένην*] *ὑπερκειμένην* 120, 6. *καταφρονήσας*] *καταφρόνησις* 121, 18. *ἐνέργειαν*] *ἐνάργειαν* 19. *τοὐναντίον*] *εἰς τοὐναντίον* 26. *οὐκ* delend. 123, 16. *τούτου*] *ἑαυτοῦ* 126, 2. *αἵρεσιν*] *ἔριν* 127, 6. *διαλείψω*] *διαλείψει* 136, 7. *προδότης*] *ὡς προδότης* 26. *συγγένειαν*] *συντέλειαν* 137, 10. *πολλῶν ἄλλων*] *πολλῷ μᾶλλον* 138, 7. *τῶν νεανίσκων*] *τῷ νεανίσκῳ*.

10. *In Diogenem Laertium.*

Edit. Huebneri Vol. I, p. 16, 8. *πλεῖστον*] *πλεῖον* 17, 5. *συνεῖλε*] *συνεῖρε*, cfr. Dio Chr. II, 48. 27, 15. *χρῆμα*] *ῥῆμα* 41, 16. *ἐξευρών, ἣν μὴ*] *ἐς ξυνόν, ᾧ ἂν μὴ* 52, 9. *εὐχάριστον*] *ἀχάριστον* 64, 9. *φρόνει*] *φρονεῖν* 90, 14. *οὔτ' ἀληθὲς*] *τἀληθὲς* 104, 10. *εἰς τὸ*] *αὐτός*. 105, 1. *πυρῶδες*] *ἰλυῶδες* 155, 3. *ἐπανάγῃ*] *ἐπαναλάβῃ* vel *ἐπανάρῃ* 157, 12. *πράττειν*] *ἀπήρτων* 165, 2. *μετάγοντες*] *μεταγνόντες* 166, 11. *τυράννων*] *συκοφαντῶν* 170, 10. *ξυνείρυσεν*] *ξυνήρτυσεν* 174, 14. *αἰδεσθέντα*] *ἀχθεσθέντα* 209, 2. *καὶ ποιεῖς*] *κα ποιοῖς* 210, 14. *ποιήματα*] *πρίσματα* 248, 17. *ποιεῖν*] *τὸν νοῦν* 276, 7. *κρήνης*] *σκηνῆς* 303, 6. *ἤθελέν τινος*] *ἤθελ' αἰνέσαι* vel *ᾔνεσέν τινας* 306, 7. *καιρός*] *καὶ ὅς* 350, 5. *ἐξαλλοτριοῦσι*] *ἐξαλλοτριουμένου*.

11. *In Plutarchi moralia* (ed. Hutten.).

Vol. VII, p. 3, 10. *παρεωρᾶτο· ποῖον*] *παρεώραται· τὸ ποῖον* 5, 3. *τι*] del. 5, 12. *διατεινάμενος*] *διατεινάμενος ἂν* 15. *εὐδαίμων — θεοφιλὴς*] *εὔδαιμον — θεοφιλές* 16, 9. *εἰκότα*] *εἰκὸς ὅ ὁ Κράτης*] *Σωκράτης* 26, 11. *ὥςπερ*] *ἔστι* 30, 9. *μέντοι ταῦτα*] *μὲν τοιαῦτα* 36. extr. *οὕτως ἀξιομίσητον· ἔτι*] *ἀξιομίσητον· οὕτω* 43, 9. *τοὺς* del. 44, 5. *ὢν*] *ὂν* 45, 8. *παρ' ἀγωγὴν* del. 50, 1. *καὶ ψυχῆς*] *τέκνα τύχης* 51, 18. *κάτασχε*] *κατάσχες* 56, extr. *ἅπερ*[*ἃ δ'* 58, 5 bis *ἔν* 59, 8. *περιστάντες*] *περιιστάντες*. 61, 1. *προςφιλοσοφητέον*] *προφιλοσοφητέον* 61, 12. *κἂν*] *ἂν* c. R. i. e. cum Reiskio. 64, 2. *τοῦ Ἀπόλλωνος*] *αὐτοῦ Ἀπόλλωνι* c. X. i. e. cum Xylandro. 76, 8. *ἀλλὰ* del. 78, 4. *εἴη*] *ἴῃ* 79, 2. *βατὰ*] *βάσιμα* 80, 7. *ῥέπειν*] *ῥέπειν*

ποιεῖν 87, 3 ab inf. πάντων] παθῶν 90, 8. ποιοῦνται] οἱ ποιηταί 90, 9. ὀνομάζοντες] ὀνομάζουσιν 95, 1. τὰς del. 99, 5. εὐδαίμων Πολίαγρος] εὔδαιμον Πολίαγρ' 100, 2 ab inf. οὗτος] αὐτὸς 103, 12. ὧν] ᾧ 109, 6. παιγνίας] παιδιᾶς c. R. 115 extr. θεάτρῳ] θεάτρῳ τὸ 125, 3. δ'] τ' 4. καθῆσθ' 126, 1. προςκινεῖ 128, 4. ἀνειληφὼς 129, 5. ἐπεὶ] ἔτι 129, 9. οὕτως ἔδει] οὕτω σε δεῖ 131, 1. διαστρέφοιτο ἂν 131, 20. ταῖς μὲν 12. περιγενέσθαι φιλοτιμούμενοι 138, 2. πλάσμα 145, 3. ὀφρῦν κατὰ σχῆμα] ὀφρύος κατάστημα Lobeckius in Soph. Ai. p. 110. 146, 1. ἐξιστάμενος 146, 15. οἴονται] οἰόντε 148, 12. τάξις] ἕξις 154, 1. τοιαύτην 156, 5. οὐ τεθεράπευκεν 157, 11. ὧν οἴεται 184, 6. ἐνηθούμενος] ἐξικνούμενος? ἐξισοῖ μόνος? 191, 1. καὶ οὐκ ἂν 191, 5. post πάμφορος lacuna. 192, 8 ὥςπερ] οὕτω 199 extr. προαισθήσεσι] προςθέσεσι 210 extr. κνίσαντος] 'e poeta. κνίσσαντος vel κνήσαντος'. 216, 10. ἐπιτείνων] ἐπιλεαίνων c. R. 216, 17. ὑπεροψίαις] ὑποψίαις 218 extr. 'deest verbum' 222, 3. ἀγυμνασίαν c. R. 222, 11. ἐνδέχεται 229, 14. τὸ] τοὺς deleto ἀλλ' 230, 1. δεῖ 240, 4. περιτιθεμένη 240, 6. ἐπιδιδοὺς ἂν 241, 9. ἧς] καὶ ἧς 10. ἀλλὰ] ἅμα e cod. 11. τοὺς ταῦτα e cod. 242, 5. τίς ἂν 12. 'trochaici'. 244, 1. ὅσον — γεγονότι c. R. 245, 2. καὶ ᾗ κατατείνεται 245, 8. συχνῶς 246, 10. ἀφέλειαν c. R. 249, 4. ἐξάρσεις 254, 20. λάβῃ 255, 2. τοῦ ἀκοῦσαι 17. μήτ' ἐν 257 extr. οὐδὲ προςγράφειν del. 258, 10. ὄψει 19. τὸ Μενεδήμῳ 259, 22. κενῇ] καὶ νὴ Δία c. R. 25. ἐγχρέμματα καὶ φθόνους] ἐγκλήματα, φθόνους 260, 20. καὶ τὸν] τὸν 264, 9. ὥςπερ c. R. 266, 2. τοῖς del. c. R. 7. ἢ] καὶ 266, 3 ab inf. παιδιὰν 267, 1. τοιαύτη 11. μικρὸν μικρῷ c. R. 20. κατ' Αἰσχύλον] καταισχύνειν 273, 11. καταυλοῦντες] καταρτύοντες 3 ab inf. ἢ κύνας 276 extr. τοῦ ἑτέρου 279, 11. τί λέγεις] τί δέ; 14. αἰσθητὰ c. R. 280, 4. οὔ γε μὴν vel οὐδέν γε μήν 6. οὐδ' ἄλλη μείζων ἄσκησις· ἂν γὰρ 282, 8. πολέμῳ recte codd. 10. καὶ βλαπτομένους 283, 14. κάλλιον c. R. 285, 19. δικάζοντες 286, 1. σατράπαις c. R. 287 extr. αἴτιον] ἐναντίον 288, 2. ἀκολάστῳ γυναικὶ τῷ 4 δυναμένῃ 289, 4. ἀφ' ἑστίας] cf. Boeckhium C. I. n. 393. 290, 12. μετ' ὀλί-

γων 291, 10. οὔτε γὰρ 294, 2. δυσωπίαν] δυσκολίαν 4. ἄλλος — φροντίδος 296, 6. ἐναντίαν ἢ] ἕνα τινὰ μὴ vel ἕνα τὴν μὴ et mox εἰσιοῦσαν 12. φίλῳ c. R. extr. σμηνὶ — ἕπονται c. R. 298, 5. ὀκλάζει] παφλάζει 299, 6. συγκονιομένου c. R. 11. ὑπ' ἄλλων c. R. 300. περὶ Τύχης] 'non est Plutarchi, vel excerpta haec'. 301, 6. παρούσης, μᾶλλον δὲ c. X. 304, 6. ἀμείνονι c. R. 305, 7. πολυσαρκότατον 307, 11. ἐπ' αὐτῷ] ἑαυτῷ 312, 11. νώτου et βύσσινον φάρος 313, 14. μ' ἡ λύπη c. X. 315, 12. στρατηγίας καὶ ἡγεμονίας 319, 3. ἣ συστεῖλαι 4 ab inf. ἐφ' ᾧ τε extr. σ' ἐψευσμένος c. R. 320 ab inf. οὔτ' extr. τανῦν τε μέτρι' ἔτ' ἐστί σοι κακὰ 323, 11. νόσοι δὲ 324, 14. ἀπαγγεῖλαι c. R. 328, 2. ἐκ τῶν καὶ] καὶ τῶν c. R. 2. ἔλαττον c. R. 8. μέγιστον] μέγ' ἐστ' 329, 17. ἐπαγωγοὺς 332, 10. διάγειν] διακονεῖν 337, 6. νήπιέ μ' υἷα; μέγ' ἠλίθιαι 340 extr. ὁ θάνατος αὐτὸς 372, 7. ἴδοις 8. συνιοῦσιν 375, 18. ὥςτ' ὑπ' 378, 6 ab inf. πρὸς τὰς ὀρέξεις 379, 2 ab inf. φιλοδοξεῖν δεῖ 380, 9. ἀεὶ ἐς] εἰς 380 extr. προϊέμεθα c. R. 381, 8. δεῖται 382 extr. διεφθείραμεν c. R. 383 extr. εἰσὶ μιχθεῖσαι 384, 8. ἀγαθοὶ] κακοὶ 390, 3 ab inf. οὐχ ὥςπερ 391, 4. τὰ ἐκτὸς c. R. 392, 1. συνεπιτεινομένης 395, 1. ἐκηλοῦμεν καὶ κατεπραΰνομεν c. R. 2. περαίνειν 4 ab inf. οὐ] τοῦ e cod. 377, 10. ἔχειν] παρέχειν 15. φιλονεικητικὴν c. R. 17. ἤθη καὶ] ἠθικὰς 401, 13. ἐναποθλίψεις 402, 4 ab inf. κριτικὰς] καὶ ἀριθμητικὰς extr. τὸ καιρῷ ζητούμενον ἔθους ἀπαιτοῦντος vel καιροῖς αἰτούμενον 404, 7. τε] δὲ 9. καὶ del. c. R. 406, 12. συστρέφοντες extr. τῷ χαίροντι τῆς ψυχῆς καὶ σπουδάζοντι τὰς ἄλλας — ἐπιθυμίας 420, 6. φιλάρετον c. R. 8. παῖξαι 423, 8. ἀδιάφορον c. R. 425, 6. αὐτὴν 427, 3. ὑποτεταγμένον c. R. 3 ab inf. χλιδῶσι cl. Passovii lex.

VIII, 1, 10. ἣν ὁ ὑμῖν 2 extr. τὸ βιβλίον del. 7, 16. διαβάλλεται] num talos iacit certatim? an ἀγάλλεται? 8, 11. κλισίαν 8 extr. ζητοῦντες c. R. 9, 12. post διαπεπραγμένος lacuna. 12, 4 ab inf. ἀπήρθησαν 13, 4 ab inf. Κλεόβουλον ἢ] Κλεοβουλίνη αὐλὸν ἤρξατο cod.] αὐλὸν

ἠνίξατο 16, 12. παρέξει 18, 5 ab inf. δοκεῖ 19, 12 ἀνόμοιον c. W. i. e. cum Wyttenbachio. 26, 13. περινοεῖς c. R. 28, 12. πρὰ λίβυ τ' ἀδελφῷ cod.] παρὰ Λίβυι τῷ Δελφῷ 31, 3 ab inf. καὶ ἴσως] τόγε εἰκὸς εἴτε] ἐπεὶ c. R. 2 ab inf. πάλιν περὶ 34, 3. ἐν] εὖ 36, 5. δὴ ἀγωγὴ 5 ab inf. δὲ καὶ extr. ἔσται c. R. 37, 11. πολὺ 39 extr. μὴ δεδιότες 40, 4. ἃ] καὶ — θύηται deleto ἔτι. 40, 14. δίαιταν] καὶ διαιτᾶν 41, 6. συντρεφόμενοι c. R. 14. σάρκα] γαστέρα c. W. 42, 5 ab inf. ἀκτέον ἐπὶ] ἀστέον, ἐπεὶ deleto ὂν post ὑπερφθεγγόμενον 43, 6. προςέμελλε] προςπεσεῖν ἔμελλε 12. συναγαγόντες εἰς ταὐτὸ 45, 9. ἀνασχιζομένην 48, 4. εὑρόντες γὰρ τοὺς φονεῖς αὐτούς τε κατεπόντισαν 6 ab inf. κακουργῶσι 50, 7. καλούμενον 8. εἶδεν ἢ] εἰδείη 51, 12. οὐδεπώποτε 18. προςμειδιάσαντα c. R. 60, 4. ἔτι] ἔστι 5. ὅ τι — τοῦτο deletis τὸν ὕπνον 61 extr. οἴεσθε πάσχειν αὐτοὺς] οἴεσθ' ἐπιτάσσειν αὐτοῖς 63, 4 ab inf. ἐπιφερόντων φωνὰς extr. ἄφυκτον 65, 12. ἢ καὶ 66, 3. γοῦν deletis οὐχ ὁρῶσι — οἱ μὲν 75, 11. λεγωΐαν (5. λεγωΐδ') ἀποκλύσασα ἐκ νεκροῦ μολοῦσ' ἀμπεφυρμένα προςῆλθες, ἅ τε κὰκ τριόδων καθάρματεσσ' ἐπισπωμένα τῷ παλαμναίῳ τε συμπλακεῖσα 77, 2 ab inf. κάρτα θύοντες] κάρα σείοντες e Sophocl. Antig. v. 291. 78, 6. τὸν ὑπεραιωρο 'μενον λίθον vel τὸν λίθον τὸν ὑπεραιωρούμενον 78, 2 ab inf. ἄμοιρον οὖσαν] ἀμοιροῦσαν 115, 20. ἔνδειξιν] ἔντευξιν 117, 9. ἐωνημένος cl. Alcib. 9. 126, 9. ἐξελκύσας 170, 2 ab inf. διαχειμάσαι 223, 3. διὰ τί τὰ 234, 3. Φοιβίδου] 'Phoebidas tunc non superstes: fortasse Sphodriae, qui cecidit ad Leuctra'. 371, 5 ab inf. ὄντων] παρόντων vel ὁρώντων 416, 4 ab inf. ὡς ἡττωμένου 426, 9. δὲ post μετὰ transponendum.

IX, 3, 12. ἐπιλήψεις 4, 8. συνεργούσης 12, 16. ἱδρυσαμένων 13, 4. ζητοῦντος c. R. 16, 3 ab inf. παρέσχε 22, 4. ἀνατεῖλαι c. R. 23, 13. γνώμαις c. W. προχωροῦσαν — ἐπιταχυνομένην c. R. 23 ult. προςοριζομέναις 24, 8. ἀνέκοψε c. R. 27, 8. τὸ ἀντιπέρας] τὸ ἄνω τῆς πέτρας 31. περὶ τῆς ἀλ. τύχης λόγ. α'] 'non videtur esse Plutarchi' 32, 13. ἐκπεσὸν ἐξ ἕδρας βάρος περιωδύνησε 35, 6. δια-

τριβὴν — γλυκεῖαν c. R. 37, 15 παροικοῦσαν c. R. 39, 6. κοινὸν ἑτέρων c. W. 41, 3 ab inf. διωκοῦντο 43, 9. φαιδρῶς c. R. 13. ἐπὶ] οἴει c. X. 45, 3 ab inf. ἀποχυθέντα 46, 1. βαρβαρικοῖς ἔθεσι 47, 14. γένεσιν] 'νέμεσιν Reiskius et ego' 49, 1 ὁρμὴν, εἰ μὴ μηρίνθους 51, 12. κομμάτιον c. M. i. e. cum Meziriaco. 52, 3 ἀλλ' οὐδὲ παρὰ τοῖς ἀντιτέχνοις] ἄλλοι δὲ περιττοὶ καὶ ἀντίτεχνοι 9. καινοπρεπέστερος] all. μικρότερος καὶ νεοπρεπέστερος, num μικρότερος καὶ προπετέυτερος? extr. καὶ τὸ] διὰ vel κατὰ τὸ 55 extr. κατακοπτόμενα καὶ συγχωννύμενα 57, 7. εἰ] οὐ 58, 6. ἀποψοφοῦσαν c. R. 59, 6. μέγα δὲ τὸ ἄρχειν Ἀλέξανδρον οὐ τύχη 61, 3 ab inf. μόνον οὐ δὲ 67, 11. αἰτίαν τρόπον c. R. 69, 5. ὡς Παρύσατις] ὥςπερ Ἄρση c. R. 73, 12 δὴ del. 74, 4. Χαλυβώνιος c. W. 75, 8. πάλιν del. 76 extr. πάντα διὰ τοὺς 79, 8. τοῦ μεγάλου Πώρου c. Perotto. 80, 19. [καὶ τὰ πρόσωπα] 83, 6. Κλείδημοι c. W. 86, 4. πλείστοις] ὁπλίταις c. W. 11. τῷ ζωγράφῳ προθείητε 89, 13. καὶ τῷ] ὧν τῷ 14. ἐξικνούμενοι, οἷς] ἐξικνουμένοις et πρώτοις 94, 3. οὐ] ὁ 5. 'ἐπίσπεισμα et cetera egregie Reiskius' 95, 6. ναοὶ χιλιοτάλαντοι Bryanus 4 ab inf. στρατιώτας] Σπαρτιάτας c. W. 96, 9. συνῆν] περιῆν 97, 7. ἐν] ἐπὶ 4 ab inf. ἐξ ὧν εἰκὸς ὡς] ὡς εἰκὸς ἐξ ὧν 99, 2. αὐτὸς] ἄρας? 100, 1. δὴ μετὰ] δῆτα 2. τοῖς στρατηγοῖς] τοῖς τοῦ στρατηγοῦ ἔργοις 3. ἀνοίας] αἰκίας 4. Ἀμαθούσιον] Ἀρεθούσιον 6. ἐπιτροπικοὺς ἐγρ. aut ἢ ὅτι τοὺς ἐπιτρόπους ἐγράψατο καθ' ἡλικίαν ταύτην, ἣν aut ἢ ὅτι τοὺς ἐπιτρόπους ἐγράψατο ταύτην τὴν ἡλικίαν 102, 7. ἓν εὔδαιμον 103, 5. κολουούσης — ἐθιζούσης 104, 3. νομίζομεν c. R. 5. καταδεικνύουσαν c. R. 107 ult. ἡμέρας] ἱερέας 110, 12. γε] τε 113 extr. 'omnia sana'. 115, 6. οὐδὲν ἂν 4 ab inf. συντελεῖν 124, 8. οὐ χάριν ἐπὶ κῶμον] ἄχαριν ἐπίκωμον, cf. tom. 8, p. 6. 126, 2. χρησιμώτατον 127, 2 ab inf. ἱστορίας c. R. 128 extr. Θηβαίοις] ἡρίοις 138, 3. ὑπὲρ γῆν καὶ del. c. X. 139, 2 ab inf. ὁ αὐτὸς ὅτι ἂν μαίνωνται καὶ ληραίνωσιν 140, 9. Χάροπος μὲν θυγάτηρ Ἶσις, Αἰακοῦ δὲ 141, 11. ἔμμορφον 143, 3 ab inf. [καὶ Ἥρας] 149, 2. δὴ post τίνα transponendum 150, 6 νυκτέλια c. Squirio 151, 9. γέννησις c. R. 155, 2. ἀλιτενὲς c. W. 12. εἰς ἑαυτὸν c.

Bentleio 5 ab inf. *νυκτὸς ὅτε* c. Squirio 157, 7 ab inf. *παρ' αὐτοῖς ἀπεικότως*] *παρὰ τὸ εἰκὸς* vel *πέρα τοῦ εἰκότος* 169, 4. *ἀπολεῖσθαι* c. Marklando 8. *ἄλλως μὲν μέτριον, ὡς δὲ θεῷ, ὥςπερ ἀνθρώπῳ κοιμωμένῳ, πολὺν* 11. *τοὺς θεοὺς γενέσθαι, οὓς*] *οὓς θεοὺς γενεθλίους* 171, 6. *ὅθεν*] *ὧν* c. Squirio 172, 9. *ἐκδρομαῖς καὶ ἀφηνιασμοῖς* 173, 1. *μὲν γὰρ* c. Marklando extr. *οὐκ ἀνίεται* c. Marklando 175, 7. *σῆμα* pro *σῶμα* 176, 7. *ὕδωρ*] *πῦρ* c. Squirio 177, 3 ab inf. *δ' ἐκ*] *δὲ* c. Marklando 179, 4 ab inf. *ἀνεπήρωσε* c. Baxtero 3. *ἐνταῦθα*] *ἐν ταὐτῷ* 2. *μέρεσι* c. Marklando 180, 4. *συγχέουσα* c. Baxtero. 10. *αὖθις* 3 ab inf. *ἔκγονον* ult. *τῷ καλλίστῳ, μάλιστα οὕτως* 181, 7. *ἐκγόνῳ* 182, 5. *αἰτίου*] *ἁγίου*? *ἁπλοῦ*? 184, 10. *ἐν δικαιοσύνῃ*] *ἐνδίκου γυναικὸς*? *ᾗ ἂν γυναικὶ συνῇ*? 185, 3. *διαλυόμενα* c. Baxtero 187, 7. *λόγος Ἄνουβίς ἐστιν, ὅθεν* 188, 7. *μᾶλλον ἂν* 189, 10. *σκληρὰν ἐκείνην καὶ τυφώνειον* c. Marklando cl. Lobeckio in Sophocl Ai. p. 114 not. 11. *ἀναχυθεῖσα* c. R. 15. *ἐν ἐρημίᾳ* c. W. 191, 8 *οὐδὲ τῶν* 192, 15. *μὴ θεοποιΐαν*] *μηδὲ χέδροπα* cl. p. 195 193, 11. *σπογγίον* c. R. ult. *οὐ χρωμένους* c. Marklando. 194, 8. *πάντα* c. Marklando 195, 9. *χεδρόπων* 201, 2 ab inf. *ἕτερα* c. W. 202, 11. *διῃρῆσθαι* c. W. 7 ab inf. *αὐχμοὺς ἐπάγων ὑπερβάλλοντας* c. W. 203, 8. *Ἄπιδος ταφὰς* c. X. 13 *οὗτος, σημαίνειν*] *οὗτος ᾖ, μένειν*? *οὗτος ᾖ, κάμνειν*? 4 ab inf. *καὶ ὁ Μένδης* post *Ἆπις* add. c. aliis. 205, 9. *ὀχευόμεναι* 206, 4. *διαστάσει* 6. *περὶ*] *πρὸς* c. R. 207, 4. *ἰσότητι*] *ἰσότης καὶ* 2 ab inf. *τὸ εἰκὸς ἀγαπητέον, οὐ ταῦτα* c. M. 208, 1 *ἀεὶ*] *δεῖ* c. R. 2. *καλῶς, ἄξιόν τε*] *καὶ ἄλλως ἄξιόν γε* 4 ab inf. *ἄλλως τε καὶ* 3 ab inf. *ὅτῳ κυβερνᾶται τοῦτο τὸ σύμπαν* c. Marklando 209, 1. *ἐπιχρώσεις*] *πηρώσεις* 6 ab inf. *ἁγίου*] *ἁπλοῦ* 5. *τῆς ψυχῆς* codices 2. *ὡς οἱ*] *ὅσοι* c. R. 210, 1. *καὶ θίγοντες*] '*κἂν θίγῃ τις* reliquis retentis' 5 ab inf. *ὡς ἂν ἐξηρτημέναις* 211, 6. *δ' ἐν ταῖς* 212, 10. *μνῶν*] *μερῶν* 3 ab inf. *καὶ τῷ χωρίῳ* ibid. *ἀγαγέσθαι*] *ἀγαπᾶσθαι* 213, 4. *ὕπνου τε κρᾶσιν* c. M. 4 ab inf. *ἀναλωμάτων*] *ἀρωμάτων*? *ἀνωμάλων*? 216, 6 ab inf. *ὑπὸ τῶν υἱῶν ἐλήφθην*] *ὑπομοσιῶν ἐλείφθην* 219, 7 ab inf. *τό τε* 220, 6. *σχῆμα* c. M. 222 3 ab inf *οὔτ' ἀναίτιος* 223, 12. *γλισχρὸν* c. W. 224, 3.

τοῦ εἰ τὸ πρῶτον καὶ τὸ δεύτερον, 226, 6. ἀρχὴν οἷον] 'ἀχάνειαν vel οἷον transponendum' 8. γόνιμον] μόριον 227, 12. ἐπιβάλλουσαν ἑαυτῇ 15. post φυλάττουσαν lacuna 228, 14. ὡς γίνεται νῦν, κόσμος ὀνομάζεται τῷ γνωριμωτάτῳ 230, 4. αὐτὸν οἱ] αὐτῷ 2 ab inf. ὡς] ὢν c. W. 231, 2 ab inf. συμβεβηκὸς c. W. 233, 5. μῆκος] δυὰς c. R. 10. διττὸν] ἁπτὸν c. R. 236, 1 δύο] τὸ 3 ᾧ] ὧν 237, 1. κατάγης τὴν Πυθίαν εἰς τὸ πρυτανεῖον c. R. 3. κλήρων οἱ τὰ πέντε πρὸς ἀλλήλους, ἐκεῖνος τὰ τρία, ὁ δὲ τὰ δύο 238, 5 ab inf. ἐλλιπῶν 240, 4 ab inf. ἀλλ' ἐκ τούτου αὐτοῦ] ἀλλὰ τοῦτο αὐτὸ 241, 2 ab inf. ἄγαν ἐκδυόμενος] ἀναδυόμενος ult. ἀκμὴ 243, 2. αὐτὸν c. W. 244, 5. ὀνειροπολοῦντας c. R. 7. τὸ ὕπαρ αὐτοῦ 244, 4 ab inf. εἰς πῦρ ἀφιέντος ἑαυτὸν καὶ ἀνασπῶντος 246, 5 ab inf. μάλιστα] μάλα 247, 4. λειτουργίαν c. R. 5. πάντα πᾶσι 250, 3 καὶ πέμψαι τι πρὸς τοὺς νεάρχους] κομψεύσασθαι πρὸς τοὺς ναυάρχους 251, 7. χρόας ult. πλησιάζον c. R. 252, 7. ἐπιόντα] ἐπιτυχόντα 253, 2. τῆς τροφῆς 6. τὸν δὲ — πλῆθος ἐξανθοῦν λαμβάνειν 10. ὑπεναντιοῦσθαι καὶ] καὶ ὑπεναντιοῦσθαι 254, 1. διϊείσης c. R. 2. χρήσαιο c. R. 3. αὕτη 12. τὸ et 13. καὶ del. c. R. 258, 11. ἄλλων] ἡμῶν c. W. vel τῶν ἄλλων 261, 4. αὕτη c. R. 5. τὸ καλούμενον καὶ φαινόμενον 262, 2 ab inf. τῷ — γενομένῳ ult. μᾶλλον δὲ ὁ μὲν] ἀλλ' ὁ μὲν c. W. 263, 7. ἀληθὲς 265, 4 ab inf. ἀμφί τε] ἀφῆκε ult. 'fortasse nihil mutandum: quod cum his, i. e. veritatis documentis, praedictum sit, id accidisse casu'. 267, 7 ab inf. ἀρδομένους c. W. 2 ab inf. ἀταρβήτοισι c. W. 268, 8 ab inf. αὕτη c. R. 271, 8 ab inf. δωρεᾶς] χώρας 3 ab inf. καὶ del. c. R. 272, 7. ἀρτοκόπον? 273, 9. Σκυθίνῳ ibid. 'tetrametri troch.' 274, 4. τοῦ νεὼ 9. εἰρύεται 4 ab inf. πολύλλιστον ἀραιόν τέ ἐστιν] ἀρυόντεσσιν 2 ab inf. ἐραννὸν 275, 6. πτερά τ' 277, 8. 'non opus mutatione, cf. Eurip. Iph. T. 733'. 279, 11. ἔφευγε 2 ab inf. 'τἀναγκαῖα c. R. nam est senarius' 280, 1. ἐν μέτρῳ c. R. 4 ab inf. δυναμένῳ ult. ἐν ἑτέρῳ 281. τὴν ἰδέαν — ὀργάνῳ c. R. 283, 5 ἢ del. c. W. 287, 3. ὅτι πολλοὶ] ἐπὶ πολὺ 6. ὅ, τι 288, 6 ab inf. μύθους καὶ παροιμίας 290, 7. ἄδοξον] λοξὸν c. R. 8. περιπεφρασμένον c. W.

5 ab inf. ἐπικάθηνται 2. Ἡρόδοτοι c. R. 291. οὐδὲ προσίεμαι τὰς διαβολὰς c. W. 292, 8. χρῆν δὲ ἄρα c. R. 293, 4 ἔδοξε c. R. 297, 11. παιδικὸν c. W. 305 ult. τὸν πρὸς τοὺς βαρβάρους τῇ βαρβάρων χρησμὸν ἐξήνεγκεν 306, 1. ἁγίων] ὁσίων Turn., 'non male, cf. p. 380' οὐκ ἔστιν, οὐ δέδοται] οὐ μέτεστιν οὐδὲ δέδοται 310, 2 ab inf. μεγίστου] μετρίου 311, 6 ab inf. τῶν ἐνταῦθα 3 ab inf. ἀργίαν] αἰτίαν c. M. 'quamquam intelligi potest vulgata' 312 ult. ἀναφαίνει c. X. 321, 2 ab inf. μάτην ἀνεδέχοντο 324, 9. εἶτ' 325, 1. εἰπεῖν] ποιεῖν 2. μηδὲ 329, 5. ab inf. ποῖ μένουσιν] 'ἃ ποιμαίνουσιν Wyttenbachius. in idem ego incideram, possit tamen ποιοῦσι' 330, 1. οὐ λόγοις μόνον, ἀλλὰ καὶ φύσει 2. δυσκολαίνοντες 331, 4 ab inf. δ' ἀμαυρᾶς 332, 1. ἐν] ἂν 333, 3 ab inf. δὴ τὰ περὶ 336, 8. ἕνα κόσμον] ἕκαστον? 337, 13. ἀναμνήσεως c. W. 340, 4 ab inf. τὸ μικρότατον τύχῃ ult. τὸν θεὸν 342, 1. 'οὗ (vel ᾧ) γε μὴ λόγος ὑπάρχει κοινὸς οὐδὲ τυγχάνει τῆς τοιᾶσδε προσηγορίας' 'ὃ μὴ κοινῶς ποιόν, ἰδίως ἐστιν.' ὁ δὲ κόσμος οὐ λέγεται κοινῶς εἶναι ποιός· ἰδίως τοίνυν ποιός ἐστιν ἐκ διαφορᾶς τῆς πρὸς ἄλλα συγγενῆ καὶ ὁμοειδῆ, hae correctiones necessariae sunt et sententiam quae poscitur exhibent. Wyttenbachius ut quaedam recte vidit, sic ab universa demonstrationis via aberravit'. 343, 4 ab inf. τοῖς] τὰ 344, 3 ab inf. καθ' οὕς ult. αὐτὸν λόγου βίᾳ κενοῦ μέσον ἀπείρου (vel ἀπεράτου) νοῆσαι 345, 12. μετακοσμουμένῳ 352, 15. ὑφέστηκε 355, 18. ἐν ἑκάστῳ 356, 6. ἓν γενόμενον 357, 5. ἀορίστως 7 ab inf. πρώτη 358, 5. ἢ πέντε τέκνα ταῖς 362, 7. τῷ παρόντι 363 ult. κλέπτοντος] κρύπτοντος aut καλύπτοντος 364, 10. μᾶλλον ἢ ὄντα c. W. 356, 5. ἀλλ' ἀμυδρὸν c. R. 8. ἢ τῷ τὸ 10. τῷ ἀλόγῳ 11. ἐπιστρεφόμεναι c. W. 12. ἔμφων c. W. 366, 11. ἐπιφέρηται 367, 8. καὶ μιχθεῖσα πρὸς ἀέρα etc. cl. 379 supra. 368, 8. cf. Dion. Chrys. t. 2 p. 1. 6 ab inf. ὡς οὐθ' ὁ Κύδνος ἄλλον ἐκκαθαίρει σίδηρον ἢ ἐκεῖνον 369, 3. ἀμέλει c. W. 370, 2 ab inf. ἐκεῖ] ἥκει 371, 2. καινὰς] καὶ κενώσεις? 372, 8. φασὶν οὐκέτι παραμένειν διὰ τὰ 5 ab inf. τά γε νῦν c. W. 375, 4. 'intellige sacerdotis institutionem (i. e. Pythiae), id luce clarius apparet ex pag. proxima statim ab initio' 376, 6 ab inf.

'nihil mutandum, ad *καλύπτοντες* intellige *βουλόμεθα* etc.' 377, 4. *ἀνὴρ* 5. *ἐνδεδεμένος* 380, 1. *ὅ τε* 4 ab inf. *τοῦθ' ἡμῖν*] *τοῦτο σημεῖον* 381, 9. *ᾧ*] *ὅ* 382, 7. *αἰσθομένοις* 7 ab inf. *τὸν ἐκ Δαυλίας* 2. *εἶ*] *ᾖ* 383, 6. *ὅταν δὲ μὴ* 386, 7. [*καὶ ἀκέραιον*] 387, 13. *γενομένην* 388, 5. *τοῖς ἔθεσι τὴν ψυχὴν* c. R. 2 ab inf. *καὶ αὐτοὶ*] *καίτοι* ult. *τάριχος ἄρασθαι* 390, 6 ab inf. *εἴ γε* c. Stephano ult. *πρὸς*] *περὶ* c. W. 391, 2. [*τῷ*] 2 ab inf. *πρὸς τί πῶς* 392, 11. *ἰδίαν* 393, 16. *τοὺς*] *αὐτοὺς* c. R. 8 ab inf. *τεκμαιρομένοις* c. R. 397, 6. *συνήδεται* c. R. 400, 8. *ἁμαρτάνεται* 405, 10. *ὑποσύρεται* c. R. 4 ab inf. *ὀρούσαι* 407, 5. *ἑτερότητος* c. W. 6. *διαφορᾶς* c. R. 411, 1. *ἐπεὶ*] *ἀμέλει* 8. *ἐπιῤῥέποντος* c. W. 412, 5 ab inf. *συναιωρήσεις* 4. *διακρούσεις* c. X. 415, 3 ab inf. *ἀνωμαλίας* 417, 1. *ἐνδεδυκὸς* — *καταμεμιγμένον* 8 ab inf. *κρᾶσιν* c. Camerario 423, ult. [*κατὰ χώραν*] 429, 3 ab inf. *οὐρανόμηκες* 434, 6. *ἐπιτάσεσι* 14. *ἀντανεκτέον* c. Meziriaco 6 ab inf. *μὲν γὰρ* c. R. 435, 5. *οὐκ ἔχοντες* c. R. 442, 6 ab inf. *κομίζεσθαι* 448, 6 ab inf. *ἀναπέπληται* 4. *φόβου* 3. *παθεῖν κακῶς, ἀλλὰ παθεῖν αὐτὸς* 449 ult. *ὅπου*] *ὅσῳ* c. R. 451, 12. [*ἀρχόντων*] 451, 6 ab inf. *ἡγούμην* 452. *εὐχὴν* — *ἱερὰν* c. W.

X, 31, 8. *ἀνίαν*] *ἀργίαν* 37, 4 ab inf. 'sumptum ex carmine in *ὑγίειαν* quod est apud Boeckhium C. I. 1, fasc. 2.' 42, 4 ab inf. *τὴν θεῶν* 44, 2. *ἰδεῖν* c. R. 46, 6 ab inf. *κουφοτέραν* c. R. 4 ab inf. *ἢ τὴν φύσιν* c. X. 48, 4 ab inf. *διωγμοῖς*] *διαλογισμοῖς* cl. p. 157. 50, 1 *ἐστὶ*] *ἴστω* c. R. 14. *δεῖ δὲ καὶ* 51, 9. *αὐτὸς*] libri *αὐτῆς*, corr. *αὐγῆς* 65, 11. *ἄλλους* c. R. 66, 10. *νέμῃ* c. W. 71, 5. *ἔδωκεν ἔνεργον οὔτε ὄρεξιν* 72, 10 ab inf. *ἓν τῷ φ.* 74, 1. *τὰ τολμηρὰ*] *τολμηρὰ τὰ* 86, 6 ab inf. *ἡ κακία κακῶς* c. R. 89, 6 ab inf. *ἀτρίπτους* c. W. 91, 4. *φθόνοις* c. W. 100, 4 ab inf. *ἀνειλῆται*] *ἀνείργηται* 101, 13. *ὁμόστοιχος* c. M. 2 ab inf. *καὶ τί τὸ δεινὸν;* c. W. 112, 2 ab inf. '*ἑώλην πανδαισίαν τινὰ φορυτῶν* vel *παλαίστραν* reliquis servatis' 117, 5. 'Darius, rex Persarum, cf. Herod. 6, 101'. 123, 10. *ἐξερᾶσθαι* 126, 9. *τυγχάνει* 2 ab inf. *τὸ σιωπῆσαι* 131,

5 ab inf. *διὰ τί* c. R. 134, 4. *αἰσθόμενον* 5 ab inf. *μέλαν* 136, 13. *διηγῆται* 2 ab inf. '*ἀοιδῶν* unice verum' 138, 13. *πολυπραγμονῶν νῦν* 142, 9 ab inf. *πέλματα* 152, 11 ab inf. *χρήσεως* c. M. 154, 3 ab inf. *σαπραγόρα προίξ. ἄγε σὺ κυκᾷς, ὑφάπτεις*] *σαπρὰ γὰρ ἁ προίξ, ἄγε σὺ κύστει, θάπτεις* 'fortasse locutio proverbialis de eo, qui aliquid comparat quo non utitur (cibum miscere et ignem subdere)'. 155, 5. *ἔχεις* 156, 8. *παισὶν*] *πάλιν* 157, 14. *ὅτι ἄκοντες ἔτι μανθάνουσι* 158, 1. *ἐμοὶ*] *μέντοι* vel *γέ τοι* 160, 9. *τά γ'*] *τάδ'* 161, 7. *θυΐναις* cum Salmasio. 162, 2. *εὐψυχίας* c. 167, 1. *ἐῶ δὲ* 5. *περὶ*] *παρὰ* c. R. 168, 2 ab inf. *τὸ νόσημα ὂν*] *ὂν τὸ νόσημα* 171, 8. *αἰτῶν ἐπιτήδειος* 172, 9. *τὸν τοῦ συμφέροντος λογισμὸν* 176, 10. *συνηγοροῦντες* 13. *ἀεὶ παροῦσιν*] *λιπαροῦσιν* c. M. 185, 2 ab inf. *κατὰ ταύτας ζητῶμεν, ἐὰν μεταδιώξωμεν*] *κατὰ ταύτας ζητούμενα διεξίωμεν* vel *ζητοῦντες αὐτὰ διεξίωμεν* 186, 9. *πρὸς αὐτὸν*] '*προσαυτῶν* Reiskius et ego' 187, 4. *ἀσπειστους τινὰς πολέμους ἀετοὶ* 7. *ἀποῤῥεῖν* 8. *δὲ καὶ*] *δ' ἔχει* 188. 3. *ὡς οὖς*] *ὥστ'* 4] *ἂν*] *οἳ ἂν* 189, 1. *ἀνάγκῃ* et *οὐ τοῖς* cum aliis 3. *ἐπιτείνεσθαι* c. W. ibid. '*ἀλλήλοις* ad *τοῖς αὐτοῖς* refertur' 7 ab inf. *μήτε λουομένοις* c. R. 193, 2 ab inf. *ὡς περὶ ἄλλου* 204, 7 ab inf. '*ἀκρασίαν* R. et ego' 205, 9 ab inf. 'sunt Ulixis verba in Philocteta Euripidis, cf. Dion. Chrys. 2, p. 304'. 207, 8 ab inf. *τἆλλα* 209, 1. *εἴποι* 211, 2 ab inf. *μετὰ ζήλου* 213, 7 ab inf. *πάσχειν* c. W. 'reliqua recte se habent' 215, 1. [*καὶ μὴ παρόντος*] 8. *αὐτοῖς*] *ἂν αὖθις* deleto *ἂν* post *δόξαν* 228, 2 ab inf. *πάνθ' ὅσα*] *πιότητα* 237, 9 ab inf. *ἀποτείνων* 238, 1. *ἐδόκησε* 239 ult. *ὑπάρχειν* c. Ruhnkenio 241, 3 ab inf. *περιμάχητος*] *περιμανὴς* vel *ἀπαραμύθητος* ult. *εὔροις* 255 ult. *ἀναιρήσει καὶ διαφθερεῖ* 256, 11. *προστροπαῖς* 257, 13. *ἀγαπήσειεν*] *ἀναπείσειεν* 259, 10 ab inf. *καὶ πάνθ' ὅσα* ponenda post *γενέσεως* 9. *ἄγει* 261, 8 ab inf. *πονηρῶν*] *προτέρων* 266, 7 ab inf. *οἷον ὥσπερ*] *ὥσπερ πλοῖον* 268, 4 ab inf. *ἐντὸς*] *ὄντας* c. W. 273, 3. *ἐπεὶ*] *εἶτα* 276, 9. *βιώσεται* c. R. 277, 7. *ἐπ'* c. W. 280, 8. *τῶν*] *ὄντων τῶν* 279, 4. *ἀργοτέρῳ τὴν διάνοιαν*, 'reliqua recte R. nisi quod *ὑπὲρ* retinendum' 298, 2. *ἡμᾶς* 4. *γεύεσθαι παράδος* vel *παρένθες* 300

ult. ὑπόπλεως, ὧν ὁπότ᾽ ἐτύγχανε 301, 1. συγκαθίσας c. R. 9. ἀφιξομένους ult. πρὸς τοσοῦτον ἀγῶνα τίνα 304. 2 ab inf. προτεθεσπίσθαι τῇ Σπάρτῃ· ἄρτι δὲ 305, 5 ab inf. ψέλλιόν τε 311, ult. εἰ πᾶν 312, 2. ταῖς — ἀρχαῖς 2 ab inf. ὥςπερ αὖ περὶ c. W. 313, ult. σιωπήσας c. W. 315, 4. οὐκ ἀρκέσει c. W. 7. προςελθὸν 316, 5 ab inf. πελάζοντι 318, ult. φαίη δαιμόνιον c. W. 323, ult. κτῆσις εἴη. Τί μὴν c. R. 324, ult. ὦ Ἐπαμεινώνδα c. W 325, 1. πρᾳότερον c. W. 325, 8. ὁ δ᾽, ἅ τις ὀφείλει] ὁ μὲν ὀφείλων 327, 9. [μετὰ] 328, 13. ἀλλ᾽ οἷς ἔξεστιν ἀνέδην 14. [ὁ γὰρ] μάλα] εἰ ἄρα 329, 11. αὐτοὶ διαλύεσθε c. R. 334, 12. ἵν] ἡμῖν 13. κρατήσει 335, 4 ab inf. τῆς αὐτοῦ 339, 6. οὐδὲ ὁ] ὁ δὲ 8. ἐν ὅσῳ μάλα] ἢ τὸ σῶμα 3 ab inf. ἄγεσθαι ibid. ἐφαπτομένης 340, 2 ab inf. οὐκ ἄξιον ibid. εἰ καὶ καθ᾽ αὑτὸ τυποῖ τὸν ἀέρα, ὁ δ᾽ 341, 2. τῶν μεταλλευόντων c. R. 343, 5. στεινομένην 345, 2. καχλάζειν c. R. 11 ab inf. ὡς] ὧν c. R. 352, 2 ab inf. καὶ φιλάγωνον 353, 9 ab inf. τοῖς φίλοις c. R. 15. πρὸς τὸν c. R. 356, 2. 'τὸ συμπεσὸν Reiskius et ego' ult. αὐτὸς c. R. 357, 13. αὐτοὺς c. X. 359, 5 ab inf. ἐνέτυχε 365, 8. περιμένειν· οὐ γὰρ παρῆν τῆς 366, 3 ab inf. σταθμὸν ἐξετάζωμεν c. W. 369, 3 ab inf. μετάστασις c. R. 374, 7. πολιτικὰς ταραχὰς 378, 8. [ἂν] ibid. ἀντίθες ult. ἐν ἄστει c. R. 379, 3 ab inf. εἰ καὶ πάρεργον 2. εὖ κεκραμένον 380, 1. κάλλιστ᾽ ἀεὶ 2. τῆς γῆς δέλεαρ ἔχοντες ἐκθηρεύομεν 4. δι᾽ ἐπῶν] δέ που 382, 10. καὶ καταστασιασάντων 386, 7. οἰκοῦσι] ἥκουσι 387, 7. 'aut τῇ aut εἶμι aut τῶν' 391, 2. 'aut οἴχοιτ᾽ ἀεὶ aut οἰχοίατο 4. αὐτὴν] λύπην 6 ab inf. ἀφελὲς c. R. 392, 12. μελαίνας 393 ult. πάλιν] 'πάνυ Venet. cetera minime corrigenda' 395, 5. τραῦμα cum Kaltwassero 7. ἀναξαινόμενον c. R. 396, 15. συγχυτικὰς c. R. 397, 5 ab inf. ἐπίνοιαν] πεῖραν 399, 5. πλὴν] πρὶν c. R.

XI, 4, 6. ἐξαιρεῖν ult. θεσμοθεσίῳ cl. p. 332. 5, 1 εὐτυχὲς 8, 2. κἀκείνοις c. R. 10, 2. εἰς ᾠδὰς c. R. 4 ab inf. οὐδ᾽ ᾄδειν c. R. 11, 4. ἕκαστον c. R. 5 ab inf. ἀπὸ κλίνης ἐπὶ κλίνην 16, 6 ab inf. μάλιστα] ἐμμελέστατα vel ἐμ-

μελῶς 18, 7 ab inf. *δωρεὰς* 19, 13. *φείσαιτο* 14. *πλούτοις* 15. *ἀπὸ ψηφισμάτων* 20, 10. *βαρυνώτοις* 11. *καὶ μὴν* 21, 11. *τοιοῦτο* c. R. 24. 11. *ἐπὶ δεξιὰ καὶ ἐπ' ἀριστερὰ* 13. *τῶν δὲ συνέγγιστα* 14. [*γὰρ*] 25, 5. *τίκτει νὺξ κυβερνήτῃ σοφῷ κατὰ τὸν Αἰσχύλον* c. W. 29, 3. *μὲν*] *ἂν* 4 ab inf. *καλὸν* pro *μᾶλλον* c. W. ult. *μὴ περιόψεσθαι* 30, 2 ab inf. *αὐτὸ*] *δι' ὃ* 34, 11. *ἐμμέτρους* 36, 8. *βάκχαι* c. M. 9. *παρέπεται* c. W. 3. ab inf. *φιλόλογος* c. R. 38, 10. *κεκρυμμένον* c. W. 11. [*παιδὶ*] 13. *παρέπεσε? ὑπερέπεσε?* 41, 9. *σφοδραὶ* c. R. 45, 5. *λόγῳ τε*] *τε λόγῳ* 12. *σύγχυσις* c. M. ult. *δυναμένης — αὐγῆς* c. M. 46, 5 ab inf. *πρὸ*] *πρὸς* 54, 6. *ἐν Καλλίου* 10. *παραλαμβάνουσι* c. M. ult. *καὶ τὰ τοιαῦτα· τοῦ δὲ δευτέρου τὸ περὶ* 55, 7. *μὴ ὦσι* c. R. 56, 1. *προβέβληκε* c. M. 58, 2 ab inf. *καὶ ἄλλους ἐρέσθαι τὰ τοιαῦτα* 62, 7 ab inf. *συνυβρίζοντας* c. R. 36 ult. *κυμινοπρίστην* c. X. 65, 2 ab inf. *ἀντιστρέψας* codd. 70 ult. *'Αριδίκης*] cf. Athen. 10, 16 p. 420d 85, 4 ab inf. *τῷ πλησιάζειν* 90, 3. *ἑλκωθέντα* c. Hutteno ult. *τὸν ταῦτα* c. R. 93, 9. *ἤ τ'* 2 ab inf. *κουφότητος* 94, 4. *ἴσχῃ* 8. *οὐκ αἴτιον* deleto *οὐκ* post *ἀλλ'* 99, 8. *δεῖπνον* c. R. 101, 6. *οὐ νόμῳ* c. X. 103, 3 ab inf. [*οὐκ*] 2. *συνεπαίρει.* 2. *γε νῦν*] *γενῶν* 106, 10. *καὶ λόγους εἰςάγουσι* 107 ult. *καθάπερ γὰρ* c. M. 108, 5. *κεκλημέναις* 7. *φιληδονίαις ἀπηλλάχθαι προςήκει* 109, 4. *τὴν τοῦ βαρβάρου* 10. *ἐν*] *ἐμοὶ* c. M. 113, 6. *ἀκράτῳ, ἀλλ' ἀοίνῳ* 7. *προςεοικὸς,* utrumque c. W. 112, 2. *σώματα ἀπὸ τῶν αἰσθήσεων ἄρξας* 119 ult. *ἢ γοῦν* c. R. 124, 8. *μᾶλλον*] *πάλιν* 130, 4. *ἐκπήξῃ* c. R. 8. ab inf. *ὡς γὰρ*] *ὥπερ* c. Stephano 131, 5 ab inf. *δὲ μὴ*] *γε δὴ* c. W. 132 ult. *ἄτοπον* c. R. 134, 5. *ἀνάστατον* c. R. 137, 5. *ἐκριπίζει* 142, 3. *ὡς*] *πῶς* ult. *λέγει*] *ἐμεῖν* c. R. 145, 7 ab inf. *συνεξέκλυσε* c. W. 4 ab inf. *ἐκκαλεῖ* 147, 6. *ἀνασκοπῶσι* c. W. 149. ult. *κωλύειν*] *λύειν* 151, 4. *διαφθείρει* 152 ult. *πάντες*] *παγέντες* c. M. 157, 12. *ἀπιέναι* 161, 5 ab inf. *μεταβάλλειν* c. W. 162, 4 ab inf. *εἰ*] *ἵνα* c. X. 2. *ἐπὶ*] *ἐπεὶ* c. W. 166, 2. *τούτοις ἕλικας κυτίσου τὰς ἡδυφανεῖς τε καὶ εὐώδεις* 171, 2 ab inf. *ἐξαιρεῖ* 173, 12. *τὰ καθ'* c. W. 174, 7. *ἄλουτος* c. Marklando 175, 9. *ἐν τοῖς*] *ἐν ᾧ* 179, 6.

οὐ βεβαίους οὐδὲ θαῤῥαλέους ἐπισκώπτουσιν 8. *δεινὸν σὺ πρᾶγμα τῆς νύμφης*, utrumque c. aliis 3 ab inf. *μηδὲν λέγοντες*] *μηδὲν ἔχοντες* 181, 1. [*χωρίον*] 2. *αὐτοφυῆ* 4. *ἡβητήριον* c. X. 89, 1. *στοργῆς*] *ἀφορμῆς* 192, 6. *Ὁ δὲ Λαμπρίας* 7. *διὰ τὸ* 194, 2 ab inf. *εἶδος* 195, 1. *πᾶσι* c. R. 10. [*ἐς*] 197, 5. *κωλύῃ* 8. *ἐν αὐτοῖς*] *δὲ αὐτοὺς* 198, 2. *τοῦ μετεώρου*] *τοῦ μετώπου* 202, 9 ab inf. [*μικρὸν*] 204, 10 ab inf. *ὗν ἀφεῖναι* 206, 2. *προθέντος* 211, 1. [*ὡς*] 6. *δηλοῦν κεραμίδα νομίζεται* 212, 3 ab inf. *ἱεροῖς ἀνεπιτήδειον* 218, 5. *πόλιν συμπόσια δεδόσθαι*] *πλέον ἢ συμποσίῳ ἡρμόσθαι* 222, 1. *ἀπὸ τοῦ* c. M. 2 ab inf. *εἰςβαλόντων* 223, 6. ab inf. *μετιέναι* 228 ult. *καὶ αἱ*] *καλαὶ* 232, 9. *οὖσιν* 233, 8. *ἔχειν καθάριον* c. R. 239, 5 ab inf. *ἀρχὴ* c. Amioto 240, 3 ab inf. *πάντα τὰ* 242, 6. *εἰς αἰτίαν παρέχουσι τοῖς αὐτοῖς*] *ἑστιᾶν παρέχουσιν ἢ τοὺς αὐτοὺς* 243, 3 ab inf. *αὐτοῦ*] *αὖ* 244, 3 ab inf. *πιόντων* 246, 5. *ἐλάττω* 6. [*τὸ δὲ πεινῆν*] ibid. *οὕτως*] *ὅμως δ'* 8. *ἐπιστύφουσαι* c. W. 10. *ἀπειργάσαντο* c. R. 4 ab inf. *ἐλλεῖπον* 248, 5. *σὺν πνεύμασι μετρίοις* 11. *ἐλλεῖπον* 6 ab inf. *κνησμὸν* 5. *ἐνίων*] *ἔνια τῶν* c. R. 3. *προενόντα* c. W. 249, 6. *ἀπλήστου*] *ἁπλῶς* c. M. 9. *ἐνίσταται* c. R. 250, 6. *δυσανασχετοῦντος* c. W. 2 ab inf. *ἐγγίνεται* c. R. 251, 6. *τόπων*] *τορὸν* 8. *στέγουσι* c. M. 252, 2. *τοὐναντίον* 253, 4 ab inf. *δὲ καὶ τὰ παρ'* c. W. 254, 8. *τὸ διεσπαρμένον* 254, 8. *μᾶλλον*] *ψάμμον* c. W. 256, 4. *ὑπερκρεμασθῇ ὑπὲρ τῆς* 258, 2. *περιψύχεσθαι* c. R. ult. *ἐφ' αὐτοὺς* c. R. 263, 11. *οὔτε τὸν πολὺν φορεῖν* c. W. 265, 7. *φαιδρύναντες* 4 ab inf. *θρέψιν* c. W. 268, 10. *ὄντα πάλαι*] *ὄντα λιμὸν* c. R. 269, 3. 'aut *συνεπλήρουν ἐγὼ* aut *συνεπληροῦμεν λόγων*' 272, 3. *ἴλιγγον* c. M. 274, 5 ab inf. *ἀπὸ κοινοῦ* c. R. 276, 5. *ἀλλά — εὐάρμοστον* c. Stephano 277, 4. *ὄγκος* c. W. 289, 8. *διϊέντες* 292, 1. *διιδιττομένου* 7. *τὸ κεράσβολον* 293, 5. *αἷμά τις παλακὸς*] *αἵματι σπάλακος* 294, 6. *ἐνδιδόντος* 299 ult. *ἡγουμένους* 307, 8. *τὸ ἐκ τῆς γαστρὸς μὴ αἰρόμενον* 311, 3. [*ὑπὸ τούτου*] 314, 7. *τῶν αἰσχρῶν* ibid. [*ὑπὸ*] et *ἀνέχεσθαι* c. R. pro *ἄγεσθαι* 314, 6 ab inf. *οὔτε γὰρ διδόναι καλὸν ὃ αἰτεῖν μὴ καθῆκεν* 4. *μηδὲ*] *ἃ μὴ δεῖ* 316, 7 ab inf. *περιττεύειν*] *πεττεύειν* 324, 5.

ἀναδεχομένης] ἂν ᾀδομένης 326, 11. ἐπιεικέστερον 328, 6. τοῖς καθ' Ὅμηρον χρόνοις 329, 4. ἐμμελέσι 7 ab inf. μέλεσι 6. ἐπιτέρψαιμι 5. παίζειν καὶ σπουδάζειν 333, 4 ab inf. τὰ δὲ πάθη c. R. 336, 12. ἐπιόντα c. R. 8 ab inf. σῶμα νόημα 337, 6. ἢ ὅσοι c. R. 6 ab inf. ἀεὶ ταραττομένη 341, 7. τῇ τάξει c. R. 348, 3. ἀπεράτωτον 351, 6. τῶν — περαινομένων τὰ αἴτια 352, 3. διαστάσεις c. W. 8 ab inf. πολὸν 353, 5 ab inf. περὶ] καίπερ c. M. 353. 3 ab inf. ὑποτέθεισαι 354, 10 ab inf. ἀπολείποντας 9. σχῆμα] σῶμα 4. ἀπολείπειν 356, 3. σκιδναμέναν 7. φέρει] ἀφαιρεῖ c. W. 357, 4. ἀταράχοις c. W. 5. ἤδη] νὴ Δία 5 ab inf. ἐξανιστὰν 360, 4 ab inf. πόλις et ἀείζωον et ἀνέκλειπτον c. R. 361, 5 ab inf. φιλόνικος 364, 2 ab inf. ἀτέχνῳ πίστει 366, 7 ab inf. τοῦ παρὰ 367, 11. πρωϊαίτερον c. W. 375, 3. παραινεῖν c. W. 375, 4. θεῖον 376 ult. ὀψοποιουμένοις καὶ ἀναλισκομένοις 377, 10. οὐδ' ἂν εἰ 379, ult. παλαιοὶ] γαλεοὶ 382, 8 ab inf. ἀδύνατον c. X. 384, 1. μίνθης ἡδύοσμον 5 ab inf. ἅπαντά τοι γεννητὰ 386, 3. αὐτῇ] αὖ c. R. 387, 8 ab inf. τὰς κατὰ 390, 8. πεπυρωμένους 8 ab inf. οὖν γεννᾶν] ἐγγενᾶν c. R. 3. τοῖς ἑταίροις et ult. ταραχὰς c. W. 392, 10. διαγγέλλειν c. W. 393, 9. [τοὺς καρποὺς] 13 πληκτικὸν ult. ἐμφορεῖσθαι c. W. 395 ult. παχὺ 396, 3. καὶ] τῷ 398, 4. ἀπρόθυμος ὢν c. W. ult. εὐθυσκοπῶν] ἐπισκοπῶν vel ἐξιστορῶν 402, 11. ἐπιμένοντα 414, 2 ab inf. πόδα] Ποδῆν cl. Hom. Iliad. 17, 575 415, 5. δ' ὁ 417, 2 ab inf. περιϊέναι φησίν, mox μεταλλάττοντας c. W. 424, 5 ab inf. ὧν τὸ μὲν πλεῖστον 426, 7. ὁμοίως τιθῶμεν ἐν μὲν οὐρανῷ 11. αἴτιον] ἀΐδιον c. M. 427, 7 ab inf. [ὡς] 6. μανικὸν c. W. 4. τὸ δὲ δι' ὤτων καὶ ὀφθαλμῶν ἡδονῆς 432, 8 ab inf. καὶ post αὕτη del. 5. πεποιημένη.

XII, 7, 10. οὐ δοῦλον] οὐδὲ δούλων c. W. 8, 2 ab inf. λεγομένη] γινομένη 12, 5. δοκοῦσαν] ποθοῦσαν 10. ἀβεβαίους 11. κιλίους] κιβδήλους 16 ult. ὠχυρωμένην c. R. 22, 7. δι' ἐχθρὸν] δὲ χορὸν 26, 6. πάθους δὲ] πόθου δὲ καὶ 27, 9. τρόπον] νομὸν cetera c. W. 35, 8. ἀκούετε

c. R. 37, 2 ab inf. 'post *κόρυν* exciderunt *ὡς τὸν Ἔρωτα.* vidit etiam W.' 38, 4. *ἐπιδείκνυνται* et *ἀφιλόψυχον* c. R. 39, 7 ab inf. *δ' ἔστερξε* 40, 10. *ἐρωμένοις* c. W. 12. *αὐτοὺς* 41, 12. *ταῦτα*] *πάντα* c. X. 2 ab inf. *γοῦν* 45. *ἀθρόᾳ φωνᾷ* c. R. ult. *ὑποπτέρου φερομένης* c. W. 47, 8. *γῆν*] *σελήνην* c. R. ibid. *οὐδὲν*] *οὐρανὸν* 7. *οἷα*] *θεία* c. R. 49, 4. *σωτῆρος διὰ σωμάτων ἀφηγουμένου τοῖς ἀγαθοῖς* 50, 4. *θεῶν*] *θείων* c. W. ibid. [*παθητὰ*] 54, 10. *ἄλλοις*] *ἀτόμων* 13. *ὡς καλοῦμεν ἡμεῖς αἷς ἐπὶ τὸ* 14. *αἷς*] *ᾗ* ibid. *οὖν* del. ult. *ὀρθῆς καὶ ἀθρύπτου* 56, 1. *ὡς ὑπὲρ κοινοῦ* c. W. 59, 6 ab inf. *μὲν*] *μέντοι* 61, 2. *σχημάτων*] *ἐγκλημάτων* 4 ab inf. *δέ* transponit post *τί* 67, 6. *πλὴν*] *πλεῖον* c. W. 9. *ἐλπίδων τινῶν* c. X. 70. ult. *τις*] *τῇ* 71, 12. *Φλιάσιοι*] *χίλιοι* c. M. 79, 1. *Νωρβανὸν* 80, 2. [*εἰ*] 8 ab inf. *αὐτᾶς βαθμίδος ἑσταότα* 6. *ἐντίθησι* c. R 84, 6 ab inf. *ἂν ἐν* 91, 2 ab inf. *ὧν ἑαυτῷ*] *ἐν αὐτῷ* 93, 3. *ἔχων καὶ* 95, 15. *ἡμῖν*] *ὁ μὲν* c. W. 100, 9. *καλῶς* 114, 10. *ἀπαρύτει* 117, 5 ab inf. *τε*] *γε* 119, 13. *ἐμψύχοις* c. M. 123, 9 ab inf. [*ταῖς ἡλικίαις*] 125, 11. *περιΐδωμεν* 125, 13. *ἀναγκάζωμεν* 126, 6. *δέχονται* c. W. 127, 6. [*φαίνεται*] 130, 1. *πολιτικώτερος ὁ — ὀνειδίζων* c. W. ult. *ἑκάστην* 133, 2 ab inf. *διὰ τὸ*] *ἰδίᾳ* 138, 3 ab inf. 'nihil mutandum nisi *παρήϊσαν* et *χαραξιπόντου* scribendum'. 139, 6. *οὔτε γὰρ* 142, 6 ab inf. *οὐ*] *ὅπου* 146, 4. *κατᾴδουσα* c. R. 149, 4 ab inf. *τοῦ δικανικοῦ* 152, 5. *ὑπὸ* c. R. 155, 2 ab inf. *τὴν ταραχὴν* 156, 9 ab inf. *πρακτέων*] *πράξεων* 165, 5 ab inf. *κεκρικότος* c. R. 168, 7. *τέλμαρχος* et mox *τελμαρχία* 9 ab inf. *Μητίοχος δὲ πάντα ποιεῖ? Μητιόχῳ δὲ πάντ' ἀνεῖται?* 183, 10 ab inf. *Νάβιδος* c. M. 187, 10. *εἰ*] *ἃ* 188. ult. *τότε* c. R. 189, 6. *εἶναι*] '*εἰσιν* vel *ὡς καὶ*' 190, 3 ab inf. *οὐ καλέουσι* 199, 7. *καὶ σωτηρίαν* c. R. 7 ab inf. *παριέντες* c. X. 2 ab inf. *ἐναπολαῦσαι*] *μηδὲν ἀπολαῦσαι* 200, 3. *ἄλλον* 201, 9. *ἀπολέσαι*] *ἀπολαῦσαι* 203, 5. *ὁ μὲν γὰρ προτρ.* 6. *ἐκτίνωμεν* c. W. 205, 7. *ἀπεκληρώσαντο* c. R. 206, 8 ab inf. *ἁρμόσαι*] *ἁμαρτῆσαι* vel *ἀφαρμόσαι* 207. ult. *βουλόμενοι* 208, 2. *βεβαιωτὴν, ἀξιῶν* 210, 4 ab inf. *δανεισταῖς* 212, 2. *αὐτοὶ δὲ* 213, 1. *ποῦ* 8 ab inf. *ἐπί μοι θέτε* c. R. 215, 7. *πεττούσῃ* 215, 12.

προτεταγμένον ἐξερῶντες c. R. 218, 3. *τόκων* 221, 11. *τὸ συγγράφειν* 3 ab inf. *'Αρχῖνον* 222, 6 ab inf. *ὑπὲρ αὐτῶν* c. R. 225, 6 ab inf. *δοκῇ* ibid. *προςελόμενοι* 225, 2 ab inf. *δικαστήριον· περὶ προδοσίας δὲ* ibid. ult. *ᾑρημένους* c. R. 228, 2. *ἐζήτουν* 4. *ὕποπτος ἐγένετο* 6. *ἰδίᾳ*] *ἤδη δὲ* 9. *προςαμαρτόντες εἰς τὰ μυστήρια· κριθεὶς δ' ἐπὶ* 11 ab inf. *οὐκ εὐδοκιμῶν* 242, 6. *ἀπολῦσαι*] *ἀπελάσαι* 248, 4. *καὶ*] *ὡς* 251, 9 ab inf. *περὶ παντὸς*] *προειπαντος* 252, 8. *καταλέγεσθαι*] *κατάγεσθαι* 9 ab inf. *αὐτὰς*] *αὐτῶς* 4 ab inf. *τριῶν, ὧν* c. R. 254, 12. *ἐξιόντος* 256, 11. *διεδέξατο* 258, 9 ab inf. *Διοτίμῳ* 259, 3. *'Εμπέδου* 260, 7. *Καὶ χορηγὸς δὲ* 261, 10. *δὲ ὁ ὑποκριτὴς* 266, 5 ab inf. et 267, 9. *ἐζήτει* 275, 5. *Δημοχάρης* 8. *ἐκγόνων* 277, 3. *ὑπὸ τῶν* 278, 2. *ἐνάτῃ πρυτανείας* 279, 7 ab inf. *ἐκγόνων* 282, 16. *ἐπέλαβε* 284, 1. *ἱερῶν*] *ἱλαρῶν* vel c. R. *ἡμέρων* 287, 7. *οὐ χρηστὸν*] *ἄῤῥητον* 288, 10 ab inf. *ἔγνω* c. W. 289, 7. *αὐτὸ τὸ* c. R., mox *Θήβης* 290, 1. *ἔστι* et *οὓς βούλονται* c. M. 291, 10 ab inf. et 5. *αὐταὶ* 303, 8 ab inf. *πεπυσμένος* c. X. 304, 5. *κακὰ* pro *κατὰ* c. W. 312, 7. *ὑπείκων* 314, 4 ab inf. [*οὐ*] 3. *δ' ἂν*] *ἄν.* mox *εἰκάζει* 317, 3 ab inf. *ἀνθρώπους*] *ἄνω στίχους* 326, 9 ab inf. *πρᾳότερον* 329, 4. *εἰ*] *ἵνα* c. R. 6. *ἀντιμαρτυρεῖ* c. X. 5 ab inf. *καταπρήσαντα* all. *καταπρήσαντα πόλεις ἑκατὸν*, corr. *κατάραντα πλοίοις ἑκατὸν* 332. ult. *τίθεσθαι*] *φείδεσθαι* 334, 7 ab inf. *ἀνέθεν*, cf. Boeckhii C. I. 336, 4 ab inf. *ἔτι τῆς — δυσμενείας* 339, 6. *τέλος*] *κλέος* 341, 6 ab inf. *καθιερωμένων* 343, 10. *συνθεμένων* ibid. ult. *τιμώμενα ἑκάστοις*] *τιμώμεν ἔτους ἑκάστου.*

XIII, 100, 9. *καὶ*] *δὲ* 101, 15 *συνοίσονται*, mox *διοίσονται* 7 ab inf. *κἂν*] *ἐὰν* 104, 11 ab inf. *ἔνστασις* 105, 6 ab inf. *καλεῖται*] *κνηκὶς* c. M. 106, 1. *οὕτως* 107, 2 ab inf. *χαλῶντες τὸ τὴν ὁρμιὰν δεξόμενον* 111, 8. *αἰτία*] *νὴ Δία* 112, 6. *τὴν κάτω πύκνωσιν καὶ σύστασιν* 113, 1. *οὐσίας* c. X. 117, 5. *ἀεροβατᾶν* 11. *μέρος*] *βάθος* c. W. 118, 11 ab inf. *καὶ*] *τὰ* 119, 10. *ἐπιμελανθέντα* 120, 5. *προβαλλομένων* 13. *περὶ τὸ Ταίναρον*] *τὸ περὶ Νώνακριν*

secundum Pausaniam. 2 ab inf. *λεπτὸν* c. M. 121, 8. *ζεῖ* 4 ab inf. *ἑστίαν ἅτε δὴ* c. W. 122, 6 ab inf. *λαμπρὰ καὶ* 126, 5 'lacuna' 8 ab inf. *γὰρ ὄντων* 127, 10. *πυρὸς*] *τυρὸς*, antea *βλίττομεν* c. W. 129, 2. *ἐκόμισεν, ὥςτ' ἄοινον καὶ ἄκαρπον καὶ* ult. *εἰςρυὲν* 130, 1. *ὀργῶσαν* 134, 12. *ἐγρήγορεν ἀεὶ διὰ νυκτὸς*] *ἐγρηγορέναι γὰρ ἦν καὶ νυκτὸς* 6 ab inf. *κρᾶσις ἡ*] *ἑκάστη* 136, 4 ab inf. *ἐπαινοῦντος* 137, ult. *τὸ Σοφοκλέους* 140, 6. *ἄλλως τε* post *ἄλογον* 141, 13. *παριεμένων* 143, 5 ab inf. *ἀηδόνα*] *χελιδόνα* 4. *καὶ*] *ἀλλ'* 145, 5. *ταύτην*] *ταῦτα τὴν* vel *καίτοι τὴν* 147, 1. *πᾶσιν*] *πάρεστιν* c. R. 150, 3. *εὔρεῖαν* — *λεπτὴν* c. Porphyrio 3. ab inf. *καὶ προςήκει*] *προςήκει, οὐ* 151, 12. *μέρεσι* 7 ab inf. *εἰςαγαγόντων* 153, 8. *τοῦτο 'Αριστοτίμου* 157, 9. *αὐτή τε μάλιστα πάντων, ὥςπερ δεινοῦ σαγηνευτοῦ, ἡ τῆς μηχανῆς ταύτης ἡνιοχεία καὶ κυβέρνησις τὸ ὅταν ἐνσχεθῇ τι τῶν ἁλωσίμων ταχὺ συναιρεῖν εἰς ταὐτὸ καὶ συνάγειν τὸ θήρατρον αἰσθανομένης καὶ φρονούσης· ὃ τῇ καθ'* — 160, 5 ab inf. *σκοποῦντας* 163, 8 ab inf. *πνεύμασι*, 'sic etiam Lobeckius ad Aiac. p. 71.' 166, 10 ab inf. *'Αστὸν*] *ἀετὸν* 167, 11. *καὶ* transponit post *φιλοστόργῳ* 168, 1. *καὶ μαχεσθέντα*] *καταχθέντα* 169, 12. *κοιμίζουσι* 173, 7. *ἐξαρθροῦν* c. W. 175, 9 ab inf. *προςήκαλλε* c. W. 180, 6. *κινήσεσιν*] *κοινωνήσεσιν* 183. ult. *ἐνδακόντας* 185, 8 ab inf. *διαφαγὼν* c. R. 193 ult. *ὁ γὰρ*] *ἅςπερ* 197, 9. *περὶ τοῦτο* 6 ab inf. *συνεμετρήσατο τὸ μὴ* — *ἐπωάζειν* 198, 10 ab inf. *τοῦτο τὸ* 202, 2 ab inf. *μεταβαλὼν τὸ εἶδος* 204, 2 ab inf. *Φινέως*] *Σμινθέως* T. 8. p. 49 206, 5. *Σικύνθου*] *Μυκόνου* Athen. 13, 85. 210, 1 *γινώσκων* 211, 7. *πρὸς*] *πρόθυμος* c. R. 213, 11. *δι' ἀνανδρίαν* ult. *ἀδρανοῦς χρόνῳ* 214, 4. *εὐθάρσεια* 215, 14. *ἵσταται* 217, 6. *ἑκάστη* 5 ab inf. *ἐνορᾷς* 219, 6 ab inf. *γευστικῷ* c. M. 223 ult. *φῶντας*] '*φρονοῦντες*, transgreditur hoc modo ad *φρόνησιν*'. 226, 6 ab inf. *"Ομηρον*] 'haud dubie intelligendus Sisyphus. num *πονηρὸν*?' ibid. *οὐ*] *καὶ* 228, 6. *προςέτι*] *βρῶσιν ἔτλη* 231. 6. *δὲ*] *τε* 233, 1. *καὶ ὁ λόγον* 2 ab inf. *κεφάλαιον* c. X. 234, 7. *ἐφ' ἣν* 235, 7. *ἔχει* 7 ab inf. *τρέψαι*] *πέψαι* 236, 6. *παροῦσα ψυχὴ ἀπολαύειν* 237, 2. *προσαπέντων*, mox c. Stephano *διακρατησάσης* 238, 4 ab inf. *ἔοικεν οἱ*]

οἱ κενοὶ 239, 1. τις τῇ χειρὶ 240, 6. ἐπὶ] ἔτι 242, 8. ᾗ] ἦν 243, 11. ὁ ἀκολασταίνων 12. τὰ ἄῤῥενα 5 ab inf. τιθεῖ] τίκτει 244, 9 ab inf. ἔργων] θυρῶν 246, 1. φιλοσοφεῖται 5. καὶ πυρίαι καὶ δίαιται] κἂν μυριάκις ᾄδηται 7. ab inf. Ἐπιτήδειος 247, 5 ab inf. ἀνομιώτερον 248, 4. ἀκούσειε 249, 10. ἴσως — ὁμοίως 11. ἀπειθῶ] πεισθῶ μὴ 6 ab inf. πολὺς τόνος 251, 6 ab inf. φρονιμωτέραν 252, 7 ab inf. λαβεῖν μὲν] μὲν λαβεῖν 266, 4 ab inf. ἀναζέων] ἀναπιέζων 273 ult. ἐπικλώσασα δὲ Μοῖρα καὶ καταλαβοῦσα 276 ult. ἧττον] πλέον 278, 9. καλοῦσιν οὐσίας] καλοῦσι καὶ ὁσίας 281, 5. ὅδε δὲ πεζοῖς] προθέσεσι δὲ πεζαῖς 283, 7. ἐν Κύκλωπος 290, 2. παραμυθούμενοι 296, 10. εἶδος] ἑνώσας 299, 11. τιθεμένης 13. καὶ] ὡς c. X. 311, 8. μεταστάσεις εἰς 10. συμπληροῦν 320, 7 ab inf. ὅλον] ὁ λόγος 6. μεταβολῇ ἡ 325, 15. πρόςεστι] λόγος ἐστὶ 328, 3 ab inf. εἰσὶ καὶ πυτίαι] ὀστᾶ καὶ σκύτη 329, 5 ab inf. ἐπακούοντα μουσικὰν ὀρθὰν 346, 2. οἴεσθαι 347, 4 ab inf. οὔτε τῶν 349, 11. πολλοὺς δὴ 352, 3. αὐτῶν] ταὐτὸν, cetera c. R. 355, 6 ab inf. 'ante πᾶν lacuna' 357, 9 ab inf. ἔστι κεἴ τις 358, 7 τούτοις τοῖς 363, 10. φήσει 365, 5 ab inf. ἀναδέχεσθαι 367, 8 ab inf. πάντας 7. ἄλλους ἄλλως 6. ἐπαγγελλόμενοι 369, 12. θήλεια συνηκολούθηκεν 370, 13. λεχοῦς 372, 9 ab inf. κἂν] ἢ ἂν 373, 3. εἰ τῶν δοκιμαζόντων τάςδε τινὰς δραχμὰς δύο ἐπὶ πόσον δὴ, οἱ μὲν τήνδε, οἱ δὲ τήνδε φαῖεν εἶναι καλὴν, δέοι δὲ μίαν αὐτῶν λαβεῖν, τηνικαῦτα ἀφέντες — mox ἄδηλον c. W. pro ἄλλον et λόγον pro ἄλλον et λόγον pro ἔλεγε 376, 4. ἀρετὴν] αἱρετὴν 380, 1. ἐπ' αὐτὰ 380, 3. αὐτοῦ, τὰ δ' ἄλλα] ταῦτα, ἄλλως δὲ 382, 5 ab inf. ἀπαρύτουσι c. W. 383, 6 ab inf. ἐστιν, ἐκεῖνο 386, 3 ab inf. οὐδὲ γὰρ ἂν τὰ 395, 4. αἷς ἔχειν πέφυκεν, 7. ab inf. οἱονεὶ δ'] οἷον νὴ Δί' 6. [οἷον] 397, 4 ab inf. τῇ τῶν] τηρῶν 400, 3. ὁ δὴ τοῦ 8 ab inf. ἃ] ὡς 2. ἐνισταμένων 401 ult. 'post εἱμαρμένην fortasse exciderunt οὐδ' αἰτία τῶν' 402, 9. δὴ] δεῖ c. W.

XIV, 78, 3. τῷ ποιητῇ 80, 4 ab inf. ἐκ] ὑπὲρ 81, 1. ὀλισθείη] οὐ γὰρ ὀλισθηρὸν ἡ 6. νύκτας c. R. 86, 4 ab

inf. τινας] ἡμᾶς 87, 12. φυλάττουσι 94, 4. ἔτι δὲ τὰς 95, 6. οὐδετέροιν 105, 1. πρὸς τὸν ἕτερον] τόνος βαρύτερον 106, 8 ab inf. κἂν] καὶ οὐ 108, 5. δαΐως] δαψιλῶς? λαμπρῶς? 110 ult. σιτία 112, 4. ἡ ψυχὴ 114, 14. πρίηται 115, 5. πότερον] πότε 116, 6. τοιαύτας 7. γεννήσειαν 117, 8 ab inf. ἀνιᾶσθαι c. X. 118, 1. αὐτὸς γὰρ ἄρτι 2. ταῦτα γὰρ] ταῦθ' ἅπερ 119, 7. μιμούμενος] μεμνημένος 123, 2 ab inf. οὐδὲ γὰρ 127, 1. φαγεῖν] θαῤῥεῖν 4. ἐλπίδος ὀχεῖται] ἐπ' ἐλπίδος ὀχ.? ἐλπίδος ἔχεται? ἔτι σανίδος ἔχεται? 128, 2. καὶ γὰρ c. X. 3. ἀλλὰ] ἅμα 133, 8. ὑγρῷ] ἀμυδρῷ 136, 6. ἀποδιδράσκοντα] ἀποδρασμόν τινα 7. ὁρῶ ἐντελὲς] ὅσῳ ἐντελέστερον 137, 4. ἀναισθησίᾳ — παυσομένῃ 140, 2 ab inf. προκλήσεως 141, 6. [οἱ] ibid. ἀκηκοότος 143 ult. αὖ τὸ] τὸ αὐτὸ 145, 9. ὑλιστήριον 11. ἄνπερ] εἴπερ 148, 10. ἀδιαφθόρους 149, 9. ἀναισχυντότατον δ', ὃ Ἐπίκουρόν φησιν 150, 2. λοιπὸν 152, 2 ab inf. κατ' αὐτοὺς ult. οἱ] εἰ 153, 2. οὐ ψαύουσι καὶ πλησιάζουσι 156, 3. φῶτι 7. κικλήσκουσι 8. ὁ] ὅ 158, 2. κἀπεὶ λυθὲν οὐδὲν 161, 6 ab inf. ἦ μὲν et 4 ἦ δὲ 167, 2 ab inf. καὶ οὐκ] οὐ καὶ 168, 5 ab inf. προςτρέπεσθε 169, 9. τοῦ περιπλακῆναι 175, 11. βακχείους 176, 7 ab inf. ἐξαιμάξει] ἐξετάζεται 180, 3. καὶ] ναὶ 184, 11 καὶ ἀλγεῖν τὸ μὴ ἥδεσθαι λέγοντες 185, 3. εἰλίποδ' ἀκριτόχειρα 187, 13 ἄνθρωποι 188, 10 ab inf. τὰ τῆς.

12. *Ad Pausaniam.*

I, 12. 4. Ἐλέφαντα γὰρ, ὅσα μὲν ἐς ἔργα καὶ ἀνδρῶν χεῖρας, εἰσὶν ἐκ παλαιοῦ δῆλοι πάντες εἰδότες. Fort. χρείας.

I. 16. 2. Οὗτος ὁ Πτολεμαῖος — διαρπάσαι ἐπιτρέψας τὰ χρήματα τοῖς βασιλεῦσιν ἐβασίλευσε Μακεδονίας. Fort. Μακεδόσιν.

I. 17. 1. Ἀθηναίοις δὲ ἐν τῇ ἀγορᾷ — ἐστὶ καὶ Ἐλέου βωμὸς, ᾧ μάλιστα θεῶν ἐς ἀνθώπινον βίον καὶ μεταβολὰς πραγμάτων ὄτι ὠφέλιμος, μόνοι τιμὰς Ἑλλήνων νέμουσιν Ἀθηναῖοι. Fort. ὄντι ὠφελίμῳ.

I. 20. 1. τρίποδες χαλκοῖ μὲν, μνήμης δὲ ἄξια μάλιστα περιέχοντες εἰργασμένα. Leg. παρέχοντες.

I. 21. 7. διιᾶσι γὰρ καὶ *βιαζόμενοι* τὸν σίδηρον, Leg. καταβιαζόμενοι.

I. 22. 7. ἐγὼ δὲ ἔπη μὲν ἐπελεξάμην, ἐν οἷς ἐστι πέτεσθαι Μουσαῖον ὑπὸ Βορέου *δῶρον*. Fort. μετέωρον.

I. 33. 2. καταφρονήσαντες γάρ σφισιν ἐμποδὼν εἶναι τὰς Ἀθήνας ἑλεῖν, λίθον Πάριον ὡς ἐπ' ἐξειργασμένοις ἦγον ἐς τροπαίου ποίησιν. Scribendum videtur *μηδὲν* ἐμποδών.

I. 42. 3. εἶδον ἔτι καθήμενον ἄγαλμα *ἠλεῖον*. Fort. λίθινον.

Ib. ἤκουσα δὲ ἤδη καὶ Σέσωστριν φαμένων εἶναι τοῦτο τὸ ἄγαλμα, ὃ Καμβύσης διέκοψεν. Scrib. — εἶναι. Τοῦτο τὸ ἄγαλμα ὁ Καμβύσης διέκοψεν.

II. 6. 5. Σικυῶνος δὲ γίνεται *Χθονοφύλη*. Scrib. Χθονοφίλη vel Χθονοφύλλη.

III. 2. 2. Ἐπὶ δὲ Ἐχεστράτου τοῦ Ἄγιδος βασιλεύοντος ἐν Σπάρτῃ Κυνουρέας τοὺς ἐν τῇ ἡλικίᾳ Λακεδαιμόνιοι ποιοῦσιν ἀναστάτους. Fort. Ἀργείᾳ.

III. 12. 4. *τὸ* δὲ τῶν Βιδιαίων *ἀρχεῖον* πέραν ἐστὶν Ἀθηνᾶς ἱερόν. Scrib. Τοῦ — ἀρχείου sqq.

III. 18. 13. ἐπὶ δὲ τούτοις Ἡρακλέους πεποίηται *τάξις* τῶν ἔργων τῶν ἐς τὴν ὕδραν καὶ ὡς ἀνήγαγε τοῦ Ἅιδου τὸν κύνα. Fort. τὰ ἑξῆς.

III. 24. 7. κρήνη τέ ἐστι πλησίον διὰ τὴν χρόαν τοῦ ὕδατος καλουμένη *καγακώ*. Fort. Γλαυκώ.

IV. 1. 8. — ὅθι φασί

Μεσσήνην θεῖναι μεγάλαισι θεαῖσιν ἀγῶνα

Φλυάδεω κλεινοῖο γόνου Καυκωνιάδαο.

Fort. Σὺν Φλυάδεω κλεινοῖο γόνῳ Καύκωνι κελαινοῦ.

IV. 8. 4. Μεσσηνίους δὲ ἐς *ἅπαντα* ἐς τὸ ἴσον ἥ τε ἀπόνοια καὶ τὸ ἐς τὸν θάνατον εὔθυμον. Fort. ἐταλάντου.

Ib. 5. οἱ τραυματίαι — διεκελεύοντο τοῖς *δρῶσι* μὴ χείρονας ἢ αὐτοὶ γίγνεσθαι. Fort. τοῖς ἀτρῶσι.

IV. 16. 7. *ἐπίθημα* δέ ἐστιν αὐτῆς (τῆς ἀσπίδος) ἀετὸς sqq. Fort. ἐπίσημα.

IV. 17. 8. οἱ δὲ πρὸς τὸ ἀνέλπιστον τῶν παρόντων ἐγένοντο ἔκφρονες — ὥστε αὐτῶν *ἐδέησαν* οἱ πολλοὶ καὶ ἐπιλαθέσθαι τῶν ἐν χερσίν. Fort. ἔφθησαν.

IV. 31. 7. Καλυδωνίοις ἡ Ἄρτεμις ἐπίκλησιν εἶχε Λα-

φριά. Μεσσηνίων δὲ οἱ λαβόντες Ναύπακτον παρὰ Ἀθηναίων (τηνικαῦτα γὰρ Αἰτωλίας ἐγγύτατα ᾤκουν) παρὰ Καλυδωνίων ἔλαβον. Fort. ἔμαθον.

IV. 33. 2. Τῷ γὰρ Ἰθωμάτᾳ καταθύμιος ἔπλετο μοῖρα
ἁ καθαρὰ καὶ ἐλεύθερα σάμβαλ' ἔχουσα.

Fort. καὶ ἐλευθέριος καλὰ sqq.

V. 2. 1. μάλιστα ἐποιεῖτο ἡ Μολίνη σπουδὴν sqq. Fort. Μολιόνη.

V. 7. 1. ἐνταῦθα ἤδη τὸ ὕδωρ ἐστὶ τοῦ Ἀλφειοῦ πλήθει τε πολὺ ἰδόντι καὶ ἥδιστον. Scrib. ἰδεῖν τε.

V. 8. 6. ἐξ οὗ γὰρ τὸ συνεχὲς ταῖς μνήμαις ἐπὶ ταῖς Ὀλυμπίασιν ἐστί. Fort. τῆς μνήμης.

V. 18. 4. Λατοΐδας οὗτος τάχ' ἄναξ ἑκάεργος Ἀπόλλων·
Μοῦσαι δ' ἀμφ' αὐτὸν, χαρίεις χορός, αἷσι κατάρχει.

Fort. οὖλος τάδ'.

V. 22. 3. οἳ γᾶς τέρμαθ' ἑλόντες Ἀβαντίδος ἐνθάδε ταῦτα
ἔστασαν σὺν τοῖς ἐκ Θρονίου δεκάταν.

Fort. σὺν θεοῖς.

ib. 4. ἀποικισθῆναι δὲ ἐκ Κορκύρας τὴν Ἀπολλωνίαν, οἱ δὲ Κορινθίοις αὐτοῖς μετεῖναι λαφύρων. Fort. οἶδα καὶ.

VI. 2. 9. παρὰ δὲ Μεσσηνίοις Δαμίσκος sqq. Fort. πάρα δὲ Μεσσήνιος sqq.

VI. 13. 2. ἔστι γὰρ δήπου ὡς ἐν τῇ στήλῃ οὐκ εἶναί πω τοῦ ὅλου τὸν δρόμον. Pro ὡς fort. scr. οὕτως.

VI. 23. 2. χωρὶς μὲν δὴ ἐς ἅμιλλαν τῶν δρόμων ἐστὶν ἀποκεκριμένος δρόμος sqq. Fort. δρομέων.

VI. 25. 2. Ὁ δὲ ἱερὸς τοῦ Ἅιδου περίβολός τε καὶ ναὸς ἀνοίγνυται μὲν ἅπαξ κατὰ ἔτος ἕκαστον, ἐσελθεῖν δὲ οὐδὲ τότε ἐφεῖται παρά γε τοῦ ἱερωμένου. Fort. πέρα γε.

VII. 2. 2. τρίτος δὴ οὗτος στόλος ὑπὸ βασιλεῦσιν ἀλλοίοις ὄχλοις τε ἀλλοίοις ἐστάλησαν. Fort. ὄχλος τε ἀλλοῖος.

VII. 8. 7. μαχεσάμενος γὰρ Φλαμινίου καὶ Ῥωμαίων ἐναντία Φίλιππος ἐν Κυνὸς καλουμέναις κεφαλαῖς ἐν λόγοις τὸ ἧττον ἠνέγκατο. Fort. ὀλίγοις.

VII. 13. 8. καὶ Μεναλκίδᾳ μὲν τέλος τοιοῦτον ἐγένετο, ἄρξαντι ἐν τῷ ἑαυτοῦ νῷ τότε μὲν Λακεδαιμονίων ὡς ἂν ὁ ἀμαθέστατος στρατηγὸς, πρότερον δὲ ἔτι τοῦ Ἀχαιῶν ἔθνους ὡς ἂν ἀνθρώπων ὁ ἀδικώτατος. Fort. βίῳ.

VII. 15. 1. *καὶ ἐποιεῖτο σπουδὴν, εἰ ἐπιθεὶς αὐτὸς πέρας τῷ πολέμῳ φανῇ πρὶν ἢ* sqq. Scrib. *φθάνῃ*.

VII. 17. 5. *ταύτην Φίλιππος πολεμῶν μόνην τῶν Ἀχαϊκῶν ἔσχεν ὑπήκοον*. Fort. *πόλεων*.

VII. 24. 10. *ὡςαύτως δὲ καὶ ὀχετῶν κατασκευῆς καὶ εἰ δή τι ἄλλο ἐπὶ ὕδατος ῥοαῖς προάγει, καὶ τούτων συνδεῖ τὰ διεσπασμένα μᾶλλον ἢ ἀνθρώπων τεκτόνων*. Fort. *προύργου*. Del. praeterea *ἢ* ante voc. *ἀνθρώπων*.

VII. 25. 10. *ἐπὶ δὲ παντὶ ἀστραγάλῳ σχήματα γεγραμμένα ἐν πίνακι ἐπίτηδες ἐξήγησιν ἔχει τοῦ σχήματος*. Fort. *ἀστραγάλων σχήματι*.

VIII. 5. 6. *καθὰ ἐπὶ τρεῖς τὰς πρότερον γενεάς*. Fort. *ἐπὶ τρίτης πρότερον γενεᾶς*.

VIII. 16. 5. *ὑπὸ μόνου τοῦ μηχανήματος ἀνοιχθεῖσα καὶ οὐ πολὺ ἐπισχοῦσα συνεκλείσθη δι' ὀλίγης*. Fort. *ὁλκῆς* vel *ὅλης*.

VIII. 24. 4. *ἐν δεξιᾷ μὲν τὸ ὄρος ἔχων τὴν Φολόην, ἐν ἀριστερᾷ δὲ πάλιν Θέλπουσαν χώραν*. Fort. *πόλιν Θέλπουσαν καὶ χώραν*.

VIII. 42. 6. *Δηὼ μέν σε ἔπαυσε νομῆς, Δηὼ δὲ νομήων*
ἑλκησισταχύων καὶ ναστοφάγον πάλι θῆκε.

Fort. *μέν γέ σ' ἔπαυσε νομῆς, Δηὼ δὲ νομῆα*. Mox *ναστοφάγων*.

IX. 8. 3. *Ἐκ δὲ τῶν Ποτνιῶν ἰοῦσιν ἐς Θήβας ἔστιν ἐν δεξιᾷ περίβολος τῆς ὁδοῦ τε οὐ μέγας* sqq. Fort. *ἐν δεξιᾷ τῆς ὁδοῦ περίβολος τε* sqq.

IX. 19. 8. *ἄνθρωποι δὲ ἐν τῇ Αὐλίδι οἰκοῦσιν οὐ πολλοί, γῆς δέ εἰσιν οὗτοι κεραμεῖς*. Fort. *τέχνης*.

IX. 30. 12. *τιμῆς δὲ ἐκ τοῦ θείου καὶ ἐς πλέον ἐκείνων ἔχουσιν*. Fort. *ἥκουσιν*.

IX. 34. 2. *ἐς τρὶς ἐπιλέγει τῇ Βοιωτῶν φωνῇ Ἰοδάμαν ζῆν καὶ αἰτεῖν πῦρ*. Fort. *αἴθειν*.

IX. 40. 9. *Κάρανον δὲ οὐκ εὖ βουλεύσασθαι, βαρβάροις τοῖς περιοικοῦσιν ἐς ἔχθραν ἐλθόντα ἀδιάλλακτον καταστῆναι*. Fort. *ἑκόντα*.

X. 4. 5. *ἔνθα ὁ Τιτυὸς ἐτέθη, πλέθρα ἐννέα εἶναι τῷ χωρίῳ*. Ante voc. *εἶναι* inserendum videtur *ὄνομα*.

X. 11. 5. *ἐπεὶ Θηβαίοις γε ἀπὸ ἔργου τοῦ ἐν Λεύκτροις καὶ Ἀθηναίοις ἀπὸ τῶν ἐς Μαραθῶνα ἀποβάντων ὁμοῦ διὰ τάδε εἰσὶν οἱ θησαυροί*. Fort. *ὁμοῦ Δάτιδι*.

X. 12. 6. ἀλλὰ πέλας Νύμφαισι καὶ Ἑρμῇ τῷδ' ὑπόκειμαι, μοῖραν ἔχουσ' Ἑκάτῳ τῆς τότ' ἀνακτορίης. Fort. ἔχουσα κάτω.

Ib. 8. ἐπεγράφη δὲ καὶ ὕστερον τῆς Δημοῦς. Παρὰ Ἑβραίοις sqq. Fort. ἐπετράφη δὲ καὶ ὕστερον τῆς Δημοῦς παρὰ Ἑβραίοις sqq.

X. 17. 9. καὶ ἣν παραπλέῃς, ναυσί τε ὅρμους παρέχεται κατὰ τοῦτο ἡ νῆσος, πνεύματί τε ἄτακτα sqq. Fort. ναυσὶν οὔτε.

X. 31. 7. δι' ἧς τὴν στρατιὰν ἤγαγε, τὰ ἐπίτομα ἐκλεγόμενος τῆς χώρας· τέτμηται δὲ διὰ τῶν μονῶν ἡ ὁδός. Fort. τὰ ἀπότομα, mox δι' αὐτῶν μέσων.

X. 33. 3. Λίλαια δὲ ἡμέρας μὲν ὁδὸν καὶ ὥρᾳ χειμῶνος ἀπέχει Δελφῶν sqq. καθ' ὥραν.

X. 36. 5. καὶ Ὅμηρον ἐν Φωκέων καταλόγῳ τὸ ὄνομα θελῆσαι θέσθαι γε αὐτὸν, ὅτι ἤδη τηνικαῦτα ἐκαλεῖτο Ἀντίκυρα. Fort. θέσθαι, λῆσαι γὰρ αὐτὸν sqq.

13. *In Athenaeum.*

I. 20. b. ἐν ᾗ συνιδεῖν ἔστιν οὕτως πάσας τὰς πόλεις ἱδρυμένας. Fort. ὅλως pro οὕτως.

Ib. 21. f. δεικνυούσαις fort. δεικνύοντα.

Ib. 25. c. (Eubul.) ἀλλ' οὐδὲ μίαν ἄλλην ἑταίραν εἶδέ τις sqq. f. ἀρχήν.

Ib. 32. b. (Posidipp.) διψηρὸς ἄτοπος sqq. f. ἀτόπως.

II. 37. f. (Aeschyl.) Τὸν μὲν τρίπους ἐδέξατ' οἰκεῖος λέβης. f. εὔθετος pro οἰκεῖος, cf. Agam. 432.

Ib. 60. c. (Antiphan.) μύκητας ὠμοὺς ἂν φαγεῖν δοκῶ * fort. ἐμοὶ δοκῶ.

Ib. 62. a. ὡς ταύτης αἰτιωτέρας οὔσης f. ταύτας — οὔσας.

Ib. 70. f. (Epicharm.) Μήκων, μάραθον, τραχέες τε κάκτοι, τοῖς ἄλλοις μὲν φαγεῖν ἐντὶ λαχάνοις εἰς τόπιον. αἴ κά τις ἐκτρίψας καλῶς παρατιθῇ νιν, ἁδύς ἐστ', αὐτὸς δ' ἐφ' αὐτοῦ χαιρέτω. In verbis εἰς τόπιον latere videtur οἷς τὸν ἴον vel οἷς τὸν ὀπὸν et ἐντρίψας.

III. 85. c. (Epich.) τηθυνάκια f. τηθύνια.

Ib. d. (Epich.) ἁ μέλαινά τε κόγχος, ἅπερ κογχοθήραν πᾶσιν ἐς τρισώνια. f. κογχοθήρᾳ παντὸς ἐς τρὶς ὠνία.

III. 95. b. (Anaxil.) *συσσίτιον μέλλεις νοσηλεύειν. ὅσον ἀκροκώλι' ἕψειν † † ῥύγχη, πόδας.* F. *νοσηλεύειν νόσον* et suppl. *δεῖ συῶν.* Vel *συῶν ἀκροκώλι' ἕψε, κοιλίας* sqq.

Ib. c. (Axionic.) *ἡμίβρωτα λείψανα συντιθεὶς, οἴονται ἄνω ἑτεράλικα σιλφίῳ.* F. *οἴνῳ διαίνων, ἕτερα δ' ἄλλ καὶ σιλφίῳ.*

Ib. 97. f. *τὴν κνήμην ἔλυσε.* F. *ἔκλασε.*

Ib. 100. c. (Alexis) *ὑπὲρ δὲ μήτρας Καλλιμέδων ὁ Κάραβος ἐφθῆς ἴσω πρὸς ἰταλῶν ἀποθανεῖν.* F. *ἴσως προςεῖθ' ἑλὼν ἂν ἀποθανεῖν.*

Ib. 102. a. (Damoxen.) *οὐκ ἔστιν οὐδὲν τοῦ πονεῖν σοφώτερον* F. *φρονεῖν.*

Ib. 103. d. (Baton) *ἐκ δὲ τοῦ ζῆν δὴ καλῶς ὦ Σωσία πάντη τυχὸν δώσεις ἐμοί.* F. *ὦ Σωσία, πάντ' εὐτυχεῖν.*

Ib. 109. c. (Antidot.) *λαβόντα θερμοὺς ἐσχαρίτας, πῶς γὰρ οὔ; τούτους ἀνειλίττοντα βάπτειν εἰς γλυκύν.* F. *τούτους δὲ μειλίττοντα.*

Ib. 111. e. (Cratin.) *πρῶτον ἀποπυρίαν ἔχω ζυμιταμιάδου πλέους κνέφαλλον.* F. *ἀποπυρίας ἔχω ζυμίτας μινιαρωτέρους κναφάλλων.*

Ib. 118. a. (Alexis) *ὥςπερ πυρετὸς ἀνῆκεν, εἶτ' ἐν ἐπιτελεῖ.* F. *εἶτ' ἐπέτειν' ἔτι.*

IV. 132. b. (Lynceus) *οὔτε στόματα γὰρ οὔτε χείλη πέντ' ἔχω.* F. *οὔτε χεῖρας.*

Ib. 139. e. *τὰς χορδὰς ἐπιτρέχοντες.* F. *ἐπικρέκοντες.*

Ib. 141. b. *ἀλλὰ κἂν τι λάβωσιν ἐπιδόσιμον — εἶτ' ὀξέως ἤδη δεδειπνηκόσιν ὕστερα περιφέρεται* sqq. F. *εἰς ὄψον, ὡς.*

Ib. 157. a. *ἐπὶ ταύτῃ φέρων εἰς τὸ μέσον ἐπεχόρευσε σαπέρδης μέγας.* F. *γέρων.*

Ib. 165. b. (Theopomp.) *Εὐριπίδου τ' ἄριστον οὐ κακῶς ἔχον* sqq. F. *τὸ ῥηθὲν.*

V. 198. *τῇ δὲ τετρακύκλῳ ἱερεῖς καὶ ἱέρειαι καὶ πέρσεις τελεταὶ* sqq. F. *οἱ περὶ τὰς τελετάς.*

Ib. 205 f. *συμπόσιον ἦν ἐπὶ τῇ τοῦ μεγίστου οἴκου στέγῃ κείμενον, σκηνῆς ἔχον τάξιν· ὥςτε τῇ μὲν οὐκ ἐπῆν, διατόναια δὲ τοξοειδῆ διὰ ποσοῦ τινος ἐνετέτακτο διαστήματος.* Fort. *ᾧ στέγη μὲν οὐκ ἐπῆν,* et mox *ἐνετέτατο.*

Ib. 219. c. ἢ σ' ἀνακινεῖ στέρνοις ἐνναίων σκηπτὸς πόθος ὄμμασι θ ρ α υ σ θ ε ί ς. F. πρησθείς.

VI. 226. b. (Alexis) Ἀριστονίκου. τ ί θ η σ ι γὰρ νυνὶ νόμον sqq. F. Ἔθηκε.

Ib. 227. d. ἥδε γὰρ δαμάζεται — ἄγουσ' ὑπ' αὐτὰ τὰ σώματ' ἀρίστου πύλας ἀσύμβολον κλίνειν ἀναγκάζει φύσιν. F. κἄγουσ' ὑπ' (vel ἐπ') αὐτὰς sqq.

Ib. 231. d. τοῖς τε βασιλεῦσιν αὐτῶν θύουσί ποτε κοινῇ οὐχ εὑρεθῆναί φησι δ ο θ ῆ ν α ι φιάλας ἀργυρᾶς. F. δώδεκα.

Ib. 234. a. ἐκ τοῦ Λυσανδρείου χρήματος. F. χρήματα. In sequentt. pro δήμῳ fort. leg. δηλονότι.

Ib. 235. f. (Epicharm.) καὶ τῷ γα μὴ λ ι ῶ ν τ ι sqq. F. μηδὲ λῶντι. Mox κήνῳ κυδάζομαί τε κ ά π ω ν η χ θ ό μ α ν F. χάκὼν ἠχθόμαν v. χἤκὼν ἀχθόμαν.

Ib. 244 f. (Axionic.) οἶνος οὐκ ἔνεστιν † Αὐτοῖς πρὸς ἑταίρους πρόφασιν ἐπὶ κῶμόν τινας. Fort. ἔνεστιν, ὅτε Ἄγεις πρὸς sqq.

Ib. 253. c. ἐφιστάμενος κατὰ τ ο ὺ ς ὄ χ λ ο υ ς ᾖδον. F. τὰς ὁδούς.

VII. 282. b. (Anan.) δέλφακος δ', ὅταν τραπέωσι καὶ πατέωσιν, ἐσθίειν. Pro extremo voc. legend. videtur τοὺς βότρυς.

Ib. 284. a. (Apollon.) πομπίλον ὠκυάλων νηῶν αἰήονα δοῦλον. Fort. οἰηιόδουλον, vel ἁλιήρεα δοῦλον.

Ib. 291. f. (Diphil.) ὑπὸ τοῦτον ὑπέμυξ' εὐθὺς sqq. Fort. ὑπέκυψ'.

Ib. c. ἐνέβαλεν εἰς τὸν κέραμον ἀνευρημένα. Fort. ἀνασεσυρμένα.

Ib. d. σαυτὸν ἀποτάξεις τόν τε κόλπον ἀποτρέχων. Fort. ἐπισάξεις.

Ib. 293. c. (Sotades) ἑψητὸν δὲ μετὰ ταῦτ' ἄστινα. Fort. ἑψητῶν δὲ μετὰ ταῦτ' ἔστιν ἅ.

Ib. 296. b. κατὰ δε Διὸς βούλησιν ἐν τῷ τῆς θαλάττης βυθῷ φανῆναι. Fort. ἀφανισθῆναι.

Ib. 302. a. (Archestrat.) ἂν δέ ποτ' Ἰταλίας ἱερᾶς Ἱππώνιον ἔλθῃς, ἑρπετὸν εἰς ὕδατος στεφάνους. Fort. ἕρπε τόπους ὑδατοστεφάνους.

Ib. 305. c. (Pancrates) Οἷς ἤδη κίχλην sqq. Fort. οἵσῃ δή.

Ib. 309. d. (Epicharm.) Τρυγόνες τ' ὀπισθόκεντροι καὶ χάλαδροι κωβιοί. Fort. μάλ' ἁδροί.

Ib. 329. e. (Antiphan.) *ἓν γὰρ τοῦτό μοι τὸ λοιπόν ἐστι. καὶ κακῶς ἀκούσομαι.* Fort. *κεἰ.*

Ib. 330 b. (Nausicrates) *γαλακτοχρῶτα Σικελὸς ὃν πήγνυσ' ὄχλος ῥόμβος.* Fort. *γαλακτοχρώς τε Σικελὸς ὃν πήγνυσι πορθμὸς* (vel *ὄχθος*) *ῥόμβος.*

VIII. 333. e. *παραγίγνεται ἰχθύων πλῆθος τοσοῦτον ὥςτ' ἐκπλήττεσθαι τὸ ὁρατὸν τοῦ πράγματος.* Fort. *τὸ ἀόρατον.*

Ib. 340 b. (Alexis) *μάχιμος γὰρ ἀνὴρ, χρήσιμος δὲ τῇ πόλει.* Fort. *λίχνος.*

Ib. 340 d. (Eubul.) *Ἕτεροι δὲ τοῖς θεοῖσι συμπεπλεγμένοι μετὰ καράβου σύνεισι.* Fort. *θηρίοισι.*

Ib. 340 e. *Ἀνταγόρας μὲν οὐκ εἴα ἀλεῖψαι τὸν ἰχθύν.* Fort. *λέψαι.*

Ib. 343 f. (Amarant.) *Λεοντῆος τραγικοῦ κιταρηφάγου ἦθος.* Fort. *κιθαρηφάγου.*

Ib. 344 f. (Hedyl.) *Φαίδων δὲ φύκει' αἰνεῖ καὶ χορδὰς ὁ φάλτης.* Fort. *γε φυκίδας αἰνεῖ χορδάς θ'.*

Ib. 349 c. (Machon) *δεινῶς ἀπᾴδων τῇ λύρᾳ τ' οὐ χρώμενος.* Fort. *οὐχ ἑπόμενος.*

Ib. 354 f. *ἵνα μὴ πάντα λαλῶμεν.* Fort. *μὴ μάτην λαλῶμεν.*

Ib. 360 a. (Phoenix) *καὶ δόντι καὶ μὴ δόντι πλείονα τῶν γ' ἐῶ.* Fort. *πλεῦνα τῶν γ' αἰτέω.*

364 e. (Menander) *τούτων δὲ πρὸς ταῦτ' ἂν ἑλεῖν τὴν ζημίαν, πῶς οὐχὶ τὸ κακὸν τῶν ἱερῶν διπλάζεται.* Fort. *τούτων δὲ δέον πρὸς τἄλλ' ἔχειν τὴν ζημίαν* sqq.

IX. 366 f. (Nicand.) *κάρδαμον ἄῤῥινον* sqq. Fort. *εἰάρινον.*

Ib. 378 e. (Euphron) *ὁ καπνὸς — εἴωθε τοῖς ἕψουσι. ἐμποιεῖν τινα.* Fort. *τοῖς ὄψοισι.*

Ib. 383 f. (Diphil.) *δούρειον ἐπάγω χῆνα τῷ φυσήματι.* Fort. *σφῆνα.*

Ib. 400 a. (Aristoph.) *λύσας ἴσως ἂν τὸν λαγὼν ξυναρπάσειεν ὑμῶν.* Fort. *λήσας.*

Ib. 403 a. (Mnesimach.) *λείπεται κόρδαξ.* Fort. *πέτεται.*

Ib. 404 d. (Anthipp.) *ὅταν ἐγγὺς ᾖ δ' ὅδ' ὕστερος, ἀρτύω φακῆν.* Fort. *ἐντὸς ᾖ δύςερώς τις.*

Ib. 405 b. (Dionys.) *οὐκ ἀεὶ δὲ τὴν τούτων χάριν ἔχει θ' ὁμοίαν οὐδ' ἴσην τὴν ἡδονήν.* Fort. *ἐρεῖς.* Mox *τῶν*

βιαίων ἔσθ' ἕνεκα τὰ γεγραμμένα. Fort. *τῶν ἠλιθίων ἔσθ' ἕνεκα τάδε γεγραμμένα.*

Ib. 407 f. (Timocles) *εἶτα Θούδιππος ὁ λέων παντελῶς ἔπηξεν ἡμᾶς.* Fort. *πνέων.*

Ib. 409 e. (Antiph.) *κἀπονίψει κατὰ τρόπον τὰς χεῖρας, εὐώδη λαβὼν τὴν γῆν.* Fort. *τὴν χέρνιβα* vel *τὰ νίμματα.*

X. 414 d. (Achaeus) *γυμνοὶ γὰρ ὤθουν φαιδίμους βραχίονας, ἥβῃ σφριγῶντες ἐμπορεύονται.* Fort. *σφριγῶντές τ' ἐγκονίονται.* In sequentibus pro *ποδῶν* fort. *πλευρῶν* scribendum.

Ib. 414 c. (Posidipp.) *ὁ τριχίδι φθεῖρας, μονολήκυθος.* Fort. *ἔτρεφε δὲ φθεῖρας.*

Ib. 417 d. (Eubul.) *πολλὰ δ' ἐσθίων ἀνήρ.* Fort. *δυςπαθῶν.*

Ib. 421 d. (Phoenix) *κόμη δὲ τόξα.* Fort. *κοτύλη δὲ τ.*

Ib. 426 f. (Hermipp.) *Ἐπειθ' ὅταν πιτώμεθ' ἢ διψώμεθα.* Fort. *πεινῶμεν.* Mox *οὐκ ἀστοῦ καὶ πηλοῦ 'γὼ φέρω παίζων ἅμα.* Fort. *κἀκ τοῦ καπήλου.*

Ib. 433 c. (Antiphan.) *Εἰ τῇ δῆλος φιάλην Ἄρεως.* Fort. *εἶτ' ἤδη δὸς φιάλην Ἄ.*

Ib. 436 a. — *ὑπὸ μέθης τυραννοῦντα ἀποσφαγῆναι.* Fort. *παροινοῦντα* vel *παρανοοῦντα.*

Ib. 437 d. *καὶ τῇ ἱερείᾳ ἀποφέρειν τοὺς στεφάνους.* Fort. *τῇ ὑστεραίᾳ.*

Ib. 441 c. (Antiphan.) *οἶδα δ' ἐγώ ποτε πιοῦσα.* Fort. *οὐδ' ἀλγῶ ποτε.*

Ib. 441 d. (Alexis) *οἶνος — ἤδη σαπρὸς, λέγων, γέρων γε.* Fort. *πέπων.*

Ib. 443 a. *τὰς ἐπιφανεστάτας πορευομένας* sqq. Fort. *πορνευομένας.*

Ib. 446 d. (Menand.) *Ἑλλέβορον ἤδη πώποτ' ἔπιες Σωσία; B. ἅπασι. A. πάλιν οὖν πῖθι.* Fort. *ἅπαξ. A. πάλιν νῦν.*

Ib. 459 a. (Antiphan.) *οἷον οὐκ ἔγνων ἴσως.* Fort. *ποῖον; οὐκ* sqq.

X. 461 b. *ἐν δὲ τοῖς περὶ τὴν Ἑλλάδα τόποις οὔτ' ἐν γραφαῖς οὔτ' ἐπὶ τῶν πρότερον εὑρήσεμεν ποτήριον εἰργασμένον.* Fort. *προτομῶν.*

Ib. 469 f. (Antimach.) *τότε δὴ εὔχρεῳ ἐν δέπαϊ Ἠέλιον πόμπευεν.* Fort. *χρυσέῳ.*

Ib. 470 b. (Mimnerm.) Ἔνθ' ἐπέβη ἑτέρων ὀχέων Ὑπερίονος υἱός. Fort. σφετέρων.

Ib. 473 a. (Hedyl.) Ἐξ ἠοῦς εἰς νύκτα καὶ ἐκ νυκτῶν Πασισωκλῆς εἰς ἠοῦν πίνει. Fort. πάλι Σωκλῆς.

Ib. 473 f. (Eubul.) ἀρεσίαν μέγαν πάνυ. Fort. ἤρυσεν.

Ib. 476 d. (Sophocl.) Καὶ πλῆρες ἐκπιόντι χρύσεον κέρας Τρίψει γ έ μ ο ν τ α μαλθακῆς ὑπ' ὠλένης Fort. τένοντα.

Ib. 481 c. (Pherecrat.) γαστροειίδας. Fort. γαστρώδεας.

Ib. 487 b. (Philoxen.) Σὺ δὲ τάνδ' ἐκβακχία εὔδροσον πλήρη μετανιπτρίδα δέξαι. Fort. τάνδε Βακχίου.

Ib. 499 a. (Alcman) χερσί λεόντειον γάλα θ ε ῖ σ α. Fort. θήσας et in antecedentt. pro ἔχοισα fort. ἔχων σύ. Masculinum enim restituendum esse ex Aristid. vol. I. p. 29 apparet.

Ib. 499 d. (Rhianus) αἰνεῖσθαι π ά ν τ ω ν ἄξιος Ἱπποκράτης. Fort. πάντως.

XII. 519 b. Ἀρχύταν φησὶ πλείστους οἰκέτας ἔχοντα ἀεὶ τούτοις παρὰ τὴν δ ί α ι τ α ν ἀφιεμένοις εἰς τὸ συμπόσιον ἥδεσθαι. Fort. δαῖτα.

Ib. 519 e. Δοκεῖ δὲ μετὰ τῆς εὐδαιμονίας α ὐ τ ῶ ν εἶναι ὅ τε τῆς χώρας τόπος sqq. Fort. αἴτιον.

Ib. 526 b. (Xenophan.) αὐχαλέοι χαίτησιν ἀγαλλόμεν' εὐπρεπέεσσιν. Fort. ἀγαλλόμενοι στεφέεσσιν.

Ib. 530 e. (Phoenix) οὐ παρὰ μάγοισι πῦρ ἱερὸν ἀνέστησεν. Fort. ἀνέπρησεν. ib. f. ἔχω δ' ὁκόσον ἔ δ α ι σ α χὠκόσ' ἤεισα. Fort. ἔπαιξα.

Ib. 536 e. Ὦ τάλας ἐγώ, τὸ μηδὲ τούτων ἕνα γενέσθαι. Fort. τὸ μή με.

Ib. 540 f. τῶν Λυδῶν ἄνθεσι παντὶ ἔπλησε τὰ διαγγελθέντα Σαμίων ἄνθεα. Fort. ἄνθεσιν ἀντέστησεν.

Ib. 546 b. πρῶτον μὲν ὁ περὶ τὴν δικαιοσύνην ἔπαινος ηὐξήθη. Fort. ηὑρέθη.

Ib. 549 c. (Menander) Ἴδιον ἐπιθυμῶν, μόνος μοι θάνατος οὗτος φαίνεται εὐθάνατος. Fort. Δέον ἐπεὶ θανεῖν sqq.

Ib. 554 b. Σαπφώ φησιν ἰδεῖν ἄνθε' ἀμέργουσαν παῖδ' ἄγαν ἀπαλάν. Fort. ἀγανᾷ παλάμᾳ.

XIII. 557 b. Ὁ δὲ Φίλιππος ἀεὶ κατὰ π ό λ ε μ ο ν ἐγάμει. Fort. κατὰ τὸ δέον.

Ib. 562 b. (Alexis) οὐκ οἶδ' ὅτι ἐστίν, ἀλλ' ὅμως ἔχει γέ τι τοιοῦτον, ἐγγύς τ' εἰμὶ τοὐνόματος. Fort. τοῦ νοσήματος.

Ib. 572 b. (Anaxil.) *ἆρ' ὡς ἀληθῶς ἐστι γοῦν ἁπλῆ τις; ἀστεία μὲν οὖν, νὴ τὸν Δία.* Fort. *ἀστή τις.*

Ib. 575 d. *διῆλθε διὰ τῆς πόλεως.* F. *πολεμίας.*

Ib. 601 e. *παρὰ γὰρ ταῖς ἄλλαις ταῖς εὐνομουμέναις πόλεσιν.* Fort. *ταῖς μάλιστα.*

Ib. 606 e. *ἀργύριον δοὺς καὶ παραστησάμενος.* Fort. *παραιτησάμενος.*

Ib. 608 b. (Chaeremon) *ἄλλη δ' ἐγύμνου καλλίχειρας ὠλένας, ἄλλη προσαμπέχουσα θῆλυν αὐχένα.* Fort. *προσαμπεσοῦσα.*

Ib. d. *κόμαι δὲ κηροχρῶτες ὡς ἀγάλματος αὐτοῖσι βοστρύχοισιν ἐκπεπλασμένοι ξουθοῖσιν ἀνέμοις ἐνετρύφων φορούμενοι.* Fort. *λυτοῖσι βοστρύχοισιν ἐσκεδασμέναι — φορούμεναι.*

Ib. e. (id.) *Ἔνθεν μὲν αὐτῶν εἰς ἀπείρονα στρατὸν ἀνθέων ἀλόγχων ἐστράτευσαν, ἡδοναῖς θηρωμένων † † τὰ λειμῶνος τέκνα.* Fort. *ἔνθ' αἵ μὲν — ἄλογχον — θηρώμεναι γελῶντα.*

XIV. 617 d. (Pratinas) *τᾶν ἀοιδᾶν κατέστας σὺ Πιερὶς βασίλει'.* Fort. *τὰν ἀοιδὰν κατέστασε Π.*

Ib. 623 a. (Antiph.) *λέγεις μάγειρον ζῶντα.* Fort. *μάγειρ' ὄζοντα.*

Ib. 633 d. *Ὅτε γὰρ ἡγήσατο τὴν εἰς Πέρσας ἀποδημίαν ὁ Κῦρος.* Fort. *ᾐτήσατο.*

Ib. 645 b. *ἰσχὰς καὶ κάρυα τρία.* Fort. *καὶ ἴτρια* vel *καὶ θρία.*

Ib. 648 f. *σκεύη κελεύοντα λέγειν ὅμοια εἰπεῖν.* Fort. *σκευῶν κελευσθέντι λέγειν ὀνόματα.*

Ib. 650 d. (Aristomenes) *Ὁ Χῖος οὐκ οἶσθ' ὡς ἀμαμηλίδας ποιεῖ;* Fort. *ποθεῖ.*

Ib. 655 a. (Anaxandrides) *οὐ μανικόν ἐστιν ἐν οἰκίᾳ τρέφειν ταώς, ἐξὸν τοιουτουσὶ δι' ἀγάλματ' ἀγοράσαι.* Fort. *τοσουτουὶ δύ'* sqq.

Ib. 662 a. (Posidipp.) *ὁ δὲ τὴν γλῶτταν εἰς ἀσχήμονας ἐπιθυμίας ἔνιά τε τῶν ἡδυσμάτων.* Fort. *ὡς ἀσχημονεῖ ἐπιθυμίαις ἐς ἔνια τῶν ἡδυσμάτων.*

XV. 668 e. (Dionys.) *Κότταβον ἐνθάδε σοι τρίτον ἑστάναι οἱ δυσέρωτες ἡμεῖς προστίθεμεν* sqq. Fort. *τρίποδ'* et *προὐτίθεμεν.*

Ib. 679 a. *τῆς ἀειζώου βοτάνης, ἧς ὁ Ἀνθηδόνιος ἐκεῖνος δαίμων ἐμφορηθεὶς ἀθάνατος πάλιν ἤ τις γέγονε* sqq. Fort. *ἧς ὁ Ἀνθηδόνιος ἐκεῖνος ἐμφορηθεὶς ἀθάνατος ἁλιευτὴς δαίμων γέγονε.*

Ib. 680 f. *Θεόφραστός φησιν· Ἐάν τις τοῦ ἑλιχρύσου τῷ ἄνθει στεφανῶται, εὔκλειαν ἴσχει μύρῳ ῥαίνων.* Fort. *οὐ χρείαν ἴσχει μυῤῥίνων.*

Ib. 683 b. (Nicand.) *πρῶτα μὲν Ὠδονίηθε Μίδης ἅπερ Ἀσίδος ἀρχήν* sqq. Fort. *πρῶτον Μηονίηθε* vel *Μυγδονίηθε.*

Ib. 684 f. (Timachid.) *ἄνθος Λευκερέης ἱερὸν περικαλλέος.* Fort. *Λευκοθέης.*

Ib. 691 e. (Alexis) *ἠλειφόμην θύμενος ἰρίνῳ μύρῳ.* Fort. *θ' ὑόμενος.*

Ib. 694 a. *λέγουσι γὰρ τὰ ἐν ταῖς ἀνειμέναις εἶναι σκόλια.* Fort. *εἴδη.*

Ib. 696 b. *ὡς — Δημόφιλος εἰς αἰδῶ τε παρασκευασθεὶς ὑπ' Εὐρυμέδοντος.* Fort. *αἰτιᾶται.*

Ib. 698 e. (Hegemon) *οἷς καὶ ἐγὼ μετὰ τοῖσι τὰ χρηίζων ἐπίθησα.* Fort. *οἷς καὶ ἐγὼ μέτα τοι σίτου χρηίζων ἐπέρησα.*

Ib. 699 c. (Alexand.) *Μιμνέρμου δ' εἰς ἔπος ἄκρον ἰὼν παιδομανεῖ σὺν ἔρωτί ποτ' ἦν ἴσον.* Fort. *εἰς ἔπος ἁβρὸν ἰὼν παιδομανὴς ἐν ἔρωτί ποτ' ἦν ἴσον.*

INDEX SCRIPTORUM.





